தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை

சனிக்கிழமை, 1971 ஏப்ரல் 3.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு. கே. ஏ. மதியழகன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்-விடைகள்.

வெள்ளிக் குறியிட்ட வினாக்கள்.

Medium of instruction in colleges.

* 3 *S.N.Q.*—DR. M. MOSES : DR. H. V. HANDE : } Will the **Hon. the Minister for Education and Revenue** be pleased to state—

(*a*) whether a Commission under the Chairmanship of Thiru A. L. Mudaliar was appointed to go into the question of medium of instruction at the collegiate level;

(*b*) if so, the terms of reference given to the Commission;

(*c*) the details of the decision given by the Commission; and

(*d*) whether the Government proposes to implement this in full?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) அரசின் பயிற்று மொழிக் கொள்கையைக் கல்லூரிகளில் எவ்வகைகளில் செயல்படுத்தலாம் என்பது பற்றிய கருத்துக்களைக் கூறவும் பொது மக்கள், மற்றும் மாணவர்கள் ஒரு சாராரிடையே எழுந்துள்ள ஐயப்பாடுகளைப் போக்குவதற்குண்டான நடவடிக்கைகள் எடுப்பது பற்றியும் அந்தக் குழுவின் ஆலோசனைகள் கோரப்பட்டிருக்கிறது.

(உ) & (எ) : அக்குழுவின் இறுதி அறிக்கை எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. அக்குழுவின் இடைக்காலப் பரிந்துரைகள், வருகிற கல்வி ஆண்டில் நிறைவேற்றப்படும்.

DR. H. V. HANDE : Sir, will the Hon. Minister be able to give us at least a gist of the salient points contained in the Interim Report that they had given? Most of it was published in the newspapers. Let us know exactly where we stand. Also may I know whether it is not a fact that by progressively restricting the number of seats for the English medium especially in Government colleges, those students who wish to take up the English medium are automatically denied seats on the plea that the few available English medium seats have been filled up? Also, will the Hon. Minister be able to tell us whether it would not be a right approach to find out the number of students who apply for the English and the Tamil media and after sorting them out, decide about the number of seats to be allotted for the English and Tamil media,

instead of merely deciding initially the number of seats for the English and Tamil media, just like putting the cart before the horse? Will the Hon. Minister look into this aspect of the matter ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, டாக்டர் ஏ. எல். முதலியார் அவர்களுடைய தலைமையின்கீழ் அமைந்த குழுவினரை, ஏற்பட்டிருக்கிற சங்கடங்களை எப்படித் தவிர்க்கலாம் என்பதற்கான வழி வகைகளைக் கூறுமாறு அரசு கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. அதற்கு அவர்கள், இருக்கிற நிலைமைகளை ஆராய்ந்து, இடைக்கால அறிக்கையொன்றை வெளி யிட்டார்கள். அதை செய்தித்தாள்களெல்லாம் வெளியிட்டிருக்கின்றன. அவர் களுடைய பரிந்துரைகள்—

1. The Committee is of the opinion that opportunities to choose the medium of instruction should be made available to the students.

2. In Government colleges where there is provision to study only through the Tamil medium the Government should provide facilities for students who desire to study through the English medium.

3. In non-Governmental colleges where there are no facilities for teaching in the Tamil medium, managements may be requested to consider the steps to be taken to have such a provision if there is demand for it.

என்ற அளவுக்கும், இன்னும் மூன்று பரிந்துரைகளையும் இடைக்கால அறிக்கை யாக அவர்கள் தந்திருக்கிறார்கள்.

இந்த மூன்றைத்தான், கொள்கையளவில் அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டு, உடனே இந்தக் கொள்கையை நிறைவேற்ற அரசாங்கம் ஆயத்தமாக இருக் கிறது என்று அரசாங்கமும் தங்களுடைய கருத்தை வெளியிட்டிருக்கிறது.

இதை எப்படி நிறைவேற்றுவது என்பதற்காக அவர்களுடைய முழு அறிக்கையையும் நாம் கேட்டிருக்கிறோம். முழு அறிக்கை வந்ததும் அந்த அறிக்கையைப் பரிசீலித்து, அதன் அடிப்படையிலே நடவடிக்கைகள் மேலும் எடுக்கவேண்டிவரும்.

திரு. எஸ். ஆறுமுகம் : தலைவர் அவர்களே, "தாய்மொழிக் கல்விதான் தாய்ப் பாலுக்குச் சமம் பிறமொழிக் கல்வி புட்டிப் பாலுக்குச் சமம்" என்று காந்தியடிகள் கூறினார். காந்தீயத்தைக் குறைகூறும் நோக்கோடு செயல் படும் சில அரசியல் கட்சித் தலைவர்களுக்குப் புத்தி புகட்டி, தாய் மொழிப் பயிற்சிமொழித் திட்டத்தை தீவிரப்படுத்த உத்தேசம் உண்டா ?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அந்த நோக்கத்தினுடைய அடிப்படையிலேதான் தொடர்ந்து பல நடவடிக்கைகளை அரசு மேற்கொண்டு வருகிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் நன்றாக அறிவார். ஆகவே, இறுதியாக, தாய்மொழிமூலம் கல்வி இருக்கவேண்டும் என்ற கருத்தை, தொடர்ந்து அண்ணல் காந்தியடிகளும் பலரும் எடுத்துத் தெரிவித்து வந்திருக்கிறார்கள். அதற்கான முயற்சியை எப்பொழுது எடுப்பது, எப்படி எடுப்பது என்பதிலேதான் பலருக்கு இருக்கிற வேறுபாடுகளை தவிர தாய்மொழிதான் பல்கலைக்கழகத்திலும் இறுதிப் பாட மொழியாக இருக்க

வேண்டும் என்ற கருத்துக்கு யாரும் மாறுபட்ட கருத்தை எடுத்துச்சொல்லவில்லை. எப்பொழுது நிறைவேற்றுவது, எப்படி நிறைவேற்றுவது என்பதிலே சங்கடங்கள் வந்தன.

1956-57-ம் ஆண்டில் இந்த முயற்சி மேற்கொள்ளப்பட்டு இரண்டு கல்லூரிகளில் இது அனுமதிக்கப்பட்டு, பிறகு பின்வாங்கப்பட்டது. 1960-61-ம் ஆண்டில் கல்வியமைச்சராக இருந்த திரு. சி. சுப்பிரமணியம் வெள்ளையறிக்கை கொண்டுவந்து, இதை நிறைவேற்றுவதற்கு சிலபல திட்டங்களை மேற்கொண்டார்கள். 1963-64-ம் ஆண்டில் கொண்டுவரப்பட்டு, மெல்ல மெல்ல, படிப்படியாகக் கொண்டுவரப்படுகிறது.

அதற்குப் பிறகு சென்ற ஆண்டு எழுந்த பிரச்சினை—சில குறிப்பிட்ட கல்லூரிகளில் தமிழில் பாடங்களைப் போதிக்க முற்பட்டபோது, ஆங்கிலத்தின் மூலமாகப் படிக்க அந்த ஊர்களிலே எந்தக் கல்லூரியிலும் இடம் இல்லை என்ற சங்கட நிலை ஏற்பட்டதால், அதை எப்படிப் போக்குவது என்பதனை ஆராய்வதற்காகத்தான் இந்தக் குழு அமைக்கப்பட்டது. அதன்பேரில் அந்தக் குழு, எங்கெங்கு தமிழ் மட்டுமே பாடமொழியாக இருக்கிறதோ அங்கு, ஆங்கிலத்தின் மூலம் படிக்க விரும்புவர்களுக்கும் வசதி ஏற்படுத்தித் தர வேண்டும் என்று, தமிழ்நாடு அரசினர் அல்லாத—தனியார்க் கல்லூரியில் தமிழை விருப்பப் பாடமாகவும், பாடமொழியாகவும் எடுத்துப் படிக்க விரும்புகிறவர்களுக்கு, அதற்கான வசதி வாய்ப்பு செய்துதரும் முயற்சிகளிலே ஈடுபடுமாறு கேட்டுக்கொள்ளும் முறையிலே இந்தக் குழுவினர் அறிக்கை வெளியிடப்பட்டிருக்கிறது. இதை எந்த வகையிலே நிறைவேற்றுவது என்பது குறித்து, குழுவின் இறுதி அறிக்கையை அரசு எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறது.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் ஒரு வழி சொன்னார்கள். அந்த வழியை அரசு ஒப்புக்கொள்ளுகிறதா என்பது, குழுவினுடைய அறிக்கையைப் பொறுத்துத்தான் இருக்கிறது. அதைப் பரிசிலித்து முடிவு எடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. அந்த இறுதி அறிக்கையை அரசு எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறது.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : The academic year will start by June. In certain colleges there is no English medium at all. What steps are the Government going to take to introduce English medium in such colleges before June because the Committee may take its own time to give its recommendations. By June we must start and give all the facilities. What are the steps which the Government are going to take in that direction?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, அநேகமாக ஒரு திங்களுக்குள், இந்தத் திங்கள் இறுதிக்குள் அந்த அறிக்கை வரும் என்று எதிர்பார்க்கிறோம். வரும் ஜூன் மாதத்திற்குள் அந்த அறிக்கையின் அடிப்படையில் கருத்துக்களை ஆராய்ந்து நிறைவேற்ற முயற்சிகளை எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : இந்த இடைக்கால அறிக்கையின் அடிப்படையிலே தனியார் துறையிலே இயங்கும் கல்லூரிகளுக்கு. வெறும் வேண்டுகோள் விடப்பட்டிருக்கிறது. இதை அரசாங்கம் நிர்ப்பந்தப்படுத்த ஏதாவது வழிமுறைகள் மேற்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, இந்தக் குழுவின் அறிக்கை அந்த அளவிற்கு அமைந்திருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு இந்தக் குழுவின் முழு அறிக்கையும் வந்ததற்குப் பிறகு அதை ஆராய்ந்ததற்குப் பிறகு மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் கூறுவதுபோன்ற கருத்துக்கள் ஆராயப் படவேண்டிய ஒன்று. அந்தக் குழுவின் முழு அறிக்கையில் எந்த அளவிற்குச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்பதை எதிர்ப்பார்ப்பதால், இப்பொழுது கொள்கை யளவில் ஏற்றுக்கொள்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். முழு அறிக்கை வந்த பிறகு என்ன நிலைமைகள் என்பதை நாம் ஆராயலாம்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: தலைவரவர்களே, அதில் முக்கியமான அம்சங் கள் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன என்று கருதுகிறேன். அரசாங்க கல்லூரி களில் ஆங்கில போதனை மொழி ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற அளவிற்குச் சொல்லியிருப்பதால், ஜூன் மாதத்தில் ஆரம்பிக்கப்படக்கூடிய நிலைமைகள் இருப்பதால், மாணவர்கள் அங்கு போகும் நேரத்தில் அவர்களுக்கு இடம் இல்லை, இங்கே 50 சீட்டுகள்தான் இருக்கின்றன, அவைகள் முடிந்து விட்டன என்று சொல்லி ஏராளமான மாணவர்களுக்கு ஆங்கில போதனை மொழியில் இடமில்லை என்று சொல்லி அனுப்பக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும். ஆகவே, இந்த அரசாங்கம் உடனடியாக எத்தனை மாணவர்கள் அதிலே விருப்பப்படு கிறார்கள் என்று திட்டமிட்டுச் செயல்பட எதற்காகக் காலதாமதம் ஆகிறது? ஆங்கில போதனைமொழி பயிலக்கூடிய வாய்ப்பையிழந்து, அதனால் வேலைவாய்ப் புகள் பாதிக்கப்படக்கூடிய நிலைமையில், ஒரு மாநிலத்திலே ஒரு மொழி, வேறு ஒரு மாநிலத்திலே ஒரு மொழி, மத்தியிலே ஆங்கிலம் என்று வாய்ப்புகள் இருக்கிறது. ஆகவே, திட்டவட்டமாக இந்த அவை நடக்கும் நேரத்திலேயே, இன்றோ நாளையோ இந்த அவை முடிந்துவிடும். அதற்குப் பிறகு ஜூன் மாதத்திலே பிறகு கூடப்போகிறோம். இது முக்கியமாக இருப்பதால் தெளிவாக, மக்களுக்கு நிம்மதியளிக்கக்கூடிய திட்டவட்டமான கருத்தை கேள்வி நேரத்திலே சொல்ல முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, உலகத்திலே யிருக்கும் எல்லாப் பல்கலைக் கழகங்களிலேயும், எல்லாக் கல்லூரிகளிலேயும் இருக்கும் முறைகளே, நாட்டு மக்களுக்கு, மாணவர்களுக்கு தேவையான பாடத்தைப் புகுத்துவதற்கு என்று எவ்வளவு இடங்கள் என்று இருக்கும். அதற்குத் தகுந்தாற்போன்று விண்ணப்பிக்கும் மாணவர்களில் தேர்ந் தெடுக்கும் மாணவர்கள் எதையெதையெல்லாம் விரும்புகிறார்களோ, அப்படி விரும்புவதையெல்லாம் எடுத்துச் செய்யும்படியான நிலையில் இருக்காது.

உதாரணமாக ஒன்பதாயிரத்து சில்லறை பேர்கள் எம்.பி.பி.எஸ். படிக்க வேண்டுமென்று விருப்பம் தெரிவிக்கிறார்கள் என்றால், எம்.பி.பி.எஸ்-க்கு உள்ள இடம் 1,125 இடங்கள் என்று சொல்லும்பொழுது, அந்த ஒன்பதாயிரத்து சில்லறை பேர்களிலே 1,125 பேர்கள்தான் எடுத்துக்கொள்ளப்படுவார்கள். மற்றவர்களுக்கு இடமில்லாத நிலையில் அவரவர்களுக்கு அவரவர்கள் படிப்பின் தகுதிக்கேற்ப வேறு ஒன்றைத் தேடும் நிலை ஏற்படுகின்றது. ஆகவே, அந்த ஒன்பதாயிரத்து சில்லறை பேர்கள் விருப்பத்தையும் நிறைவேற்றி ஏற்படுத்த முடியும் என்று சொல்ல முடியாது.

ஆகவே, பி.ஏ. சைகாலஜி என்றால் 161 கல்லூரிகளில் ஒரேயொரு கல்லூரி யில்தான் அதற்கு இடம் வைத்திருப்பார்கள் என்றால் அந்த அளவிற் குத்தான் நிறைவேற்ற முடியும், சைகாலஜி பி.ஏ.க்கு விண்ணப்பித்த

1971 ஏப்ரல் 3]

அவ்வளவு பேர்களின் விருப்பத்தையும் நிறைவேற்றக்கூடிய அளவிற்கு இடங்களை ஏற்படுத்துவது இயலாது. ஃபைன் ஆர்ட்ஸ் பி.ஏ. என்றால் ஓரேயொரு கல்லூரியில்தான் வைத்திருக்கிறோம். அந்தக் கல்லூரியில் வாய்ப்பிருக்கும் அளவிற்கு, இடங்கள் இருக்கும் அளவிற்கு விருப்பம் நிறை வேற்றப்படும். உதாரணமாக எம்.எஸ்.ஸி. பிசிக்ஸ்-க்கு ஒரு கல்லூரியில் 8 அல்லது 10 இடங்களுக்கு மேல் வைக்க முடியாது. அதற்கு விண்ணப்பிப்பவர் களுக்கு அங்குள்ள இடங்களுக்குத் தகுந்தாற்போல்தான் கொடுக்க முடியும். இருபது பேர்கள் கெமிஸ்ட்ரி எம்.எஸ்.ஸி, கேட்கிறார்கள் என்றால் இடமிருக்கும் வரைதான் தர முடியும், மற்றவர்களுக்குத் தர முடியாது. ஹிஸ்டரி எம்.ஏ., தமிழ் எம்.ஏ., க்கு உள்ள 10, 15 இடங்கள் என்றால் ஓரிரு மாணவர்களுக்கு மேல் சேருகின்ற நிலை ஏற்படாமல் போகக்கூடும். அதிலேயிருக்கும் இடத்தை வேறு ஒன்றுக்குத் தர முடியாது. இந்த நோக்கம் நிறைவேறு வதற்கு வாய்ப்பு வசதிகள் இல்லை.

ஆகவே, ஒன்றைப்படிக்க வேண்டுமென்று விரும்புகின்றவர்கள் அத்தனை பேருக்கும் அதைப்படிக்க வாய்ப்பு ஏற்படாது. இந்தத் துறைகளில் அனுபவம் பெற்றவர்களைப் போட்டிருக்கின்றோம். இந்த நோக்கத்தை நிறைவேற்ற அவர் கள் எப்படி வகுத்துத் தருகிறார்கள் என்று பார்த்து அந்த அடிப்படையில் நிறைவேற்ற அரசாங்கம் ஆயத்தமாக இருக்கிறது. அவர்கள் சொல்லியிருப்பது தமிழ் மட்டுமே இருக்கும் கல்லூரிகளில் ஆங்கிலம் படிக்க வாய்ப்பு தரப்பட வில்லை, வாய்ப்பு தர வேண்டும். இப்பொழுதிருக்கும் எழுபதாயிரத்துச் சில்லறை இடங்களில் ஐம்பதாயிரத்துச் சில்லறை இடங்களில் ஆங்கிலத்திலே படிக்க வசதி, வாய்ப்புகள் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. பத்தொன்பதாயிரத்து சில்லறை இடங்களில் தமிழிலே படிக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது. சிலபல கல்லூரி களில் அறவே இல்லை என்ற நிலையைப்போக்க இந்தக்குழு நியமிக்கப்பட்டிருக் கிறது. முழு அறிக்கையை எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம். நான் முதலில் சொன்னபடி, இந்தத் திங்களுக்குள் குழுவின் அறிக்கை வரும் என்று எதிர்பார்க்கிறோம். வரும் கல்வியாண்டுக்குள் இப்படிப்பட்ட சங்கடங்களை யெல்லாம் போக்கும்வகையில் என்னென்ன மாற்றங்களைச் செய்யலாம் என்று ஆராய்ந்து நிறைவேற்ற அரசு முன்வரும்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: The students of linguistic minorities require English sections in Arts and Science in our Colleges. Last year some students were refused admission in the Teachers' College at Katpadi when they wanted seats in English section. May I know whether this point has been included in the terms of reference given to Dr. A. L. Mudaliar's Commission?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, டாக்டர் ஏ. எல். முதலியார் அவர்களின் தலைமையில் அமைக்கப்பட்ட குழுவினிடத்தில் கலைக்கல்லூரிகள் மற்றவைகள் கருத்தும் தரப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே, சிறுபான்மையினர் வாழும் பகுதிகளில், இப்பொழுதே அரசினர் 5 கல்லூரிகளில் ஆங்கிலத்தையும் தமிழோடு, தமிழ் மட்டுமல்ல, தமிழுடன் வைக்கவேண்டு மென்ற அளவிற்கு, எல்லையோரத்தில் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அந்தப் பிரச்னையை இந்தக்குழு ஆராயும்படி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள்

ஆராய்ந்து சிறுபான்மையினருக்கு இந்தப் பிரிவுகளை எந்த அளவுவிற்கு ஏற்படுத்தலாம் என்று சொல்வார்கள். அதன் அடிப்படையில் அரசாங்கம் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கும்.

THIRUMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : In the absence of the complete report of Dr. A. L. Mudaliar and since the Hon. Minister has said that a few recommendations have already been accepted, may I know what is the difficulty in introducing those recommendations in the coming academic year in all the colleges?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, எந்தக்கொள்கையின் அடிப்படையில் இருக்க வேண்டுமென்பதைத்தான் அவர்கள் இடைக்கால அறிக்கையில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை நிறைவேற்றுவது என்பதில் வழிலே ஐந்தையா, இரண்டையா, மூன்றையா அல்லது நான்குக்கு நான்கா என்பதையெல்லாம் அவர்கள் ஆராய்ந்து பார்த்து அந்தக்குழு எடுத்துத் தெரிவிக்க வேண்டும். இறுதியான முடிவை எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம். இடைக்கால அறிக்கையில் கூறப்பட்டிருக்கும் அந்தக் கருத்தைக் கொள்கையளவிலே ஏற்றுக்கொள்கிறோம் என்று திட்டவட்டமாகச் சொல்லியிருக்கிறோம். திட்டவட்டமாக அவர்கள் சொல்வார்கள் என்று எதிர்பார்க்கலாம்.

சுமார் 25 ஆண்டுக்காலம் துணைவேந்தராக இருந்தவர்கள், எல்லோராலும் மதிக்கப்படும் டாக்டர் ஏ. எல். முதலியார் அவர்கள் அதிலே இருக்கிறார்கள். இந்தத் துறையிலே கிறித்துவக் கல்லூரியின் முதல்வர் இடம் பெற்றிருக்கிறார்கள், திரு. ஜி. ஆர். தாமோதரன் அவர்கள் இடம் பெற்றிருக்கிறார்கள். மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தின் துணைவேந்தரும், சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்தின் துணைவேந்தரும் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, இதிலே இருப்பவர்கள் கல்வி வல்லுநர்கள், நீண்ட காலம் அனுபவம் பெற்றவர்கள், கல்வியின் நிலைமைகள் நல்ல முறையில் அமைய வேண்டுமென்று எண்ணுபவர்கள். இதிலே அரசியல்காரர்கள் யாரும் போடப்படவில்லை. அவர்கள் அறிக்கையில் தெளிவாக எடுத்துச் சொல்லுவார்கள், மாநிலத்தின் நன்மைகளைக் கருதி, எதிர்காலத்தின் நன்மைகளைக் கருதி, சீர் படுத்த, செம்மைப்படுத்த அவர்கள் கருத்து பயன்படும் முறையில் குழுவின் முழு அறிக்கையை எதிர்பார்க்கிறோம். விரைவிலே வந்ததும், அதற்குப்பிறகு அரசாங்கம் ஆராய்ந்து முடிவெடுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவரவர்களே, தாய்மொழிப் பயிற்சிதான் இருக்க வேண்டுமென்று அண்ணல் காந்தியடிகள் மட்டும் அல்ல, இன்றிருக்கும் அரசியல் கட்சித் தலைவர்களும்கூட ஒரு கட்டத்திலே ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனல் சில அரசியல்வாதிகள், சில தனிப்பட்ட கல்லூரியினுடைய உரிமையாளர்கள் எல்லாம் சேர்ந்து மாணவர்களைத் தூண்டிவிடும் முறையில் இந்த அரசாங்கத்தின் கொள்கையைத் திசை திருப்பிவிட்டிருக்கிறார்கள். இந்த அரசாங்கம் தெளிவாக தாய்மொழிப் பயிற்சியைப்பற்றியும், அதே நேரத்தில் ஆங்கிலத்திற்கு ஆபத்து இல்லை என்றும் சொல்லியிருக்கிறது. ஆனல் மாணவர்களைத் தூண்டிவிடுவதால் இப்படிப்பட்ட பிரச்னைகள் எழுகின்றன என்பதால் இதையெல்லாம் போக்குவதற்கு எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும் கூடி தெளிவு ஏற்படுத்தி அதற்குப் பிறகு அந்த அறிக்கையை நிபுணர் குழுவிற்கு விட முயற்சிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1971 ஏப்ரல் 3]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுவதுபோல் தவறான வழியில் திசை திருப்புகிற நிலையை உண்டாக்குவதாக இருக்குமானால் அது தவறு பயக்கும், கண்டிக்கப் படவேண்டியதாகும்.

பொதுவாக இந்த அரசு தன் கொள்கையை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறது. இருமொழிக் கொள்கைதான் என்று இந்த அரசு 1968 ஜனவரி 23-ம் தேதி இந்தப் பேரவையில் நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்மானத்தின் மூலம் தெளிவு படுத்தி யிருக்கிறோம். ஆங்கிலம் தமிழ் இரண்டுக்கும் வாய்ப்பளிக்கக்கூடிய சூழ் நிலையில்தான் நாம் கொள்கைகளை வகுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆனால், இறுதி முடிவாக 1927-28-ல் இருந்து பல்கலைக் கழகக் குழுக்கள் தொடர்ந்து சொல்லிக்கொண்டு வருவது, எல்லாப் பட்டமளிப்பு விழாக்களிலும் பேசுகிற பேரறிஞர்கள் எல்லோரும் சொல்லிக்கொண்டு வருவது தமிழிலேயே எல்லாப் படிப்பும் இருக்கவேண்டும் என்ற கருத்தைச் சொல்லிவருகிறார்கள். ஆனால் எந்த ஆண்டிலிருந்து ஆரம்பிப்பது, எப்படி ஆரம்பிப்பது, எந்த வகையில் ஆரம்பிப்பது என்பதில்தான் பலரும் கருத்து வேறுபாடு கொண்டிருக்கிறார்கள்.

மெல்ல மெல்ல யாருக்கும் சங்கடம் ஏற்படாத வகையில் இரவு நீங்கி பகல் வருவதுபோல் மாற்றங்கள் ஏற்படவேண்டுமென்று மெல்ல, மெல்ல போய்க் கொண்டிருக்கிறது. எடுத்த எடுப்பிலேயே எல்லாப் பாடங்களையும் தமிழில் ஆக்கவேண்டுமென்று கூறவில்லை. வேறு பல மாநிலங்களில் ஆங்கிலத்தை அறவே நீக்கி விட்டு எம்.ஏ., எம்.எஸ்ஸி., வகுப்புகளில்கூட அவர்கள் தாய் மொழியில், இந்தியில் வைக்கக்கூடிய விதத்தில் பல்கலைக்கழகங்கள் அப்படிப் பட்ட நிலையை ஏற்படுத்தியிருக்கின்றன. வேறு பல பல்கலைக்கழகங்களில் பி.எஸ்ஸி., பி.ஏ., போன்றவற்றில் அப்படி தாய்மொழியில் வைக்கும் நிலைமை இருக்கிறது.

மும்மொழித் திட்டத்தை ஏற்றுக்கொண்டு ஒரு மொழித்திட்டம் இருக்கும் மாநிலங்களின் வரலாறுகள் கூட இருக்கின்றன. இம்மாநில அரசு இரு மொழிக் கொள்கையைத் திட்டவட்டமாக கடைப்பிடித்திருப்பதால் 1-ம் வகுப் பிலிருந்து தமிழைக் கட்டாயமாக வைக்கவும் 3-ம் வகுப்பிலிருந்து ஆங்கிலத்தை கட்டாயமாக வைக்கக்கூடிய திட்டப்படி நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டிருக் கின்றன. அவசரமாக எதையும் எடுக்கிற நிலையில் இல்லை. சில சங்கடங்கள் ஏற்பட்டன சென்ற ஆண்டு, மாணவர்கள், பெற்றோர்கள், மற்றவர்கள் மத்தியில். அந்தச் சங்கடங்களைப் போக்கத்தான் இந்தக் குழு அமைக்கப்பட்டது. அவர் களும் ஆராய்ந்து இடைக்கால கருத்தைத் தந்திருக்கிறார்கள். முழுக் கருத்தும் வந்ததற்குப் பிறகு அந்தச் சங்கடங்கள் நீங்கும் என்ற நம்பிக்கை இருக் கிறது. அரசு முழு அறிக்கையையும் எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கிற காரணத்தினால் தவறான தன்மை, அல்லது திசை திருப்புகிற தன்மைக்கு இடமில்லை.

DR. H. V. HANDE : Sir, is it fair on the part of the Government to compare the seats allotted for the medical and science courses? The Hon. Minister has referred to psychology and there are two colleges where psychology is taught—S.I.E.T. College and the Presidency College. Is it proper on his part to say that a particular number of seats will be allotted to particular courses?

In view of the fact that in the Interim Report of the Committee freedom of choice is given to the students to choose the medium of instruction, will the Hon. Minister give us some assurance . . .

MR. SPEAKER : The question must be specific, short and brief. The hon. Member is trying to argue his point . . .

DR. H. V. HANDE : I was trying to make a correction in the statement of the Hon. Minister.

MR. SPEAKER : My point is that the question must be specific and definite.

DR. H. V. HANDE : Sir, I will expain my question. I will take your advice and my question will be brief.

MR. SPEAKER : Let the hon. Member put it in the form of a question and he should not discuss it like a debate. The hon. Member is an experienced legislator . . .

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : Sir, on a point of order. During Question Hour supplementaries should pertain to the main question and not to the policy of the Government which will be made known later.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுக்கு மட்டுமல்ல மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லோருக்கும் சொல்லிக் கொள்கிறேன், அமைச்சர் பெருமக்களுக்கும் நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன். வினாக்கள்-விடைகள் என்பது, வினா நேரம் என்பது, அந்நேரத்தில் விவரங்களைக் கேட்பதற்கும், மேலும் அதைத் தெளிவுபடுத்திக்கொள்வதற்கும், நமக்குத் தெரியாத விவரங்களை அமைச்சர்களிடம் இருந்து பெறுவதற்கும்தான் வினா நேரம் பயன்படுத்தப்படுகிறது. இந்நிலையில் மாண்புமிகு பொதுநலத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதுபோல் கொள்கைகள் பற்றிய பிரச்னைகளைப் பற்றி கேட்கவே கூடாது. நான் சிலவேளைகளில் சிறிது தாராளமாகவே அனுமதித்து விடுகிறேனே தவிர பாடமொழிக் கொள்கை என்னவென்று கேட்கக் கூடாது. அது நியாயம் அல்ல. ஜூன் மாதத்தில் எப்படி இருக்கும் என்று கேட்கலாமே தவிர எப்படி கொள்கை அமையும் என்று கேட்பது வேறு விவாத நேரத்தில் செய்யவேண்டியதாகும். கேள்வி ரூபத்தில் சுருக்கமாகக் கேட்க வேண்டும். அமைச்சர்களின் பதில்களும், அதற்கு அளவான பதில்களைத்தான் அவர்கள் சொல்வார்கள். கேள்வி நேரத்தை வேறு வகையில் விவரமான விவாத நேரமாகப் பயன்படுத்தக் கூடாது. கேள்விகள் சுருக்கமாக அமைய வேண்டுமென்று உறுப்பினர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்

DR. H. V. HANDE : Sir, is the Hon. Minister aware of the fact that in the Interim Report submitted by Dr. A. L. Mudaliar it has been clearly stated that we have to give freedom of choice in the matter of the medium of instruction. So, will he be able to tell us what exactly are the steps that the Government are going to take in the month of June to see that the Report is implemented in advance?

1971 ஏப்ரல் 3]

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : நான் முதலிலேயே சொல்லியிருக்கிறேன். எப்படி அமைய வேண்டும் என்பது கொள்கை அளவில் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. அந்தக் குழுவின் முழு அறிக்கையும் வந்த பிறகுதான் எப்படி நடைமுறைப்படுத்துவது என்பதற்கு அந்த முழு அறிக்கையையும் எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அது வந்த பிறகுதான் எப்படி அமையும் என்பதுபற்றி இந்த அரசு முடிவு எடுக்கும். அறிக்கையை எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம் என்று முன்னாலேயே குறிப்பிட்டிருக்கிறேன்.

திருமதி. டி. என். அனந்தநாயகி : ஆங்கிலப் பயிற்சி மொழியை மாணவர்கள் விரும்பிக் கேட்கிறார்கள் என்ற காரணத்தினால் அவர்களுக்கு தமிழ் மீது பற்று குறைவு என்று கருதவேண்டாம். உலகத்தோடு போட்டி போடுவதற்குத்தான் கேட்கிறார்கள். அதை மனதில் கொண்டு ஆவனவற்றை இந்த அரசு செய்யுமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : Sir, again on a point of order. No suggestion can be mooted out at the time of Question Hour.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி : உலகத்தோடு தமிழர்கள் போட்டிபோட வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் தமிழும், ஆங்கிலமும் வேண்டுமென்று சொல்கிறோம். இடையில் இந்தியும் தேவை இல்லை என்கிறோம். (ஆரவாரம்.)

திரு. மணலி சி. கந்தசாமி : இப்போது இப்படிப்பட்ட சிபார்சை அமலுக்குக் கொண்டுவருவதன் மூலம் கல்லூரிக்கு கல்லூரி இரு ஜாதி மாணவர்கள் உற்பத்தி செய்யப்பட்டு விடுகிறார்கள். ஆகவே, சில கல்லூரிகள் ஆங்கிலத்திற்கு என்றும் சில கல்லூரிகள் தமிழுக்கு என்றும் ஏன் வகுக்கக் கூடாது என்றுகேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : அந்நிலை இருந்த காரணத்தினால் தான் இவ்வளவு சங்கடங்கள் வருகின்றன. ஆகவேதான் இந்தக் குழுவை அமைக்கவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டது. அந்தக் குழு தமிழ் மட்டும் இருக்கிற கல்லூரிகளில் ஆங்கிலத்திற்கு இடங்கள் ஒதுக்கப்பட வேண்டுமென்றும் ஆங்கிலம் மட்டும் இருக்கக்கூடிய கல்லூரிகளில் தமிழ் பயில விரும்புகிறவர்களுக்கு தமிழ் பிரிவுகள் ஏற்படுத்தவேண்டுமென்றும் அறிக்கையில் கூறியிருக்கிறார்கள். முழு அறிக்கையும் கிடைத்ததற்குப் பிறகு நாம் நடவடிக்கைகள் எடுக்கவேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : கல்வி அறிவு பெறுவதற்கு மாணவர்களுக்கு காலேஜ்களில் இடம் இல்லாத காரணத்தினால் அவர்கள் திறமை பாதிக்கப் படுகிறது. அவர்கள் கல்வி அறிவு பெற முடியாததால் அவர்கள் திறமை பாதிக்கப்படுகிறது. அதனால் நம் சமுதாயத்திற்கு பெருத்த நஷ்டம் எற்படுகிறது. இதைப்போக்குவதற்கு அரசு என்ன வழிவகைகள் எடுத்துக்கொண்டிருக்கின்றன?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : மூலக்கேள்விக்கும் இதற்கும் தொடர்பு இல்லை என்றாலும் மெல்ல மெல்ல புதுப் புதுக் கல்லூரிகளில் ஏற்படுத்துகிற நிலையை, கல்லூரிகளில் இடங்களை மேலும் மேலும் விரிவு படுத்துகிற நிலையை வளர்த்துக் கொண்டுவருகிறோம்.

அது தவிர படித்துவிட்டு ஓரளவு முடியாமல் மேலும் தங்கள் படிப்பை வளர்த்துக்கொள்ள விரும்புகிறவர்களுக்கு மாலை நேரக் கல்லூரிகள் வைப்ப தற்கான முயற்சிகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அப்படி பல இடங்களில் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. சென்னை பல்கலைக்கழக துணை வேந்தர் அவர்கள் மேலும் பல கல்லூரிகளில் அதை விரிவுபடுத்துகிற முயற்சியினை மேற்கொண்டி ருக்கிறார்கள். இளநிலை, முதுநிலை வகுப்புகளைக் கொண்ட மாலை நேரக் கல்லூரி களைத் திறப்பதற்காக சென்னை பல்கலைக்கழகம் முயற்சி எடுத்திருக்கிறது.

இது தவிர மதுரை பல்கலைக்கழகத்தில்கூட 'கரஸ்பாண்டன்ஸ் கோர்ஸ்', கடிதப் போக்குவரத்து மூலம் கல்வி பயில்விக்கிற முயற்சியை அடுத்த ஆண்டி லிருந்து துவங்க அப்பல்கலைக்கழகம் முயன்றிருக்கிறது. டெல்லி பல்கலைக் கழகம் போன்ற வேறு பல்கலைக்கழகங்கள் கடிதப் போக்குவரத்து மூலம் கல்வி கற்றுக்கொடுக்கிற முறையை மேற்கொண்டிருக்கின்றன. நம் மாநிலத்தில் உள்ள பல்கலைக்கழகங்களில் அப்படிப்பட்டதொரு முறை இல்லாதிருக்கிறது. இப்போது மதுரை பல்கலைக்கழகத்தில் அதற்கான திட்டத்தை தீட்டியிருக் கிறார்கள். வரும் கல்வி ஆண்டிலிருந்து அதற்கான முயற்சிகளை செய்வதாக அப்பல்கலைக்கழகத்தினர் கூறியிருக்கிறார்கள். இந்த முயற்சியை மேலும் மேலும் வளர்க்கவேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம்.

வேறு பல இடங்களில், நெருக்கடி இருக்கிற இடங்களில் ஷிஃப்ட் சிஸ்டம் முறைப்படி இருக்கிற இடவசதி, கட்டட வசதி, இருக்கிற மேஜை நாற்காலி களைக்கொண்டு, அங்குள்ளதைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு தேவைப்படுகிற ஒரு சில ஆசிரியர்களை மட்டும் நியமித்துக்கொண்டு ஷிஃப்ட் முறை வைத்து மாணவர்களின் எண்ணிக்கையை அதிகமாக்குகிற வகையில், படிக்கிறவர் களின் எண்ணிக்கையை அதிகரிக்கும் வகையில் அத்தகைய முயற்சியை எடுக்கலாம் என்பதை அரசு அவ்வப்போது கருத்தளவில் எடுத்துத் தெரிவித் திருக்கிறது. அதற்கான முயற்சிகளைச் செய்ய முன்வருகிற கல்லூரிகளுக்கு அதற்கான வசதிகளைச் செய்ய அரசு ஆயத்தமாக இருக்கிறது. இந்த வகையில் நெருக்கடியைத் தீர்ப்பதற்கு பல முயற்சிகளில் அரசு ஈடுபட்டு வருகிறது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவரவர்களே, பயிற்சி மொழிக் குழுவின் பரிந்து ரைகளை இந்த அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டு இருக்கிறது என்ற சூழ்நிலையில், முதலமைச்சர் அவர்கள் சட்ட மன்றத்தில் அன்று கூறினார்களே ஒரு கருத்து, அதாவது தமிழ் படிக்காதவர்கள் தண்டிக்கப் படுவார்கள் என்ற கருத்து, அது கைவிடப்பட்டு இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, தமிழ் படிக்கா தவர்கள் தண்டிக்கப்படுவார்கள் என்று அவர்கள் சொல்லவில்லை. ஒரு 10-15 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு அப்படிப்பட்ட நிலை வரலாம் என்று சொன்னார்கள் இப்படிப்பட்ட நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டால் அந்த மாதிரி நிலை வராமல் போகலாம். வரவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டால் வந்தாலும் வர லாம். 10-15 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு மக்களுடைய மொழி உணர்ச்சியின் அடிப்படையில் அது வரும். தமிழ் படிக்காதவர்கள் தண்டிக்கப் படுவார்கள் என்று அவர்கள் சொல்லவில்லை. இதைப் பல தடவை இந்த மன்றத்திலும் அறிக்கையின் மூலமும் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

1971 ஏப்ரல் 3]

திரு. நா. வீராசாமி : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் இந்தப் பேரவையில் சொல்லாத ஒரு வார்த்தையைச் சொல்லியதாகக் கூறி கேள்வி கேட்கவேண்டியது அவசியம்தானா, சொல்லாத ஒன்றிற்கு நோக்கம் கற்பிப்பது முறைதானா என்று அறிய விரும்புகிறேன.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சொல்லாததைச் சொல்லியதாகக் கூறக் கூடாது. அதைத்தான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆகவே அது இரண்டுமே முடிந்து விட்டது.

திரு. இரா. மாணிக்கவாசகம் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்த எதிர்க் கட்சிக் காங்கிரஸ்காரர்கள் மொழிக் கொள்கை ; தாய் மொழியைப் பாட மொழியாக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்களா அல்லது இல்லையா என்று இந்த அவைக்குத் தெரிவித்து இருக்கிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

MR. SPEAKER : I am not alowing that question.

திரு. ஏ. எம். இராஜா : தலைவரவர்களே, இன்று பல்கலைக்கழகத்தில் தமிழைப் பாடமொழியாகக் கொண்டு படித்த மாணவர்களுக்கு வேலை கிடைக்காமலும், மத்திய சர்வீஸ் கமிஷனிலே அவர்கள் ஐ.ஏ.எஸ். ஐ.பி.எஸ்., போன்ற தேர்வுகள் எழுதுவதற்கும் சங்கடங்கள் இருக்கின்றன, அந்தச் சங்கடத்தைப் போக்குகிற வகையில், யூனியன் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனிலும் நடத்தப்படுகிற தேர்வுகள் தமிழில் நடத்துவதற்கு மத்திய அரசை வற்புறுத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, இந்திய அரசாங்கத்தின் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனிலும் மாநில வட்டார மொழிகளில் தேர்வுகள் நடத்தித் தரவேண்டுமென்பதைக் கொள்கை அளவில் ஒப்புக்கொண்டு இருக்கிறார்கள், என்றாலும் பொதுவாக அதை நடைமுறைக்குக் கொண்டுவரத் திட்டங்கள் இன்னும் தீட்டப்படவில்லை. தமிழ் பாடமொழியாக எடுத்துக் கொண்டு படித்தவர்களுக்கு ஆங்கில அறிவே இல்லை என்று அர்த்தமல்ல. தமிழ் படித்தவர்களும் ஆங்கிலத்தில் அறிவு பெற்றுத்தான் ஆகவேண்டும். ஆகவே, தமிழில் படித்தவர்களும் ஆங்கிலத்தில் தேர்வு எழுத முடியும். யூனியன் பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷன் தேர்வுகளை எல்லா மாநில மொழிகளிலும் நடத்துவதற்குக் கொள்கை அளவில் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறது, விரைவில் நடைமுறைக்குக் கொண்டு வரும் என்பதைத்தான் அவ்வப்போது அவர்கள் வினாக்களுக்கு விடை அளிக்கும்போது சொல்கிறார்கள்.

திரு. செ. கந்தப்பன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, தமிழகத்தில் தமிழை நிர்வாக மொழியாக எல்லாத் துறைகளிலும் நடத்தவேண்டுமென்ற கொள்கை எல்லாத் தரப்பிலும் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டு இருக்கிறது. எதிர் காலத்தில் தமிழைப் பயிற்சி மொழியாகப் பயில்வது தவிர்க்கமுடியாதது என்பதை தெளிவுபடுத்த முடியுமா ? தமிழ் படித்தவர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பது மாணவர்களுக்குத் தெளிவு படுத்தப்படுமா ? மேலும், ஆங்கிலத்தைப் பயிற்சி மொழியாகக் கொள்ளாத சோவியத் ரஷ்ய விஞ்ஞானிகள், ஜெர்மன் நாட்டு விஞ்ஞானிகள் நல்ல விதத்தில் இந்த நாட்டில் வேலையில் இருக்கிறார்கள். அதனுடைய மர்மம் என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தமிழைப் பாட மொழியாகச் செம்மைப்படுத்துவதற்கு அரசு எல்லா வகையிலும் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டு வருகிறது. யாரும் ஆங்கிலம் எடுத்துப்படித்தால்தான் வேலை, தமிழ் படித்தால் வேலையில்லை என்று பயப்பட வேண்டிய அவசியம் இல்லை. அத்தனை பேருக்கும் வேலை கொடுக்கிற அளவுக்கு, அத்தனை பேருக்கும் வாய்ப்பு தருவதற்கு, அத்தனை பேரையும் வாழ வைப்பதற்கு வேண்டிய முயற்சிகள் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு இருக்கிறது. மற்ற நாடுகளின் நிலை பற்றி இங்கே விவாதிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

திரு. முனு. ஆதி : தலைவரவர்களே, டாக்டர் லட்சுமணசாமி முதலியார் அவர்களுடைய அறிக்கையை இந்த மன்றத்தில் வைத்து, அதை நாங்கள் அறிய வாய்ப்புக் கொடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : முழு அறிக்கையும் பத்திரிகைகளில் வெளியிடப்பட்டு இருக்கிறது. நான் சொன்ன 3 கருத்துக்கள்தான் அந்த அறிக்கையில் பரிந்துரை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அது ஏற்கெனவே வைக்கப்பட்டு இருக்கிறது.

திரு. கு. காமாட்சி : தலைவரவர்களே, தமிழ் பயின்ற மாணவர்களுக்கு வேலை கிடைக்காது என்ற தவறான பிரசாரம் எதிர்க்கட்சிக்காரர்களால் செய்யப்படுகிறது என்பது இந்த அரசுக்குத் தெரியுமா? அப்படியானால் அதற்கான நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேட்கிறபோதே தவறான கருத்து பரப்பப்படுகிறது என்று சொன்னார்கள். அவருடைய கேள்வியிலேயே பதில் இருக்கிறது. தவறான முறையில்தான் அந்தக் கருத்து பரப்பப்பட்டு வருகிறது.

திரு. எஸ். ஆறுமுகம் : தலைவரவர்களே, பயிற்சி மொழி குறித்துப் பரிசீலனை செய்த, லட்மணசுவாமி முதலியார் தலைமையில் குழு அமைக்கப்பட்டது. பயிற்சி மொழியாகத் தமிழ் வேண்டும் என்று அரசு முடிவு செய்ததற்குச் சில மேட்டுக் குடியினரும், சிண்டிகேட் கட்சித் தலைவர்களும் (குறுக்கீடு) தேர்தலுக்கு முன்பு தமிழ் பயிற்சி மொழியாவதை எதிர்த்தார்களே, இந்தத் தேர்தலுக்குப் பின்னாலே தமிழ் பயிற்சி மொழி கூடாது என்று தாங்கள் எதிர்த்தது தமிழ்த் துரோகம் என்று உணர்ந்து இருப்பதாகத் தகவல் அரசுக்குத் தெரியுமா?

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : சார், தமிழ் பயிற்சி மொழியாகக் கூடாது என்றோ, தமிழுக்குத் துரோகம் என்றோ நாங்கள் சொல்லவில்லை. ஆனால் இரண்டு பயிற்சி மொழியும் தேவை என்று சொன்னோம்.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member putting a question or replying ?

THIRU S. KANDAPPAN : The hon. Lady Member can reply [i]f she became a Minister.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு : ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெளளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரி பார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

(2) அரசினர் தீர்மானங்கள்.

(அ) விதி 41 (3)ஐத் தளர்த்தல்

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத்தலைவர் அவர்களே, சட்டப் பேரவை விதிகளின் 244-வது விதியின் கீழ் 41-வது விதி பிரிவு (3)-ன்படி ஒரே கூட்டத்தில் இரண்டுக்கு மேற்பட்ட காரியங்களைக் கொண்டுவரக் கூடாது என்ற விதியைத் தளர்த்த வேண்டுமென்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு ஒருமனதாக நிறைவேற்றப் பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திருவாளர்கள் ஆர். பொன்னப்பநாடார், சுவாமிதாஸ், கே. டி. கே. தங்கமணி ஆகியோர் ஒரு அவசரப்பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த காரியத்தை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு கொண்டு வருகிறார்கள். முதலாவதாக திரு. ஆர் பொன்னப்ப நாடார்.

(3) கவன ஈர்ப்பு

(அ) திருவாங்கூர்—கொச்சியிலிருந்து மாற்றப்பட்ட பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் நடத்த இருக்கும் உண்ணா விரதம் குறித்து.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, I call the attention of the Hon. Minister for Education and Revenue to a matter of urgent pubic importance, namely, the proposed agitation of hunger-strike to be commenced on 1st April 1971 before the Kanyakumari Collectorate by the Travancore–Cochin transferred graduate teachers for their legitimate demands which they have been pressing for their redressal consequent on the decision of the Honourable High Court of Judicature, Madras.

திரு. எ. சுவாமிதாஸ் : சென்னை உயர்நீதி மன்றம் அளித்த தீர்ப்பைத் தொடர்ந்து, தங்களது சட்டபூர்வமான கோரிக்கைகள் நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென, திருவாங்கூர்-கொச்சியிலிருந்து மாற்றப்பட்ட பட்டதாரி ஆசிரியர்களால் 1—4—1971 அன்று கன்னியாகுமரி மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் அலுவலகத்திற்கு முன்பாகத் தொடங்கப்படவிருக்கின்ற உண்ணாவிரதப் போராட்டம் பற்றிய அவசர பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த காரியத்தை மாண்புமிகு கல்வி வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, I wish to call the attention of the Hon. Minister to a matter of urgent public importance, namely, the proposed agitation of hunger-strike to be commenced on 1st April 1971 before the Kanyakumari Collectorate by the Travancore–Cochin transferred teachers for their legitimate demands which they have been pressing for their redressal consequent on the decision of the Honourable High Court of Judicature, Madras.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, முன்னால் திருவாங்கூர்-கொச்சி மாநிலத்திலிருந்து நம் மாநிலத்திற்கு வந்துள்ள இரண்டாம் நிலை பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் முதல் நிலைக்குப் பதவி உயர்வு பெறுவதற்கு முன்பு தமிழ்நாடு கல்வித் துறையின் விதிகளுக்கிணங்க ஆணை ஆய்வாளர் தேர்வு, கணக்குத் தேர்வு போன்ற துறைத் தேர்வுகளில் தேற வேண்டுமென்று அரசு உத்தரவு பிறப்பித்திருந்தது. இந்த உத்தரவை எதிர்த்து ஆசிரியர்கள் சிலர் உயர்நீதி மன்றத்தில் தாக்கல் செய்த 'ரிட்' மனுவின் பேரில், இந்த உத்தரவு செல்லாது என்று உயர்நீதி மன்றம் ஆணை யிட்டுள்ளது.

இத்தீர்ப்பை நிறைவேற்றுவதில் சில சிக்கல்கள் எழுந்துள்ளதன் காரண மாக இந்த 'ரிட்' மனுவின் தீர்ப்பின் பேரில் மறு ஆய்வு மனு ஒன்றை அரசு உயர் நீதி மன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ளது. இது உயர் நீதி மன்றத்தின் விசாரணையில் உள்ளது.

இதற்கிடையில் உயர் நீதி மன்றம் அளித்த தீர்ப்பை உடனடியாகச் செயல் படுத்த அரசு பள்ளிக் கல்வி இயக்குநருக்கு ஆணையிட்டுள்ளது. திருவாங்கூர்-கொச்சி மாநிலத்திலிருந்து வந்த ஆசிரியர்கள் நம் மாநில விதி முறைகளின் கீழ் விதிக்கப்பட்டுள்ள தேர்வுகளை எழுதவேண்டாமென்ற அடிப்படையில் உயர் நீதி மன்றத்தின் தீர்ப்பைச் செயல்படுத்தி அவர்கள் பதவிக் காலத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு, பணி மூது நிலையை(Seniority) நிர்ணயிக்கு மாறு பள்ளிக் கல்வி இயக்குநருக்கு உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது. அந்த உத்தரவிற் கிணங்க பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் ஒவ்வொருவருடைய பணி மூது நிலையை நிர்ணயித்து, ஆசிரியர்களுக்குத் தனித்தனியாக அறிவித்துள்ளார். ஆகவே, ஆசிரியர்களின் கோரிக்கையில் ஒன்று ஏற்கெனவே ஏற்றுக்கொள்ளப் பட்டுவிட்டது.

இந்தத் திருத்தப்பட்ட பணி மூது நிலையின் அடிப்படையிலே அவர்களுக்கு உயர் பதவியும், சம்பளமும் அளிப்பதில் சில நிர்வாகச் சிக்கல்கள் எழுந் துள்ளன. அவர்களை உயர் பதவிக்கு உயர்த்துவதால், ஏற்கனவே முன் பிருந்த முறைப்படி உயர் பதவியில் அமர்த்தப்பட்ட ஆசிரியர்கள் பாதிக்கப் படலாம். அவ்வாறு அவர்களுக்கும் பாதகம் இல்லாத வகையில், புதிதாகப் பதவி அளிக்கப்படவேண்டிய ஆசிரியர்களுக்கும், பதவியை அளிப்பதற்கான செயல் குறிப்பு ஒன்று அரசின் தீவிரக் கவனத்திலுள்ளது. இது குறித்து வெகு விரைவில் அரசின் உத்தரவு வெளியாகும்.

புதிய ஊதிய ஆணைக் குழு பரிந்துரை செய்துள்ள புதிய சம்பள விகிதங்களை ஏற்றுக்கொள்வதைக் குறித்து, ஆசிரியர்கள் உடனடியாகத் தங்களுடைய விருப்பத்தைத் தெரிவிக்கவேண்டியிருந்தது. பணி மூது நிலைமை தெளிவாக இல்லாத காரணத்தினால் இவ்வாறு தங்கள் விருப்பத்தை முடிவு செய்யும் நிலையில் தாங்கள் இல்லை என்று ஆசிரியர்கள் கருதிய காரணத்தால், முடிவு செய்வதற்கு அவர்களுக்கு மேலும் கால அவகாசம் தரவும் அரசு உத்தரவிடக் கருதியுள்ளது.

முன்னால் திருவாங்கூர்-கொச்சி மாநிலத்திலிருந்து நம் மாநிலத்திற்கு வந்துள்ள ஆசிரியர்களின் நல உரிமைகளுக்கு எந்தவிதமான பாதகமும் ஏற்படாத வண்ணம் இப்பிரச்னைக்கு அரசு தீர்வு காணும் என்று நான் உறுதி

கூற விரும்புகிறேன். ஆகவே, ஆசிரியர்கள் இது குறித்து எவ்வித சஞ்சலமோ, அச்சமோ கொள்ளத் தேவையில்லை. அவர்கள் கோரிக்கைகளை அரசு அனுதாபத்துடன் கவனிக்கும் என்பதால் அவர்கள் கிளர்ச்சியில் ஈடுபடுவது அவசியம் இல்லை என்பதுடன் நியாயமாகாதென்பதையும் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அரசு ஏற்கெனவே அளித்துள்ள வாக்குறுதிகளை ஏற்று ஏப்ரல் முதல் தேதியிலிருந்து அவர்கள் மேற்கொள்ளவிருந்த கிளர்ச்சியை நிறுத்திவிட்டதாக, ஆசிரியர்கள் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கு அறிவித்துள்ளனர் என்று எனக்குத் தகவல் கிடைத்துள்ளது. ஆசிரியர்களின் பொறுப்புணர்வை நான் பாராட்ட விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: விளக்கத்திற்கு மட்டும் ஒரு கேள்வி கேட்கலாம். விவாதத்தை எழுப்பக்கூடாது. அது தான் விதிமுறை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: இந்த உத்தரவின் காரணமாகப் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் 80 ஆசிரியர்கள். அவர்களில் 40 பேர்களுக்கு ஹைகோர்ட் 1968-ம் வருஷத்தில் ஆதரவாக முடிவு கொடுத்திருக்கிறார்கள். இன்று அரசாங்கத்தினுடைய உத்தரவு அவர்கள் சீனியர்களாக வருவார்கள் என்று சொல்வதோடு மாத்திரம் அல்லாமல், எந்தத் தேதி முதற்கொண்டு வருவார்கள் என்று சொல்ல முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: அதுபற்றி என்னிடம் குறிப்பு இல்லை. அந்தப் பிரச்னைகளையெல்லாம் இப்பொழுது தீவிரமாக ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு எந்தவிதமான பாதகமும் ஏற்படாத வகையிலே இந்தப் பிரச்னைக்கு தீர்வு காணவேண்டும் என்று பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார். விரைவிலே உத்தரவு வெளியிடப்படும். விரைவிலே ஆராயப்படவேண்டும் என்றும் கூறப்பட்டிருக்கிறது.

(ஆ) இராஜபாளையம் சண்முகர் ஆலை மூடப்பட்டதும், தொழிலாளர் அவதியும், ஆலையைத் திறப்பதன் அவசியமும் குறித்து.

திரு. க. சுப்பு: தலைவர் அவர்களே, சட்டப்பேரவையின் விதிகளின் 41-வது விதியின் கீழ்

"இராஜபாளையம் சண்முகர் மில்ஸ் 18—7—1970 முதல் மூடப்பட்டு அங்கு வேலை செய்த தொழிலாளர்கள் வேலையிழந்து, அவர்கள் குடும்பங்கள் அவதிக்குள்ளாவதால் மேற்படி மில்லைத் திறக்க வேண்டியது பற்றிய" அவசரப் பொது முக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு தொழில்துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Sir, Sree Shanmugar Mills, Rajapalayam is under closure with effect from 18th July 1970. Financial difficulties and labour troubles are stated to be the reasons for the closure. Even though the licensed capacity of the Mills is 13,200 spindles, the installed capacity is 10,156 spindles only.

The concerned officers discussed the case with the management and tried to persuade the management to revive the mill. But the management is not prepared to reopen the Mills on the ground that the loss sustained during the last 6 years since the

time they took the Mills on lease in 1964, is as high as Rs. 15 lakhs, and that they are not in a position to pay even their Employees' State Insurance/Employees' Provident Fund contributions and electricity consumption charges. As there was no prospect of the Mills being reopened by the present management and as the workmen numbering nearly 400 have been thrown out of employment, this Government requested the Government of India to investigate into the affairs of the mill under the Industries (Development and Regulations) Act. The Government of India have constituted a committee under the Industries (Development and Regulations) Act in January 1971 and the report of the Committee is awaited.

திரு. க. சுப்பு : தலைவர் அவர்களே, இறுதியான முடிவு வரும் வரை வேலை இழந்த தொழிலாளர்களுக்கு பிராவிடன்டு பண்டு நிதியிலிருந்து ரூ. 500 ஏற்கனவே முதல் தவணையாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டாவது தவணையாகத் தொகை கொடுப்பதற்கு அவர்களுடைய பண்டில் நிதி இல்லாத காரணத்தால் எம்ப்ளாயர்ஸ் பண்டிலிருந்து ரூ. 500 போட்டுக் கொடுக்க வேண்டும் என்று ஏற்கனவே சொல்லி அரசுக்கு விண்ணப்பம் அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அந்த விண்ணப்பத்தின் பேரில் துரிதமான நடவடிக்கையை அரசு மேற்கொண்டிருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இது மத்திய அரசாங்கத்தினுடைய அலுவலில் வருகிறது. இதுபற்றி ஈ.பி.எஃப்., கமிஷனரைக் கேட்க வேண்டியது. இந்த அரசுக்கு அதுபற்றித் தெரிவிக்கப்பட்டால், நாம் அதுபற்றிக் கேட்கலாம்.

(இ) கோவை முருகன் ஆலை மூடப்பட்டதும், தொழிலாளர் துயர நிலையும் குறித்து.

திரு. சு. துரைசாமி : தலைவர் அவர்களே, சட்டப்பேரவை விதிகளின் 41-வது விதியின் கீழ்—

"கோவை முருகன் மில் நீண்ட காலமாக மூடிக்கிடந்து, திறந்து சில நாட்கள் ஓடிய பின்னால் மீண்டும் மூடப்பட்டு விட்டபடியால் அதில் பணியாற்றுகின்ற பல்லாயிரக்கணக்கான தொழிலாளர் குடும்பங்கள் தாங்கமுடியாத துயர நிலையில் உள்ளனர்" என்ற அவசரப் பொது முக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு தொழில்துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

திரு. இரா. மாணிக்கவாசகம் : தலைவர் அவர்களே, சட்டப்பேரவை விதிகளின் 41-வது விதியின் கீழ்—

"கோவை முருகன் மில் நீண்ட காலமாக மூடிக்கிடந்து, திறந்து சில நாட்கள் ஓடிய பின்னால் மீண்டும் மூடப்பட்டுவிட்டபடியால் அதில் பணியாற்றுகின்ற பல்லாயிரக்கணக்கான தொழிலாளர் குடும்பங்கள் தாங்கமுடியாத துயர நிலையில் உள்ளனர்" என்ற அவசரப் பொது முக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு தொழில்துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I place the following statement :—

The Coimbatore Murugan Mills Limited, Coimbatore which availed itself of a loan of Rs. 9.40 lakhs from Tanjore Permanent Bank on Government guarantee, after working for a short period remained closed from 1st May 1968 to 30th October 1970. The mills resumed work on 1st November 1970 but again remains closed with effect from February 10th.

At the instance of this Government the Government of India which investigated into the affairs of this mill, under the Industries (Development and Regulation) Act, recommended the taking over of this mill and this Government accepted the recommendation of the Committee and requested the Government of India to issue orders appointing the Tamil Nadu Textile Corporation Limited as Authorised Controller in respect of this mill.

The Government of India issued orders in December 1970 regarding the take over of this mill and appointed the Tamilnadu Textile Corporation as its Authorised Controller for a period of five years. The question of taking over of this mill in pursuance of the notification of the Government of India was held up as the management had reported that they themselves are now running the mills. Since the mill remain closed now this Government has decided to take over the management of the mill without any delay.

(ஈ) மண்டபத்திலுள்ள மீன் வள ஆராய்ச்சி நிலையத் தலைமை அலுவலகம் வேறு மாநிலத்திற்கு மாற்றப்படுவது குறித்து.

திரு. க. சுப்பு : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டப்பேரவையின் விதிகளின் 41-வது விதியின் கீழ்—

"இராமநாதபுரம் மாவட்டம், மண்டபத்திலுள்ள மீன் வள ஆராய்ச்சி நிலையத் தலைமை அலுவலகம் வேறு மாநிலத்திற்கு மாற்றப்படுவதால் மிகவும் பின்தங்கிய மாவட்டமான இப்பகுதியின் வளர்ச்சிக்கு ஊறு விளையும் நிலையில் அரசு மேற்கொள்ளவேண்டிய உடனடி நடவடிக்கை பற்றிய" அவசரப் பொது முக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, "இராமநாதபுரம் மாவட்டம் மண்டபத்திலுள்ள மீன் வள ஆராய்ச்சி நிலையத் தலைமை அலுவலகம் வேறு மாநிலத்துக்கு மாற்றப்படுவதால் மிகவும் பின்தங்கிய மாவட்டமான இப்பகுதியின் வளர்ச்சிக்கு ஊறு விளையும் நிலையில் அரசு மேற்கொள்ள வேண்டிய உடனடி நடவடிக்கை பற்றிய" அவசரப் பொது முக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு அரிசன நல அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து : மத்திய கடல் மீனள ஆராய்ச்சி நிலையத்தின் தலைமையிடத்தை மண்டபத்திலிருந்து கொச்சிக்கு மாற்ற இந்திய வேளாண்மை ஆராய்ச்சிக் கழகம் செய்த முடிவை, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தங்களது நாட்ட ஈர்ப்பு அறிவிப்புகளில் குறிப்பிட்டுள்ளனர்,

எந்தச் சூழ்நிலைகளில் மண்டபத்திலுள்ள கடல் மீனள ஆராய்ச்சி நிலையத்தைக் கொச்சிக்கு மாற்றக் கருதப்பட்டது, அச்செயற் குறிப்பு தொடக்கத்தில் எவ்வாறு உருவாக்கப்பட்டது, அதன் பிறநிலைகள் யாவை என்பதுபற்றி நான் கூற விழைகிறேன்.

இந்திய வேளாண்மை ஆராய்ச்சிக் கழகத்தின் கட்டுப்பாட்டிலுள்ள மத்தியக் கடல் மீனள ஆராய்ச்சி நிலையத்தின் தலைமையிடம் மண்டபம், சென்னை, தூத்துக்குடி, எர்ணாகுளம், கோழிக்கோடு, பம்பாய், கார்வார், மங்களூர், விழிஞ்ஞம், வேராவல், காக்கிநாடா, பிளயர் துறைமுகம் ஆகிய இடங்களில் அதன் துணை நிலையப் பிரிவுகள் உள்ளன. இந்த ஆராய்ச்சி நிலையத்தின் தலைமையிடம் 1949-ல் மண்டபத்தில் நிறுவப்பட்டது. இந்த நிலையத்தின் தலைமையிடமாகயிருந்த மண்டபம் தகுதி வாய்ந்த இடமல்ல என்று இந்த நிலைய இயக்குநர் 1965-ல் முறையீடு செய்ததாகத் தெரிகிறது. 1967-68-ல் மக்கள் சபையின் மதிப்பீட்டுக் குழுவினர் மண்டபத்துக்கு வருகை தந்தபோது அவர்களிடம் நிலைய அதிகாரிகள் சில முறையீடுகளைச் செய்ததாகத் தெரிகிறது. இந்த நிலையத்தின் தலைமையிடமாயிருக்க மண்டபம் தகுதி வாய்ந்த இடமல்ல என்று அவர்கள் முறையிட்டிருந்தனர். அதற்கிணங்க மதிப்பீட்டுக் குழு, தனது 36-வது அறிக்கையில் இந்த நிலையத்தின் தலைமையிடம் கொச்சி, சென்னை அல்லது தூத்துக்குடி போன்ற மேலும் தகுதிவாய்ந்த ஓர் இடத்திற்கு மாற்றப்பட வேண்டுமென்று பரிவுரை செய்தது.

அதன் மேல், இது குறித்து ஆய்வு நடத்த இந்திய அரசு குழு ஒன்றை அமைத்தது. தமிழ்நாடு மீனளத்துறை இயக்குநரும் மேற்படி குழு உறுப்பினர்களில் ஒருவராக நியமிக்கப்பட்டார். குழு நான்கு முறை கூட்டம் நடத்தியது. மேலும் சென்னைக்கும், கொச்சிக்கும் சென்று பார்வையிட்டது. புதுடில்லியில் 5—11—1969-ல் நடந்த இறுதிக் கூட்டத்தில், மத்தியக் கடல் மீனள ஆராய்ச்சி நிலையத்தின் தலைமையிடம் மண்டபத்திலிருந்து கொச்சிக்கு மாற்றப்படவேண்டுமென்று பெரும்பான்மையாகக் குழு பரிந்துரைத்தது. தமிழ்நாடு மீனளத்துறை இயக்குநர் மட்டும் கருத்து வேறுபாடு தெரிவித்தார். குழு கீழ்க்கண்டவைகளையொட்டிப் பல்வேறு இடங்களின் தகுதிகளையும் தகவின்மைகளையும் நுண்ணிய முறையில் மதிப்பீடு செய்தது: (1) கட்டடங்களைக் கட்டுவதற்கான அவசரத் தேவை (2) தகுந்த நிலம் கிடைப்பது (3) மீனள ஆதாரங்கள் மற்றும் மீன்பிடிக்கும் தொழில் நிலை (4) துணை நிலையங்களின் வேலையை மேற்பார்வையிடுவதற்கான வசதிகள் (5) துறைமுக வசதிகள், (6) மீனள ஆராய்ச்சி—மேம்பாட்டுப் பணிகளில் ஈடுபட்டுள்ள பிற நிறுவனங்களுடன் இணைந்து செயல்படுதல்—ஆழ்கடல் மீன்பிடி நிலையம், கடல் அமைப்பியல் குறித்த தேசிய நிறுவனம், இந்திய-நார்வே திட்டம், ஐ.என்.பி., மீனளப் பணிகள் நிலையம் போன்ற நிறுவனங்களுடன் அவ்வாறு இணைந்து செயல்படுதல் (7) நிதி வாயில்களைப் பேரளவு பயன்பெறுவதற்குப் பயன்படுத்தல் (8) கால அளவுத் தொடர்பான கூறுகள். இவ்வாறு நுணுக்கமாகப் பரிசீலனை செய்ததன் விளைவாகக் கீழ்க்கண்ட காரணங்களை முன்னிட்டு இந்த ஆராய்ச்சி நிலையத்தின் தலைமையிடத்தை நிறுவ கொச்சி ஐயத்திற்கிடமின்றி சாலச் சிறந்த இடமாகும் என்று குழு முடிவு செய்தது.

கொச்சியில் போதிய நிலம் ஏற்கெனவே கிடைக்கிறது. அப்பகுதி மீனளச் செல்வம் நிறைந்ததாகவும் உள்ளது. அங்கு நல்ல துறைமுக வசதிகள் உள்ளன. மத்திய மீனளத் தொழில் நுட்பநிலையம் மத்திய மீனளப் பணி

நிறுவனம் தேசியக் கடல் அமைப்பியல் நிறுவனத்தைச் சேர்ந்த கடல் உயிரியல் பிரிவு, இந்திய-நார்வே திட்டம், ஆழ்கடல் மீன்பிடி நிலையம் கேரளப் பல்கலைக் கழகத்தைச் சேர்ந்த கடல் அமைப்பியல் ஆய்வுக் கூடம் ஆகியவையும் அங்கே உள்ளன. உறுதியான நிலையில் அமைந்ததும் வளர்ச்சி அடைந்து வருவது மான மீன் ஏற்றுமதித் தொழில் அங்கு நடந்து வருகிறது. மத்தியக் கடல் மீனள ஆராய்ச்சி நிலையத்தின் மிக முக்கியத் துணை நிலையம் ஏற்கெனவே கொச்சியில் அமைந்துள்ளது. இக்காரணங்களால், இந்த நிலையத்தின் தலைமையிடத்தை அமைக்கக் கொச்சி மிகவும் தகுந்த இடமாகும் என்று குழு கருதியது.

தமிழ்நாடு மீனளத் துறை இயக்குநர், தனது கருத்து வேறுபாட்டுக் குறிப்பில் இந்தக் கருத்துக்களைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டு, அத்தகைய வசதிகள் எவ்வாறு மண்டபத்திலுள்ள தற்போதைய ஆராய்ச்சி நிலையத்திலேயே கிடைக் கின்றன என்பதைச் சுட்டிக் காட்டினார். மண்டபத்தில் இடவசதி, மற்றும் பணியாளர்கள் போன்ற நவீன வசதிகள் மிகக் குறைவாக உள்ளதே, ஆராய்ச்சி நிலையத்தின் தலைமையிடத்தை மாற்ற கருத்துத் தெரிவிப்பதற்கு முக்கியக் காரணமாகுமென்று தெரிய வந்தது. எனவே, தமிழ்நாடு அரசின் பிரதிநிதியாகிய மாநில மீனளத்துறை இயக்குநர் இந்த நிலையத்தை தலைமை யிடம் அவசியமானால் சென்னைக்கு மாற்றப்படலாமென்றும் அங்கே எல்லா வசதிகளும் கிடைக்கின்றனவென்றும் கருத்துத் தெரிவித்தார். மேலும், சென்னையில் தேவையான நிலங்களைத் தமிழ்நாடு அரசு இலவசமாக வழங்கு மென்றும் அவர் உறுதி கூறினார்.

குழுவின் பரிவுரைக்கு எதிராகத் தமிழ்நாடு அரசு இந்திய அரசுக்கு உறுதி யான எதிர்ப்பைத் தெரிவித்தது. முன்னாள் உணவு-வேளாண்மை மத்திய அமைச்சராயிருந்த திரு. ஜெகஜீவன்ராம் அவர்களுக்கும், உணவு-வேளாண்மை இராசாங்க அமைச்சராய் இருந்த திரு. அண்ணா சாகிப் பி. ஷிண்டே அவர் களுக்கும் நேர்முகக் கடிதங்கள் எழுதப்பட்டன. நானும் மின்சாரத்துறை அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் அவர்களும், திரு. ஷிண்டே அவர்களுடன் பேச்சுவார்த்தை நடத்தினோம். மத்திய இராசாங்க அமைச்சர் கீழ்க்கண்டவாறு உறுதியளித்தார் :

மண்டபம் ஆராய்ச்சி நிலையத்தின் வேலையோ அல்லது முக்கியத்துவமோ குறைந்து விடாது. எந்தத் தளவாடங்களும் மண்டபத்திலிருந்து கொச்சிக்கு மாற்றப்படமாட்டாது. பணியாளர்கள் எவரும் குறைக்கப் படமாட்டார்கள். நிலைய இயக்குநரும் சுமார் 4 எழுத்தர்கள் (உதவியாளர்கள்) மட்டுமே மாற்றப்படுவார்கள். மண்டபத்திலுள்ள தற்போதைய ஆராய்ச்சி நிலையம் துணை இயக்குநர் ஒருவரின் பொறுப்பில் செயல்படும். மண்டபத்தில் ஆராய்ச்சிப் பணி தீவிரமாக்கப்படும். மத்திய கடல் மீனள ஆராய்ச்சி நிலையத்தின் தலைமையிடத்தை மண்டபத்திலிருந்து கொச்சிக்கு மாற்றுவதற் கான முடிவை நிறுத்தி வைக்க வேண்டுமென்று நமது முதல் அமைச்சரும், இந்திய பிரதமருக்கு எழுதியுள்ளார்கள். பிரதமரின் பதில் எதிர்பார்க்கப்படு கிறது.

இதற்கிடையில் செய்தித் தாள்களில் கீழ்க்கண்டவாறு வெளியிடப்பட் டுள்ளது. இந்திய வேளாண்மை ஆராய்ச்சி நிலையத்தின் ஆட்சிக்குழு, 22—3—1971 அன்று நடந்த தனது கூட்டத்தில் (மத்திய உணவு-வேளாண்மை

அமைச்சர் திரு. பக்ருதீன் அலி அகமது அவர்கள் அதற்குத் தலைமை வகித்தார்). மத்திய கடல் மீனள ஆராய்ச்சி நிலையத்தின் தலைமையிடத்தை மண்டபத்திலிருந்து கொச்சிக்கு மாற்றுவதென முடிவு செய்தது. மண்டபம் முகாமில் உள்ள நிலையம் மத்திய நிலையத்தின் வட்டார அலுவலகமாகப் பெயரிடப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்டவாறு செய்தி வெளியாகியது.

இந்த ஆராய்ச்சி நிலையத்தின் தலைமையிடத்தைத் தமிழ்நாட்டிற்கு வெளியேயுள்ள ஓர் இடத்திற்கு மாற்றுவது எவ்வளவு நியாயமற்றது என்பதைத் தமிழ்நாடு அரசு முழுவதும் உணர்ந்துள்ளது. இந்தப் பிரச்சினை ஒரு புதிய நிலையத்தை நிறுவுவதற்கான இடத்தைத் தெரிந்தெடுப்பதைக் குறித்ததல்ல. இந்த நிலையம் கடந்த 20 ஆண்டுகளுக்கும் மேலாகத் தமிழ்நாட்டில் செயல்பட்டு வருகிறது. அவ்வாறிருக்க, அதன் தலைமையிடத்தை அண்டை மாநிலமாகிய கேரளத்திற்கு மாற்றுவது நியாயந்தானா என்பதுதான் பிரச்சினை. மீன்பிடித் தொழில் மேற்குக் கடற்கரையில், அதிலும் சிறப்பாகக் கேரளத்தில் மிகுந்த அளவிற்கு வளர்ச்சியடைந்துள்ளது என்பது உண்மை. ஆயினும், இதே வாதத்தைக் கொண்டு மீன்பிடித் தொழிலில் ஓரளவே வளர்ச்சியடைந்துள்ள கிழக்குக் கடற்கரையில் அத்தொழில் சிறப்புற வளர்ச்சியடைய ஆவன செய்யப்படவேண்டும் என்று நான் கூறுவேன். ஏற்கெனவேயுள்ள சிறிய அளவு வசதியையும் எடுத்து விடுவது நியாயமல்ல. கேரளத்தில் (6 நிலையங்கள்), மேற்குக் கடற்கரையிலும், மத்திய மீனள ஆராய்ச்சி நிலையங்கள் ஏற்கனவே பல உள்ளன. இவற்றில் ஒன்றையும் மேற்குக் கடற்கரையிலிருந்து நமது மாநிலத்திற்கு மாற்றவேண்டுமென்று நாம் கேட்கவில்லை.

மத்தியக் கடல் மீனள ஆராய்ச்சி நிலையத்தின் தலைமையிடத்தைத் தமிழ்நாட்டிலேயே செயல்படுவதற்கு இயன்ற எல்லா நடவடிக்கைகளையும் தமிழ்நாடு எடுத்துள்ளது என்பதை இப்பேரவைக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மற்ற உறுப்பினர்கள் பேசுவதற்கில்லை. திரு. ஜேம்ஸ் அவர்கள் மட்டும் விளக்கம் கோரலாம்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவர் அவர்களே, தேவையான எல்லா நடவடிக்கைகளையும் அரசு மேற்கொண்டு இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். அதற்காகப் பாராட்டுகிறேன். இருந்தாலும்கூட இந்த மீனள ஆராய்ச்சி நிலையத்தைக்கேரள மாநிலத்திற்கு மாற்றுவதனால்—நமது மாநிலத்தில் உள்ள பல இளைஞர்கள் இந்த மண்டபத்தில் பயிற்சி பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள்—பல இளைஞர்கள் வேலை பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களும், வருங்கால சந்ததியினரும் வேலை வாய்ப்பு இல்லாமல் பாதிக்கப்படுவார்கள். எனவே, கடந்த 20 ஆண்டுக் காலமாக அங்கே செயல்பட்டுக் கொண்டு இருந்த இந்த மீனள ஆராய்ச்சி நிலையத்தை மாற்றக்கூடாது என்று இந்த மாமன்றத்திலே அரசு ஒரு தீர்மானத்தை நிறைவேற்றி மத்திய அரசாங்கத்திற்கு அனுப்புமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து: தலைவரவர்களே, நான் கூறிய அந்த விளக்க உரையிலேயே எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் அங்கு இருப்பவர்களின் வேலை வாய்ப்புக் குறைந்து விடாது என்பதை நன்கு அறியலாம். அங்கே தற்போது இருக்கிற இயக்குநரும், நான்கு எழுத்தர்களும் மட்டும் மாற்றப்படுவார்கள். தலைமையிலே மாற்றமே தவிர பணிக்கு

எந்தவிதமான குந்தகமும் ஏற்படாது என்று விவரமாகக் கூறினேன். அவர்கள் இந்த அலுவலகத்தை மாற்றுவதற்குச் சொல்கிற காரணம் பொருந்தாக் காரணம். அப்படியே மாற்றுவதற்குச் சரியான காரணம், அவசியம் ஏற்பட்டாலும் சென்னைக்கு மாற்றிக் கொள்ளலாம் என்று அரசு வலியுறுத்திக் கூறி வந்திருக்கிறது. மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் பிரதம மந்திரியவர்களுக்கு இந்த அடிப்படையிலே எழுதியுள்ளார்கள். எனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் எண்ணிக் கொண்டு இருப்பதுபோல இதற்கு என்று தனியாக ஒரு தீர்மானம் தேவையில்லை என்று நான் கூறுகிறேன்.

(2) இன்றியமையாப் பண்டங்களின் விலை உயர்வைத் தடுக்க நடவடிக்கை எடுப்பது குறித்து.

DR. H. V. HANDE: Sir, I wish to call the attention of the Hon. Minister for Food and Local Administration to a matter of urgent public importance, namely, the disappointment and dissatisfaction among the public due to spiralling prices of essential commodities and the need to take necessary, immediate steps to check the spiralling prices. 10-00 மு.ப.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: முக்கியமாக உள்நாட்டு உற்பத்தி மூலம் ஈடுசெய்யப்படுகிற உணவு தானியங்கள் மற்றும் ஏனைய இன்றியமையாப் பண்டங்களின் உற்பத்தியை அதிகரித்ததற்கென இவ்வரசு மேற்கொண்ட முயற்சிகளின் விளைவாக விலைகள் இறங்கியுள்ளன. அரிசி, மற்றும் மட்டரக தானியங்கள், மிளகாய், மஞ்சள் ஆகியவற்றின் உச்ச விலைகள் 1969-ஆம் ஆண்டில் நிலவிய உச்ச விலைகளுடன் ஒப்பிட்டால் அவை 1970-ல் மிகவும் குறைவாக இருந்தன. தற்போதைய விலை அளவுகள்கூட 1970 மார்ச்சில் நிலவிய விலை அளவுகளை விடக் குறைவாகவேயுள்ளன. இருந்த போதிலும் ஏனைய மாநிலங்களிலிருந்து இறக்குமதி செய்யப்படும் இனங்களான நல்லெண்ணெய், தேங்காய் எண்ணெய், பருப்புகள் போன்றவற்றின் விலைகள் அதிகரித்துள்ளன. இந்த விலையுயர்வு மாநிலத்திற்குள் உற்பத்தி செய்யப்படும் பண்டங்களின் விலைகளில் ஏற்பட்ட வீழ்ச்சியின் விளைவாக வாழ்க்கைச் செலவுக் குறியீட்டு எண்ணில் ஏற்பட்ட குறைவை நிரப்பியுள்ளது. இதன் விளைவாக உணவுத் தொகுதிக்குரிய மொத்தக் குறியீட்டு எண்ணில் 168..6 புள்ளிகளிலிருந்து 169.7 புள்ளிகளாக உயர்ந்ததில் 1.1 புள்ளி அதிகரிப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. மொத்த வாழ்கைச் செலவு குறியீட்டு எண்ணில் 0.66 புள்ளி அதிகரிப்பு ஏற்பட்டுள்ளது.

ஏனைய மாநிலங்களிலிருந்து முக்கிய விளை பொருள்கள் பெறவேண்டியுள்ளதன் விளைவால் குறியீட்டு எண்ணில் ஏற்பட்டுள்ள அதிகரிப்பு 3.4 புள்ளிகளாகும். இந்த அதிகரிப்பு முக்கியமாக மாநிலத்திற்குள் உற்பத்தி செய்யப்படுகிற பொருள்களின் விலை இறக்கத்தால் ஈடுசெய்யப்பட்டுள்ளது. (மாநிலத்திற்குள் உற்பத்தி செய்யப்படுகிற பொருள்களின் விலைகள் வாழ்க்கைச் செலவுக் குறியீட்டு எண்ணில் ஏறத்தாழ 35 சதவீதமாகும்). இந்த விலை இறக்கம் மொத்த வாழ்க்கைச் செலவுக் குறியீட்டு எண்ணில் 3.2 புள்ளிகளாகும். 1971 பிப்ரவரியில் மொத்த வாழ்க்கைச் செலவுக் குறியீட்டு எண் 172.1; 1970 பிப்ரவரியில் 166 ஆகும். இந்த இனங்கள் தொடர்பாக வாழ்க்கைச் செலவுக்குறியீட்டு எண்ணில் ஏறத்தாழ 5 சதவீதம் குறைவு ஏற்பட்டுள்ளது.

இவ்வரசு பருப்பு வகைகள் உற்பத்தியை அதிகரிப்பதற்காக 5.35 லட்சம் ஏக்கரில் ரூ. 24 லட்சம் செலவில் ஒரு திட்டத்திற்கு ஒப்பளிப்பு வழங்கியுள்ளது. தென்னை வளர்ப்பு திட்டத்தின் கீழ் பரப்பளவை அதிகரிப்பதற்கும் அவற்றின் உற்பத்தித் திறனை அதிகரிப்பதற்கும் உரிய திட்டங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டு வருகின்றன.

காப்பிக்கொட்டையின் விலை 1970-ம் ஆண்டில் பெருமளவிற்கு உயர்ந்தது. உற்பத்தி குறைந்த போதிலும் ஏற்றுமதி அளவை காப்பி வாரியம் ஒரே நிலையில் நீடித்து வந்ததுதான் இதற்குக் காரணம். காப்பி வாரியம் அதன் 'டிப்போக்கள்' மூலம் காப்பிக் கொட்டை விற்பனை செய்யப்படுவதையும் சிறிதுகாலம் நிறுத்தி வைத்தது. இது குறித்து உடனடியாக இவ்வரசு இந்திய அரசுக்கு எழுதியது அதன் பேரில் காப்பி வாரியம் 1—1—1971 முதல் 'டிப்போ' விற்பனையை மீண்டும் தொடங்கியது. விலை கணிசமான அளவுக்குக்குறைந்தது. தற்போது காப்பிக் கொட்டையின் விலை 1970 மார்ச்சில் நிலவிய விலையின் அளவிலேயே உள்ளது.

விறகு விலை உயர்ந்துள்ளது. இதனால் வாழ்க்கைக் குறியீட்டு எண்ணில் 2 புள்ளி அதிகரித்துள்ளது. இதற்கு முக்கியக் காரணம் நெய்வேலி லிக்னைட் கார்ப்பரேஷன் வழங்கும் "லீக்கோ" கரி வழங்கல் நிலை குறைந்து விட்டது. ஆந்திரப் பிரதேசத்திலிருந்து இறக்குமதியாகும் நிலக்கரியும் விறகும் போக்கு வரத்து நெரிசல் காரணமாகப் போதுமானதாக இல்லை என்பதும் ஒரு காரண மாகும்.

தயாரிக்கப்படும் பொருள்களின் விலையும் அதிகரித்து வந்துள்ளது. இதனால் 1970 பிப்ரவரியிலிருந்து 1971 பிப்ரவரி வரையில் வாழ்க்கைச் செலவுக் குறி யீட்டெண்ணில் 2.48 புள்ளிகள் அதிகரிக்க இடமேற்றப்பட்டது. ஆக, 1970 பிப்ரவரிக்கும் 1971 பிப்ரவரிக்குமிடையில் ஏற்பட்ட மொத்த அதிகரிப்பாகிய 6.1 புள்ளிகளில், எரிபொருள், உற்பத்திப் பொருள்கள் ஆகியவற்றின் விலை யேற்றத்தினால் 4.48 புள்ளிகள் அதிகரிக்க இடமேற்பட்டது. குறிப்பாக, உற்பத்திப் பொருள்களின் விலை அதிகரிப்புக்குப் பல காரணங்களைச் சொல்ல லாம். இவற்றுள் முக்கியமாக உற்பத்தி அளவுகளையும், இந்திய அரசின் பொரு ளாதாரக் கொள்கைகளையும், அனைத்து நாட்டு விலைவாசி அமைப்பையும் விலை அதிகரிப்பையும் காரணமாகச் சொல்லலாம். மத்திய நாணய-பொருளாதார நிறுவனங்கள் இத்தகைய கொள்கைகளை உருவாக்குகின்றன. அவற்றை யொட்டியே விலைவாசியும் அமைகிறது. விலை உயர்வைக் கட்டுப்படுத்த ஒருங் கிணைந்த அடிப்படையில் முடிவுகள் எடுக்கப்படும் வகையில், இத்தகைய நேர்வு களில் மத்திய மாநில அரசுகளுக்கிடையே தொடர்ச்சியாக விரிவான ஆலோ சனை நடத்த வேண்டியதன் அவசியம் ஆளுநர் இம்மன்றத்தின் முன் ஆற்றிய பேருரையில் வலியுறுத்தப்பட்டுள்ளது.

DR. H. V. HANDE : Will the Hon. Minister for Food take steps to see that proper negotiation is conducted with the Neyveli Lignite Corporation and immediate steps are taken to get more LECO at a lesser rate? May I know whether steps had been taken and if so, what are the details?

1971 ஏப்ரல் 3]

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, நெய்வேலி லிக்னைட் கார்ப்பொரேஷன் அவர்களிடம் விசாரித்ததில், உற்பத்தியாகும் நிலக்கரி குறைந்திருப்பதன் காரணமாக இந்த நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்றும், வேறு காரணம் இல்லை என்றும் தெரிவிக்கிறேன்.

(4) அறிவிப்புக்கள்.

(அ) நடைமுறை விதிக் குழுவிற்கு நியமனம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவைக்கு சில அறிவிப்புகள். தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவையின் 229 (1)-வது விதியின்கீழ் 1971-72-ம் ஆண்டுக்குப் பின் வரும் உறுப்பினர்களை நடைமுறை விதிக் குழுவின் உறுப்பினர்களாக நான் நியமிக்கிறேன்:—

1. மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி (முதலமைச்சர்)
2. மாண்புமிகு திரு. இரா நெடுச்செழியன் (பேரவை முன்னவர்)
3. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் (தொழிலமைச்சர்)
4. திரு. பெ. சீனிவாசன் (பேரவைத் துணைத் தலைவர்)
5. திரு. து. ப. அழகமுத்து
6. திரு. க. உரோ. எட்மண்ட்
7. திரு. எம். தேவராசன்
8. திரு. சொ. காவேரிமணியம்
9. திரு. பழனிவேல் ராஜன்
10. திரு. என். டென்னிஸ்
11. திரு. மு. சத்தியமூர்த்தி
12. திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி
13. திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து
14. திரு. எம். ஏ. அபுசாலி
15. டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே
16. திரு. ஏ. ஆர் பெருமாள்

பேரவைத் தலைவர், அலுவல் காரணமாக இக் குழுவின் தலைவர் ஆவர்.

(ஆ) சட்ட விதிகள் ஆய்வுக் குழுவிற்கு நியமனம்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவையின் 201 (1)-வது விதியின்கீழ் 1971-72-ம் ஆண்டுக்கு பின்வரும் சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களை சட்ட விதிகள் ஆய்வுக் குழுவின் உறுப்பினர்களாக நியமிக்கிறேன் :—

1. பேரவைத் துணைத் தலைவர்
2. திரு. எஸ். கணேசன்
3. திரு. எம். கந்தசாமி
4. திரு. அ. இராசமாணிக்கம்
5. திரு. மா. சுப்பிரமணியன்

6. திரு. கு. திருப்பதி
7. திரு. ஆலடி அருணா
8. திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்
9. திரு. ஆ. கு. சுப்பையா
10. டாக்டர் ம. மோஸஸ்
11. திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து
12. திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி

சட்டப் பேரவையின் 202-வது விதியின்கீழ், பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களை இக் குழுவின் தலைவராக நான் நியமிக்கிறேன்.

(இ) அரசினர் உறுதிமொழிக் குழுவிற்கு நியமனம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவையின் 214 (1)-வது விதியின்கீழ் 1971-72-ம் ஆண்டுக்கு பின்வரும் சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களை அரசினர் உறுதிமொழிக் குழுவின் உறுப்பினர்களாக நியமிக்கிறேன் :—

1. திரு. மணலி சி. கந்தசாமி
2. திரு. எஸ். முருகையன்
3. திரு. கே. ஜெயராமன்
4. திருமதி ஏ. கோ. பத்மாவதி
5. திரு. ப. முத்துசாமி
6. திரு. அ. தேவேந்திரன்
7. திரு. ஏ. எம். டி. நாச்சியப்பன்
8. திரு. என். பழனிசாமி
9. திரு. கு. ஆ. பொம்மன்
10. திரு. ஏ. எம். மொய்தீன்
11. திரு. கே. பி. கோபால்
12. திரு. வி. தவமணித் தேவர்

சட்டப் பேரவையின் 215 (1)-வது விதியின்கீழ் திரு. மணலி சி. கந்தசாமி அவர்களை இக் குழுவின் தலைவராக நான் நியமிக்கிறேன்.

(ஈ) மதிப்பீட்டுக் குழுவிற்குத் தேர்தல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 1971-72-ம் ஆண்டுக்கான மதிப்பீட்டுக் குழுவிற்கு தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவையின் பதினாறு உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் பொருட்டு கீழ்க்கண்ட பதினாறு உறுப்பினர்கள் முறைப்படி நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளனர் என்பதை நான் பேரவைக்கு அறிவிக்கிறேன் :—

1. திரு. சோ. அழகர்சாமி
2. திரு. சௌடி எஸ். சுந்தரபாரதி
3. திரு. எம். ஏ. லத்தீப்

4. திரு. எம். சுரேந்திரன்
5. திரு. பி. வெங்கடசாமி
6. திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்
7. திரு. எ. சுவாமிதாஸ்
8. திரு. கா. வேழவேந்தன்
9. திரு. து. ப. அழகமுத்து
10. திரு. வி. கே. ராமராசன்
11. திரு. எஸ். கே. வடிவேலு
12. திரு. கே. ஆண்டி என்கிற குருசாமி
13. திரு. என். ராஜாங்கம்
14. திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன்
15. திரு. எம். இரத்தின சபாபதி
16. திரு. எஸ். கணேசன்

நியமனம் செய்யப்பட்ட வேட்பாளர்களின் எண்ணிக்கை தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டியவர்களின் எண்ணிக்கைக்கு சமமாக இருப்பதால், 1971-72-வது ஆண்டு மதிப்பீட்டுக் குழுவிற்கு இவர்கள் முறைப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதாக நான் அறிவிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் (முதலமைச்சர்) அவர்களும், பொதுக் கணக்காய்வுக் குழுவின் தலைவர் அவர்களும் அலுவல் காரணமாக இக்குழுவின் உறுப்பினர்களாவர்.

இப்பேரவையின் 165-வது விதியின்கீழ் திரு. கா. வேழவேந்தன் அவர்களை இக்குழுவின் தலைவராக நான் நியமனம் செய்கிறேன்.

(உ) பொதுக் கணக்காய்வுக் குழுவிற்குத் தேர்தல்

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 1971-72-ம் ஆண்டுக்கான பொதுக் கணக்காய்வுக் குழுவிற்கு தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவையின் பதினாறு உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும் பொருட்டு, கீழ்க்கண்ட பதினாறு உறுப்பினர்கள் முறைப்படி நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளனர் என்பதை நான் பேரவைக்கு அறிவிக்கிறேன்:—

1. திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி
2. திரு. எம். முத்தையா
3. திரு. எல். காதர் பாட்சா என்கிற வெள்ளைச்சாமி
4. திரு. கே. ஏ. வகாப்
5. டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே
6. திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்
7. திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி
8. திரு. மா. வெ. கரிவேங்கடம்
9. திரு. துரை முருகன்

10. திரு. கோவை செழியன்

11. திரு. பு. செ. முத்துச்செல்வன்

12. திரு. சி. வே. வேலப்பன்

13. திரு. கா. காளிமுத்து

14. திரு. எம். செல்வராஜ்

15. திரு. ஆ. கருப்பையா

16. திரு. து. ப. அழகமுத்து

நியமனம் செய்யப்பட்ட வேட்பாளர்களின் எண்ணிக்கை தேர்ந் தெடுக்கப்பட வேண்டியவர்களின் எண்ணிக்கைக்குச் சமமாக இருப்பதால், 1971-72-ம் ஆண்டு பொதுக் கணக்காய்வுக் குழுவிற்கு இவர்கள் முறைப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதாக நான் அறிவிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் (முதலமைச்சர்) அவர்களும், மதிப்பீட்டுக் குழுவின் தலைவர் அவர்களும் தங்கள் அலுவல் காரணமாக இக் குழுவின் உறுப்பினர்களாவர்.

இப்பேரவையின் 174-வது விதியின் கீழ் திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் அவர்களை இக் குழுவின் இந்த ஆண்டுத் தலைவராக நான் நியமனம் செய்கிறேன்.

(5) அரசினர் தனித் தீர்மானங்கள்.

(அ) கிழக்கு பாகிஸ்தான் (வங்க தேஷ்) உரிமை முழக்கம் வெற்றிபெற நல்லெண்ணம் தெரிவிக்கும் தீர்மானம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வங்க நாட்டு மக்களைப் பற்றிய தீர்மானத்தை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அரசினர் தனித் தீர்மான மாகக் கொண்டுவர இருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட தீர்மானம் பாராளு மன்றத்தில் மாண்புமிகு பிரதம அமைச்சர் அவர்களால் முன்மொழியப்பட்டு ஏகமனதாக நிறைவேற்றப்பட்ட மரபையொட்டி மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் தீர்மானத்தை முன்னுரைத்து இந்த மன்றம் வழிமொழிய வேண்டு மென்று கேட்டுக் கொண்டு முதலமைச்சர் அவர்களை அழைக்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணாநிதி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தீர்மானத்தைத் தாங்கள் அனுமதித்ததோடு ஒரு சிறு இணைப்பைச் சேர்த்து தீர்மானத்தைப் படிக்கிறேன்:

"கிழக்கு பாகிஸ்தான் மக்களின் உரிமைக் குரலும் பொதுத் தேர்தலில் மக்கள் அளித்த தீர்ப்பும் அலட்சியப் படுத்தப்பட்டதைத் தொடர்ந்து, அந்தப் பகுதி மக்கள் செய்துள்ள சுதந்திரப் பிரகடனத்தை எதிர்த்து நசுக்குவதற்காக மேற்கொள்ளப்பட்ட ராணுவ நடவடிக்கையின் காரணமாக லட்சக் கணக்கான உயிர்கள் பலியிடப்பட்டது கண்டு இந்த மன்றம் தனது ஆழ்ந்த வேதனையைத் தெரிவிப்பதோடு, வங்க தேஷ் மக்களின் உரிமை முழக்கம் வெற்றிபெற தமிழ்ப் பெருங்குடி மக்களின் நல்லெண்ணத்தையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறது" என்ற தீர்மானத்தை முன் மொழிகிறேன்.

இதிலே இணைத்திருப்பது "கிழக்கு பாகிஸ்தான் மக்களின் உரிமைக் குரலும், பொதுத் தேர்தலில் மக்கள் அளித்த தீர்ப்பும் அலட்சியப்படுத்தப் பட்டதைத் தொடர்ந்து" என்பதாகும்.

தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தீர்மானம் எவ்வளவு முக்கியமானது என்பதை நாம் அனைவரும் நன்றாக அறிவோம். கிழக்குப் பாகிஸ்தானத்தில் இன்றைக்கு நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்ற ரத்த வெறியும் அதன் காரணமாக விழுகின்ற பிணங்களும், இந்தியாவில் மாத்திரமல்ல, அனைத்துலகத்தில் இருக்கின்ற எல்லா நாட்டு மக்களும் கண்ணீர் வடிக்கத்தக்க சம்பவமாகும். இந்தச் சம்பவம் எவ்வாறு எழுந்தது என்பதை எண்ணினால், நடந்து முடிந்த பாகிஸ்தான் பொதுத் தேர்தலில், நீண்ட நெடுங்காலமாக கிழக்குப் பாகிஸ்தானத்தில் அரசியல் துறையிலும், சமுதாயத் துறையிலும், பொருளாதாரத் துறையிலும், மொழித் துறையிலும் உரிமைகள் முடக்கப்பட்டு, உரிமைகள் தடைப்படுத்தப் பட்டு அங்கலாய்த்துக் கொண்டிருந்த மக்களின் பிரதிநிதியாக அவாமி லீக் கட்சி தேர்தலில் ஈடுபட்டு அந்த அடிப்படையில் தங்களுடைய எண்ணங்களை மக்களின் முன் வைத்து வாக்குகளைக் கேட்டது. அவாமி லீக் கட்சியின் கொள்கைக்கேற்பப் பொதுத் தேர்தலில் அந்தக் கட்சிக்குப் பெரும்பான்மையான இடங்கள் கிடைத்தன.

ஆனால் பொதுத் தேர்தலில் மக்கள் அளித்த தீர்ப்புக்குப் பிறகு அந்தத் தீர்ப்பை லட்சியம் செய்யாமல் பாகிஸ்தான் நடந்து கொண்ட காரணத்தால் கிழக்குப் பாகிஸ்தானத்தில் கிளர்ச்சி ஏற்பட்டது. அந்தக் கிளர்ச்சியைப் பேச்சு வார்த்தைகள் மூலம் தீர்க்கலாம் என்று பாகிஸ்தானத்தினுடைய ஜனாதிபதி யாகியாகான் அவர்கள் கிழக்குப் பாகிஸ்தான் டாக்கா நகரத்திற்கு வந்து பேச்சு வார்த்தைகளில் ஈடுபட்டார். அந்தப் பேச்சு வார்த்தை நடைபெற்ற போது ஏடுகளில் வந்த செய்தி மேற்கு-கிழக்குப் பாகிஸ்தானுக்குப் பொதுவான கூட்டாட்சியை நிறுவ யாகியாகான் சம்மதித்து விட்டார் என்றும் தேர்தலில் அவாமி லீக் கட்சி பெரும்பான்மை இடம் பெற்றிருப்பதால் அந்தக் கூட்டாட்சிக்கு முஜீபர் ரஹ்மான் அவர்கள் பிரதமராக இருக்க யாகியாகான் சம்மதித்து விட்டார் என்றும், அவாமி லீக் கட்சியைச் சேர்ந்தவர் கிழக்குப் பாகிஸ்தானத்தில் முதலமைச்சர் பொறுப்பை ஏற்பார் என்பதற்கு சம்மதித்து விட்டார் என்றும் செய்திகள் வந்தன. இந்தப் பேச்சு வார்த்தைகள் முடிந்த அதே நேரத்தில் மத்தியக் கூட்டாட்சிக்குப் பிரதமராக ரஹ்மான் வரப் போகிறார், மாநிலத்திற்கு அதிகாரம் பரவலாக்கப்பட வேண்டுமென்ற வேண்டுகோள் அலட்சியப்படுத்தப்படாமல் நிறைவேற்றப்பட இருக்கிறது என்ற இந்தச் செய்திகள் வந்து கொண்டிருந்த நேரத்தில் யாகியாகான் கராச்சிக்குப் புறப்பட்டுச் சென்றார். கராச்சியிலிருந்து போர்ப் பிரகடனம் செய்தார். கிழக்குப் பாகிஸ்தான்மீது படைகள் ஏவி விடப்பட்டன. அந்த நேரத்தில் ரஹ்மான் பாகிஸ்தானத்தின் விரோதி என்றும், தேசத் துரோகி என்றும் பாகிஸ்தானத்தைத் துண்டு போடப் புறப்பட்டவர் என்றும் குற்றம் சாட்டப்பட்டு யுத்தப் பிரகடனம் செய்யப்பட்டது.

இந்தப் போராட்டத்தில் கிழக்குப் பாகிஸ்தான் மக்கள், ரஹ்மான் அவர்கள் பிரகடனம் செய்திருப்பது போல் வங்கதேச மக்கள் லட்சக் கணக்கில் உயிர் விட்டிருக்கிறார்கள். ஏழு லட்சத்திற்கு மேற்பட்ட மக்கள் இதுவரை

பலியிடப்பட்டிருக்கிறார்கள். இயற்கையின் கொடுமையான, ஆவேசமான தாக்குதலின் காரணமாகப் பல லட்சக் கணக்கான மக்களை இழந்த கிழக்குப் பாகிஸ்தான், போரின் விளைவாக இலட்சக் கணக்கானவர்களை இழந்து கொண்டிருக்கிறது. ரஹ்மான் குடும்பம் தவித்துக் கொண்டிருக்கும் செய்திகள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. இப்படித் தங்களுடைய உரிமைகளுக்காக பொது மக்கள் அளித்த தீர்ப்பை அங்கீகரிக்க வேண்டுமென்று எழுப்பிய கோஷத்திற்காக அந்த நாட்டு மக்கள், அந்த நாட்டு மக்களை வழி நடத்திச் செல்லும் தலைவர்கள் பழி வாங்கப்படும் பரிதாபகரமான காட்சி அகில உலகத்தையும் திடுக்கிட வைத்திருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் ஒரு தீர்மானத்தை பாராளுமன்றத்தில் இந்தியாவின் தலைமையமைச்சர் கொண்டு வந்து ஒருமனதாக நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள். கேரள சட்டமன்றத்திலும், அஸ்ஸாம் போன்ற வேறு பல சட்ட மன்றங்களிலும் இரங்கலைத் தெரிவிக்கும் வகையிலும், கிழக்குப் பாகிஸ்தான் மக்களுக்குத் தங்களுடைய ஆதரவு இருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக் காட்டும் வகையிலும் கருத்தை அறிவித்திருக்கிறார்கள். அந்த வகையில் நம்முடைய தமிழ்நாடு சட்ட மன்றத்தில் இந்தத் தீர்மானத்தை நான் முன் வைத்திருக்கிறேன். தாங்கள் குறிப்பிட்டது போல் அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களிடத்திலும் பேசியதற்கிணங்க எல்லாக் கட்சியினரும் ஒரு சேர இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரித்து வங்க தேசத்தில், கிழக்குப் பாகிஸ்தானத்தில் அல்லலுறும் மக்களுக்கும், உயிரை விட்டுக் கொண்டிருக்கும் லட்சோப லட்சம் மக்கள் குடும்பத்திற்கும் மற்றும் அனைவருக்கும் நான்கு கோடி தமிழ் மக்கள் சார்பாக ஆழ்ந்த அனுதாபத்தைத் தெரிவித்துக் கொண்டு நம்முடைய நல்லெண்ணம் அவர்கள்பால் இருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்ளும் வகையில் இந்தத் தீர்மானத்தை ஒருமனதாக நிறைவேற்றித்தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் முன்னுரைத்த இந்தத் தீர்மானத்தோடு பேரவைத் தலைவர் என்ற முறையில் என்னுடைய உணர்வுகளையும் நான் இணைக்கிறேன். இந்தத் தீர்மானத்தை அவை ஒருமனதாக ஏற்றுக் கொள்ளுவதாகக் கருதுகிறேன்.

தீர்மானம் ஒருமனதாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) அரசினர் தீர்மானங்கள்—தொடர்ச்சி

(ஆ) மதிப்பீட்டுக் குழுவில் சட்ட மேலவை உறுப்பினர்களைச் சேர்த்தல்

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, "1971-72-ம் ஆண்டுக்கான சட்டப் பேரவை மதிப்பீட்டுக் குழுவில் சேர்த்துக் கொள்வதற்கென ஐந்து உறுப்பினர்களை நியமனம் செய்து அவ்வாறு நியமனம் செய்த உறுப்பினர்களின் பெயர்களை, பேரவைக்கு அறிவிக்குமாறு இப்பேரவை சட்ட மேலவைக்குப் பரிந்துரை செய்கிறது" என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

(இ) பேரவை அலுவல் வரிசையில் மாற்றம்.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை விதிகள் 21 (3) விதியின்கீழ் நிகழ்ச்சி நிரலில் கண்டுள்ளதற்கு மாருக கீழ்க் கண்டபடி எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டு மென்று முன்மொழிகிறேன் :—

1. அரசினர் தனித் தீர்மானங்கள்
2. 1971-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 8/1971)
3. தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 7/1971)
4. தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு கட்டிடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப் பாடு) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 6/1971)
5. தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 1/1971)
6. தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு வேளாண்மை பல்கலைக் கழக மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 2/1971)
7. தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு குடிசைப் பகுதிகள் (மேம்பாடு-மாற்று) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 3/1971)

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(5) அரசினர் தனித் தீர்மானங்கள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) தமிழ் நாடு கூட்டுறவு மாநில நிலவள வங்கியினர் வெளியிடும் கடன் ஈட்டுப் பத்திரங்கள் குறித்த மாநில அரசு உத்தரவாதம் அளிக்கும் பேரளவுத் தொகையின் மொத்த மதிப்பை உயர்த்துவது குறித்து.

■ மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, என் பெயரால் உள்ள கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :

" தமிழ்நாடு கூட்டுறவு மாநில நிலவள வங்கி அவ்வப்போது திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளும் கடன் ஈட்டுப் பத்திரங்கள் நீங்கலாக மேற்படி வங்கியினர் வெளியிடும் கடன் ஈட்டுப் பத்திரங்களைப் பொறுத்தவரையில் மாநில அரசு உத்தரவாதம் அளிக்கும் பேரளவுத் தொகையை தமிழ்நாடு 1934-ம் ஆண்டு கூட்டுறவு நிலவள வங்கிகள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 10/1934) 6-வது பிரிவின் (2) உட்பிரிவின்கீழ் ரூ. 125 கோடி (ரூபாய் நூற்றுஇருபத்தி ஐந்து கோடி மட்டும்) மொத்த மதிப்புக்கு உயர்த்தலாம் என்றும், அத்தகைய கடன் ஈட்டுப் பத்திரங்கள் எந்த ஒரு நேர்விலும் ஒவ்வொரு வரிசைக்கும் இந்திய ரிசர்வ் வங்கி ஏற்பளித்துள்ள வட்டி விதத்திற்கு மேற்படாத வட்டி வீதத்தி லும், வெளியிடப்படுகிற நாளிலிருந்து 25 ஆண்டுகளுக்கு மேற்படாத கால அளவுக்கு வெளியிடப்படலாமென்றும், இந்தச் சட்டப் பேரவை மாநில அரசுக்குப் பரிந்துரைக்கிறது."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(இ) தமிழ்நாடு 1931-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் வரி விதிப்புச் சட்டத்தின் சில அட்டவணைகளைத் திருத்தும் வரைவு விதி குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, என் பெயரால் உள்ள கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :

"தமிழ்நாடு 1931-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் வரிவிதிப்புச் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 3/1931) II வது, III -வது விவர அட்டவணைகளைத் திருத்தி மேற்படி சட்டத்தின் 17-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (1) உட்பிரிவின்கீழ் மாநில அரசினால் பிறப்பிக்கப்படவிருக்கிற கீழ்க்காணும் வரைவு விதி அச் சட்டத்தின் (3) உட்பிரிவில் சொல்லியுள்ளவாறு ஏற்பளிக்கப்படுவதாக.

வரைவு விதி

தமிழ்நாடு 1931-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் வரிவிதிப்புச் சட்டத்தின் 17-வது பிரிவின் (1) உட்பிரிவில் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்படி சட்டத்தின் II -வது III -வது விவர அட்டவணைகளில் கீழ்க்காணும் திருத்தத்தை இதனால் செய்கிறார்.

திருத்தங்கள்

மேற்சொன்ன விவர அட்டவணைகளில், 'ந.பை.' என்ற எழுத்துக்கள் வரும் இடங்களில் எல்லாம் 'காசு' என்ற சொல் அமைத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(6) அரசினர் மசோதாக்கள்

(அ) 1971-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 8/1971)

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, "1971-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) மசோதா * (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 8/1971) என்ற மசோதாவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்," என்று முன்மொழிகிறேன்.

பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவானது 1971-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்டம் ஆளுநர் அவர்கள் பிறப்பித்ததை யொட்டி, இப்பொழுது இந்த மசோதாவை நான் இங்கு கொண்வருகிறேன். மோட்டார் வண்டிகள் திருத்த சட்டத்தில் 44-வது பிரிவில் 1939-ம் ஆண்டு சட்டத்தின்படி சில ஆர்.டி.ஏ., எஸ்.டி.ஏ. அவர்களை நியமிக்கின்ற வகையில் வழிவகைகள் ஏற்கெனவே செய்யப்பட்டிருக்கிறது. 1957-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்டத்தின்மூலம் ஆர்.டி.ஏ. சிங்கிள் ஆபீசர் என்றும், எஸ்.டி.ஏ. ஒரு சிங்கிள் ஆபீசர் என்றும் வழிமுறைகள் ஏற்கெனவே செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. 1969-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் திருத்தச் சட்டம் மத்திய அரசால் கொண்டு வரப்பட்டு, அது 1970-ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 2-ம் தேதியிலிருந்து அமலுக்கு வந்திருக்கிறது. இந்தச்

* 1971 ஏப்ரல் 2-ம் தேதிய சிறப்பு அரசிதழ் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1971 ஏப்ரல் 3] [திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

சட்டத்தின் இப்போதுள்ள செக்ஷன் 44 (2) பிரிவுக்குப் பொருந்த நிபந்தனைகள் ஏற்படுத்த இப்போது கொண்டுவரப்படுகிறது. ஆர்.டி.ஏ. நியமிக்கப்படுகிறபோது, "officer with Judicial experience" என்று இருக்கிறது. எஸ்.டி.ஏ. நியமிக்கப்படுகிறபொழுது, "Chairman with Judicial experience and two officials or non-officials" என்று இருக்கிறது. இது ஏற்கெனவே நம்மிடத்திலே நடைமுறையில் உள்ள முறைகளுக்கு மாறாக இருப்பதால் இந்தத் திருத்தச் சட்டம் இப்போது தேவைப்படுகிறது. தற்போது நடைமுறையில் உள்ள நிர்வாக அமைப்புகள் ஆர்.டி.ஏ., எஸ்.டி.ஏ., ஆகிய இரண்டும் தனி அதிகாரிகளைக் கொண்டு நடத்தி வருகிற முறை. இது நல்ல முறையிலே நடைபெறுகிற காரணத்தால் அந்த வழிவகைகள் மூலம் வகை செய்வதற்காக இந்தச் சட்டத்தில் 44-வது பிரிவில் 2-ஏ பிரிவைச் சேர்த்து, ஏற்கெனவே நடைமுறையில் உள்ளதைக் கொண்டுவர வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

இப்போதுள்ள நிலைமையில் இந்திய சர்க்காரால் கொண்டுவரப் பெற்ற 1969-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் திருத்தச் சட்டம் 64 (2) பிரிவில் மாநிலப் போக்குவரத்து மேல் முறையீடு மன்றம் என்ற முறையில் குறிப்பிடப் பட்டிருக்கிறது. நம்முடைய மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் கூடுதல் நடுவர் மன்றம் வைத்திருப்பதால், மாநிலப் போக்குவரத்து நடுவர் மன்றத் தோடு, கூடுதல் மாநிலப் போக்குவரத்து நடுவர் மன்றமும் இதில் இருப்பதற்கு வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டாவது திருத்தம் 64 (2) பிரிவில் கொண்டுவரப்படுகிறது.

1969-ம் ஆண்டு இந்திய அரசாங்கம் கொண்டுவந்த மோட்டார் வண்டிகள் திருத்தச் சட்டத்தில் 6-வது அட்டவணையில் இப்போது மோட்டார் பதிவு எம்.டி., எம்.எஸ்., என்று இருப்பதற்குப் பதிலாக டி.என்., டி.எம்., என்ற முறையிலே இருக்க வேண்டுமென மாற்றியமைக்க வழிவகை செய்யப்பட்டிருக் கிறது. ஏற்கெனவே எம்.டி., எம்.எஸ்., என்று இருப்பவைகளை டி.என்., டி.எம்., என்று மாற்றுவதற்கு ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. இப்போது கொண்டுவரப்படும் திருத்தம், ஏற்கெனவே எம்.டி., எம்.எஸ்., என்று பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள வண்டிகள் அப்படியே தொடர்ந்து இருக்கவும், இனி மேல் அரசாங்கம் எந்தத் தேதியிலிருந்து இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தை அமலுக்குக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று விரும்புகிறதோ அந்தத் தேதி யிலிருந்து டி.என்., டி.எம். என்று எழுதச் செய்யலாம் என்றும் வகை செய் கிறது. ஏற்கனவே எம்.டி., எம்.எஸ். என்று பதிவு செய்யப்பட்ட வண்டிகள் மாற்றுவது தேவையில்லையென்று இந்தத் திருத்தம் கூறுகிறது. டி.என்., டி.எம். என்று எழுதும் ஏற்பாட்டை இந்த ஆண்டு தமிழ்ப் புத்தாண்டு தினத்தன்று, அந்த நாளிலிருந்து கொண்டுவருவதற்கான எல்லா முயற்சிகளையும் இந்த அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளும் என்பதைத் தெரிவித் துக்கொள்கிறேன்.

மசோதாவின் 6-வது பிரிவில் சொல்லப்பட்டிருக்கிற 1969-ம் ஆண்டு இந்திய அரசியல் சட்டம், 1970-ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 2-ம் தேதியிலிருந்து அமலுக்கு வருவது. இன்றைக்கு நிறைவேறுகிற சட்டம் இன்றைய தேதி யிலிருந்து அமல் செய்கின்ற பிரிவை வழிவகை செய்கிறது. ஆகவே, இந்தத்

திருத்தத்தை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே நடைமுறையில் இருந்து வருவதை மறுபடியும் நிலைநிறுத்துவதற்காகவும் மத்திய அரசுக்கும் மாநில அரசின் சில பிரிவுகளுக்குமுள்ள முரண்பாடுகளைப் போக்குகின்ற முறையில் இருப்பதால் இதை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மோட்டார் வெகிகிள்ஸ் சட்டத் திருத்தத்தைப்பற்றி ஒருசில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். இந்தத் திருத்தம் முதலிலே அவசர சட்டமாக மாற்ற வேண்டுமென்ற எண்ணத்திலே கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. முதலாவதாக, ஆர்.டி.ஏ., எஸ்.டி.ஏ. போன்றவற்றிற்கு ஒரு அங்கத்தினர் இருந்து
10–30 நடத்துவதன் மூலமாக நன்கு நடத்த முடியும் என்ற நல்லெண்ணத்தை
மு. ப. வரவேற்கிறேன்.

இரண்டாவது ஸ்டேட் ட்ரிப்யூனல் அதாரிடியில் இரண்டு நீதிபதிகள் இருந்து அப்பீல்களைக் கவனித்துக் கொண்டு, இரண்டு பேர் சம்பளம் வாங்குவது நல்லதல்ல. ஒரு ட்ரிப்யூனல் இருந்தால் போதும் என்று நினைக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, 47 (1), 47 (3) பிரிவுகளிலே ரோடுகளின் முன்னேற்றத்திற்காக 4 கோடி ரூபாய் வசதிகள் செய்யப்படும் என்பது போன்ற இரண்டு முக்கியமான ஷரத்துக்களை இங்கே காணோம். அதை வேண்டாமென்று விட்டு விட்டார்களோ, என்னவோ தெரியவில்லை.

சில மாறுதல்களைச் செய்வதற்கும் இந்தச் சட்டத்திலே இடம் இருப்பதால் வரவேற்கத்தக்கதாக இருக்கும் என்று சொல்லி முடிக்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அவசரச் சட்டம் சட்டமாக்கப்படுவது வரவேற்கத்தக்கதுதான். ஆனால் ஒரு விஷயத்தை நமது மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தெளிவுபடுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மத்திய அரசு இம்மாதிரியான அத்தாரிடி அமைக்கிற காலத்தில் ஜுடிஷியல் நாலட்ஜ் உள்ள ஒருவரோடு வேறு இருவரையும் அவருக்கு உதவியாகப் போடுவது என்கிற வழக்கம் இருக்கிறது. அதன் நோக்கமே சட்டம் தெரிந்த ஒருவர்—உதவி செய்வதற்கு 2 பேர் என்ற முறையில் அமைக்கிற காலத்தில் தமிழகத்தில் மட்டும் அத்தாரிடி என்பவரை ஒருவராகவே போடுவதற்குக் காரணம் என்ன? இது நல்லமுறையில் செயல் படுகிறது என்று சொன்னார்கள். இன்று நாம் அதை ஒத்துக் கொண்டாலும் கூட இனிமேலாவது வேறு முறையில் இதைத் திருத்துவதற்கு முயற்சி எடுத்துக்கொள்வார்களா? அத்தாரிடி ஒருவராக இருப்பது எபிஷியன்ஸியை அளிக்கும் என்றாலும் இன்னொரு பக்கத்தில் வேறுசில குறைபாடுகளும் எற்பட இடமேற்பட்டுவிடக் கூடும். இதையும் அரசு கவனிக்க வேண்டும்.

அடுத்து, ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் ப்ளேட்டில் எம்.டி. எம்எஸ். என்று இதுவரை போட்டு வந்ததை டி.என்., டி.எம். என்பதாகப் போடுவது பற்றிச் சொன்னார்கள். இது மிகவும் வரவேற்கத்தக்கதாகும். தமிழ்நாடு என்று நம்முடைய மாநிலத்திற்கு பெயர் வைக்கப்பட்டதற்குப் பிறகு பழைய பெயரையே—எம்.டி., எம்.எஸ். என்பதாக வண்டிகளுக்குக் கொடுப்பது சரியல்ல. பிற

மாநிலங்களுக்கும் நம் பஸ்கள் போகின்றன. பழைய பெயரையே வைத்துக் கொண்டிருப்பதாக நினைக்க இடமிருக்கக்கூடாது. தமிழ்நாடு என்று பெயர் வைக்கப்பட்ட உடனேயே நாங்கள் பிராபிடென்ட் நிதியைப்பொறுத்தவரை—மத்திய அரசாங்கத் தொழிலகங்களில் எல்லாம் இந்தப் பெயரை அதற்கு மாற்றிக்கொண்டோம். காலம் கழித்தாவது இது இந்தத்துறைக்கு வருகிறது என்றாலும் இதை ஆதரிக்கிறேன். ஆயினும் எத்தனை காலம் இதுவரை எம்.டி., எம்.எஸ். என்று ரிஜிஸ்தர் செய்யப்பட்டிருக்கும் வண்டிகளின் நம்பர் நீடிக்கும் என்பதையும் சொன்னால் உதவிகரமாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இரண்டு நீதி மன்றம் அமைத்திருப்பதே வழக்குகளைக் குறித்த காலத்தில், மிகச் சுருக்காக விசாரித்து தீர்வு செய்வதற்காகத்தான். ஒரே ஒரு நீதிமன்றம் என்று வைப்பது உடனடியாக நீதி கிடைப்பது காலம் தாழ்ந்துவிடக் கூடாது. "ஜஸ்டிஸ் டிலேய்ட் இஸ் ஜஸ்டிஸ் டினைய்ட்" என்று சொல்வார்கள். ஆக, தாமதம் தவிர்க்கப்பட வேண்டும் என்ற முறையில்தான் அரசு இத்தகைய முடிவு செய்திருக்கிறது. வழக்கறிஞர்களும் இதை ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் இந்தக் கருத்தில் பார்க்காது சிக்கனம் என்ற முறையில் இது எதற்கு என்றார்கள். அதைத்தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை.

அடுத்து, அவசரச் சட்டத்தில் இருந்த 47-வது பிரிவு ஏன் இதில் காணப்படவில்லை என்றார்கள். முகம்மது இப்ராகிம் வெர்ஸஸ் மாநில போக்குவரத்து மன்றத்திற்கு நடந்த வழக்கு ஒன்றில் தலைமை நீதிமன்றம் அந்த செக்ஷனையே எடுத்துவிட்டார்கள். அதனால்தான் லிமிடெட் ப்ரொவிஷன் என்பது இப்போது இல்லை. எத்தனை பேர் ரூட் கேட்டாலும் தருவது என்ற நிலை இருக்கிறது. இதைப்பற்றி பரிசீலித்து நல்லமுறையில் எப்படி அமைக்கலாம் என்பதை அரசு ஆலோசனை செய்து கொண்டிருக்கிறது. தலைமை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புக் கிணங்கத்தான் ப்ரொவிஷன் 47 இந்த மசோதாவில் இடம் பெறவில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, இந்திய கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியின் தலைவர் பேசும்போது அத்தாரிடி ஏன் ஒருவராக இருக்க வேண்டும், அதனால் திறமை இருக்கிறது என்றாலும் வேறுசில தவறுகளும் ஏற்பட இடமேற்படக் கூடுமே என்றார்கள். அவரே திறமை இருக்கிறது என்பதை ஒப்புக்கொள்கிறார். அரசும் இப்போதுள்ள முறையில் எவ்வித குறைபாடும் சங்கடமும் இல்லை என்கிற காரணத்தினால்தான் அதை மாற்ற வேண்டும் என்று யோசிக்காது அப்படியே வைத்திருக்கிறது. தேவையில்லாததை மாற்றுவது சரியல்ல என்பது அரசாங்கத்தின் கருத்து.

ஆகவே, இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரை எவ்வித ஆட்சேபணையும் இல்லை என்று கருதுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் இதை ஏகமனதாக நிறைவேற்றித் தரும்படி நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி "1971-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 8/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

[பேரவைத் தலைவர்] [1971 ஏப்ரல் 3

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, பிரிவு 3, பிரிவு 4, பிரிவு 5, பிரிவு 6 ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, "1971-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டிகள் (தமிழ்நாடு திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 8/1971) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி திருத்த) மசோத*
(சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 7/1971)

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

"தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) மசோதா* (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 7/1971)" ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்பதாக முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1959-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் கீழ், தார் (நிலக்கீல்), கந்தகம் ஆகியவை பல்முனைவரி விதிக்கப்படுவதற்கு உட்பட்டவையாயிருந்தன. பெட்ரோல், டீசல் எண்ணெய், விமான எண்ணெய், மண் எண்ணெய், ஊதுலை எண்ணெய் முதலியன போன்ற ஏனைய பெட்ரோலிய உற்பத்திப் பொருள்கள் உற்பத்தி செய்யப்படுகையில் கந்தகமும், நிலக்கீலும்கூட உற்பத்தி செய்யப்படுகின்றன. கந்தகம், நிலக்கீல் தவிர ஏனைய பெட்ரோலிய உற்பத்திப் பொருள்கள் தமிழ்நாடு 1959-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் கீழும், தமிழ்நாடு 1939-ஆம் ஆண்டு மோட்டார் எண்ணெய் வரி விதிப்புச் சட்டத்தின் கீழும் ஒருமுனை வரி விதிக்கப்படுவதற்கு உட்பட்டவையாகும். உற்பத்தி வாயிலிலேயே வரி வசூல் செய்யப்படுவது இயலும் வகையில் பெட்ரோலிய உற்பத்திப் பொருள்கள் அனைத்தும் ஒரு சீரான வரிவிதிப்பு ஏற்பாட்டின்கீழ் வரும் வகையில் அரசு தார் (நிலக்கீல்), கந்தகம் இவற்றையும் ஒருமுனை வரிவிதிப்பு முறையின்கீழ்க் கொண்டுவர முடிவு செய்துள்ளது.

மேற்சொன்ன முடிவு தமிழ்நாடு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் 59-வது பிரிவு (1) உட்பிரிவின் கீழ் 1971 மார்ச் 10-ஆம் நாளன்று பிறப்பிக்கப் பட்ட அறிவிப்பு ஒன்றால் செயலுக்குக் கொண்டு வரப்பட்டது.

பேரவை இம் மசோதாவை ஏற்கும்படி வேண்டுகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

* 1971 மார்ச் 31-ம் தேதிய சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1971 ஏப்ரல் 3] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

பிரிவு 2, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு பொதுவிற்பனை வரி (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 7/1971)" நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(4) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ஊ) தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த மசோதா

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு கட்டிடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த மசோதாவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(6) அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி.

(இ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 6/1971).

* **மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்:** பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

"தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 6/1971).

ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் என நான் முன்மொழிகிறேன்.

1971 மார்ச் 19-ம் நாளன்று ஆளுநர் அவர்களால் சாற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு கட்டடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த அவசரச் சட்டதிற்கு (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் 3/1971) மாற்றாக இம் மசோதாவைக் கொண்டு வந்துள்ளேன் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இது தமிழ்நாடு 1960-ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு 1960-ஆம் ஆண்டு 18-வது சட்டம்) செல்திறனை 1—4—1971 முதல் 30—9—1971 வரை ஆறு திங்களுக்கு நீட்டிக்க வகை செய்யும் எளிய சட்டமாகும்.

குடியிருப்புக் கட்டடங்கள், குடியிருப்பிற்கொவ்வாத பிற கட்டடங்களின் வாடகைகளைக் கட்டுப்படுத்துதல், அத்தகைய கட்டிடங்களிலிருந்து குடித்தனக்காரர்கள் நியாயமின்றி வெளியேற்றப்படுவதைத் தடுத்தல் ஆகியவை தமிழ்நாடு 1960-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) சட்டத்தின் முக்கிய நோக்கங்கள் என்பதை உறுப்பினர்கள் அறிவர். இத்தகைய நோக்கங்களுக்காக இம் மாநிலத்தில் கடந்த முப்பதாண்டுக் காலமாகவே சட்டம் ஒன்று தொடர்ந்து செயலில் இருந்து வருகிறது. இதற்கு முன்பு செயல்பட்டு வந்த சட்டம் 1960-ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்தின் மூலம் திருத்தப்பட்டுத் தொகுக்கப்பட்டது.

* 1971 மார்ச் 30-ம் தேதிய சிறப்புஅரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1960-ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்தின் பல்வேறு விதித்துறைகளை ஆய்வு செய்யவும், அச் சட்டம் தொடர்ந்து செயலிலிருக்க வேண்டிய அவசியம் பற்றி ஆய்வு செய்யவும் அரசு உள்துறைச் செயலாளர் தலைமையில் அதிகாரிகள் குழு ஒன்றை 1969 நவம்பரில் அமைத்தது.

இக் குழு தனது அறிக்கையை 1971 ஜனவரித் திங்களில் அரசுக்குப் பணிந்தனுப்பியது. அடங்கல் வகையிலான முக்கிய சில கருத்துரைகளை இக் குழு அளித்துள்ளது. இக் கருத்துக்களை அரசு மிக்க நாட்டமுடன் பரிசீலித்து வருகிறது. இக் குழுவின் கருத்துரைகள் மீது இறுதி முடிவுகள் எடுக்க அரசுக்குச் சிறிது காலம் ஆகும். அரசு அவற்றின் மீது முடிவுகள் எடுத்ததும், 1960-ஆம் ஆண்டு சட்டத்தைத் திருத்தும் அடங்கல் மசோதா ஒன்று இம் மன்றப் பேரவையில் முகவுரைக்கப்படும்.

ஆயினும், இச் சட்டத்தின் செல்திறன் 1971 மார்ச் 31-ம் நாளன்று முடிவடைய இருந்தது. முந்திய சட்டமன்றப் பேரவை 1971 ஜனவரி 5-ம் நாளன்று கலைக்கப்பட்டது. எனவே, இச் சட்டத்தின் செல்திறன் கால அளவை ஒரு அவசரச் சட்டத்தின் வாயிலாக 1971 மார்ச் 31-ம் நாளுக்குப் பின்னரும் நீட்டிப்பது அவசியமெனக் கருதப்பட்டது. இதற்கிணங்க, தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு 3-வது அவசரச் சட்டம் 1971 மார்ச் 19-ம் நாளன்று சாற்றப்பட்டது. இப்போது இம் மன்றத்தின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ள மசோதா இந்த அவசரச் சட்டத்திற்கு மாற்றுகக் கொண்டு வரப்படுகிறது. இதுவும் ஒரு இடைக்கால ஏற்பாடுதான்.

இம் மசோதாவை இப்பேரவை ஏற்குமென நம்புகிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த பில்லின் காலவரையறையை நீடிக்கவேண்டுமென்று கவர்னர் அவர்கள் ஒரு ஆர்டினன்ஸ் பாஸ் செய்தார்கள். அதைச் சட்டமாக்கவேண்டுமென்று இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்து இருக்கிறார்கள்.

இந்தச் சட்டத்திலே பல கோளாறுகள் இருக்கின்றனவென்று ஏற்கனவே உயர்நீதிமன்றத்திலே பல தீர்ப்புகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற ஆப்ஜக்ட்ஸ் அன்ட் ரீஸன்ஸ் ஸ்டேட்மெண்டிலே ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டு அந்தக் குழுவின் அறிக்கை அரசுக்குக் காலம் தாழ்த்திக் கிடைத்ததால் அதனுடைய அம்சங்களையெல்லாம் பார்த்து அதனுடைய பரிந்துரைகளையெல்லாம் பைசல் செய்வதற்கு அவகாசம் கிடைக்கவில்லையென்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். உயர்நீதி மன்றத்திலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற தீர்ப்புகளை மனதில் வைத்துச் சட்டத்தைத் திருத்தியமைக்க வேண்டுமென்பதை இந்த நேரத்திலே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். சிவில் புரஸீசர் கோட் முழுமையாகப் பயனாகாத தன்மையிலே இந்தச் சட்டம் அமைந்திருக்கிறது. வழக்கு மன்றத்திலே டிஸ்டிரிக்ட் முன்சிப் பெற்றிருக்கின்ற அதிகாரம் அடிஷனல் முன்சீப்புக்கு வழங்கப்படவில்லை என்றெல்லாம் தீர்ப்புகள் வந்திருக்கின்றன.

குறிப்பாக இந்தச் சட்டத்திலே கொஞ்சம் விரிவாகவும் தெளிவாகவும் சிவில் புரஸீசர் கோட்-ஐ அமல் படுத்துவதற்கு வழிசெய்யவேண்டுமென்று என்னுடைய ஆலோசனையைத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

1971 ஏப்ரல் 3] *[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]*

இந்தச் சட்டத் திருத்தம் அமலாக்கக்கூடிய வகையிலே நடவடிக்கைகள் துரிதமாக எடுக்கவேண்டும். வருகிற ஜூன் மாதத்திலே சட்டக் கூட்டத் தொடரிலேயே இந்த பில் வருகின்ற நிலைமை ஏற்படும் என்று எதிர்பார்க்கிறேன். சட்டம் வந்து 6 வாரத்திற்குள் சட்டமாகவேண்டும். இல்லாவிட்டால் லீஸ் ஆகிவிடும் என்று கருதுகிறேன். எனவே துரிதமாக இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமைகிறேன்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: இந்த லீஸ் அண்ட் ரென்ட் கன்ட்ரோல் ஆக்டினுடைய ஆயுளை அதிகப்படுத்தவேண்டுமென்ற முறையிலேதான் இந்தச் சட்டம் வந்திருக்கிறது.

1971 செப்டம்பர் 30-ம் தேதி வரை நீட்டிக்கவேண்டுமென்ற நல்லெண்ணத்திலே கொண்டுவரப்பட்டிருப்பதால் நான் இதை வரவேற்கிறேன். நகரத்திலே வாழ்கின்ற மக்களுக்கு இது முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பது மிக நன்ருகத் தெரிகிறது. அதே சமயத்திலே இதை ஒரு காம்ப்ரிஹென்ஸிவ் ஆக்ட்டாக எல்லா நீதிபதிகளின் தீர்ப்புகளையும் முடிவுகளையும் எடுத்துக்கொள்கின்ற வகையிலே அந்தத் தீர்ப்புக்களையும் மனதில்கொண்டு புதிய சட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டும். ஏற்கனவே இதற்காக ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டு அந்தக் குழு அறிக்கை தயாரித்திருப்பதாகக் கூறியிருக்கிருர்கள். அந்த அறிக்கையை மக்கள் கருத்தை அறிகின்ற முறையிலேயும் சட்ட மன்றத்திலே இருக்கின்ற உறுப்பினர்களைக் கொண்ட ஒரு பொறுக்குக் குழுவினைப் போட்டு முடிவுகள் செய்ய வேண்டிய நிலைமை ஏற்படுமானுல் இந்த ஆறு மாத ஆயுள் நீடிப்புப் போதாமல் இன்னும் அதை அதிகமாக நீட்டிக்காமல் இருப்பார்கள் என்று கூறமுடியாது. ஏனென்ருல் ஆற அமர யோசித்து செய்வதற்கு அப்பொழுதுதான் வழி பிறக்கும். அவசர அவசரமாக, வருகின்ற செப்டம்பருக்குள் கொண்டுவர வேண்டுமென்று ஈடுபட்டால் நிறைமையாகச் சட்டத்தைக் கொண்டுவாமுடியாத நிலைமை ஏற்பட்டு இடுக்கண்கள் ஏற்படக்கூடிய நிலைமையும் ஏற்படும் என்ற காரணத்தினுலே பொறுக்குக் குழுவுக்கு அல்லது பப்ளிக் ஒபினியனுக்கு அதாவது மக்களுடைய எண்ணத்தைத் திரட்டுவதற்கு நாம் தயாராக இருக்க வேண்டும். அப்படிச் செய்து ஆறு மாதத்திற்குள் கொண்டுவந்தால் நான் அதை வரவேற்கிறேன். பல காரியங்கள் அதனுலே கொண்டுவரப்படும் என்பதால் அது அவசியமாகக் கொண்டுவரப்படவேண்டும். அமைச்சர் அவர்கள் பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடமுடியாது காலதாமதம் ஆகும் என்று சொல்வார்களானுல் நீங்கள் 184 பேர்கள் இருக்கிறீர்கள், நாங்கள் 15 பேர்கள் என்ன செய்யமுடியும்? எனவே அந்த முறையிலே அவசாமாகக் கொண்டுவந்து திணிக்கக்கூடாது. ஆறு மாதத்திற்கு ஆயுளை நீட்டித்து நல்ல முறையிலே அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரவேண்டும், இருக்கக் கூடிய குறைகளை நீக்குவதற்குத் தயாராக இருக்கவேண்டும். அந்த நல்லெண்ணத்திலே இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படும் என்ற நம்பிக்கையிலே இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்களும் சில கருத்துக்களை இந்தச் சட்டத்திற்கு ஆதரவாக தெரிவித்திருக்கிருர்கள், அதற்கு நான் நன்றி தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையில் காலத்தை நீட்டித்துக்

கேட்பதற்காகக் கொண்டுவரப் பட்டதே தவிர, வேறு அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இருக்கின்ற குறைபாடுகளைப்பற்றி உயர்நீதி மன்றத்திலே எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள், அந்தக் கருத்துக்களைப்பற்றியெல்லாம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள்.

உள்துறைச் செயலாளருடைய தலைமையில் ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டு அது இவையெல்லாவற்றையும் பரிசீலித்து இருக்கிறது. நகரத்திலே உள்ள நிலைமைகளையும் விட்டு வாடகைக் கட்டுப்பாடு சட்டத்தின் நிலைமைகளையும் பரிசீலித்துப் பார்த்து அந்தக் குழு எண்ணங்களைத் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். அவையெல்லாம் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கின்ற காரணத்தினாலே இந்த ஆறு மாதத்திற்குக் காலக் கெடு கோரப்பட்டு இருக்கிறது. குற்றங் குறைகளைநீக்கி, நல்ல மசோதா ஒன்று இந்த மன்றத்திலே வரவிருக்கிறது. அந்த நிலையிலே குற்றங்குறைகள் இருக்குமானால் அப்பொழுது உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய நல்ல எண்ணங்களைச் சொல்லலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதற்காக மேலும் ஒரு பொறுக்குக் குழு போட்டு இதை மீண்டும் ஒரு ஆண்டுக் காலம் இரண்டாண்டுக் காலம் பரிசீலிப்பதற்கு எடுத்துக் கொண்டு அது தன்னுடைய ஆலோசனைகளைச் சொல்லிக்கொண்டே போவது என்றால் இந்தச் சட்டத்தை அமலாக்குவதிலே பல சங்கடங்கள் ஏற்படக் கூடும். மேலும் அடிக்கடி சட்ட நீட்டிப்பை அவசரச் சட்டத்தின்மூலமாகக் கொண்டுவருவது நல்லதல்ல. ஆறு மாத காலத்திற்குள்ளாக ஆலோசித்து அடுத்த சட்ட மன்றக் கூட்டத் தொடரில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருகிறோம் என்பதையும் அந்த நேரத்திலே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் தங்களுடைய நல்ல கருத்துக்களை வழங்குவதற்கு வாய்ப்பிருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொண்டு இந்தத் தீர்மானத்தை ஏகமனதாக நிறைவேற்றித் தரும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவர் அவர்களே, இந்தக் குழுவிலே யார் யார் எல்லாம் அங்கம் வகிக்கிறார்கள்? அவர்கள் எல்லாம் ஏகமனதாகக் கருத்துத் தெரிவித்திருந்தார்களா? அல்லது வேறுபட்ட கருத்துக்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: அந்த அறிக்கையை இந்த மன்றத்தின் முன் வைக்க இருக்கிறோம். அதற்குப் பிறகு உறுப்பினர்கள் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எனவே, இந்த மசோதாவை ஏகமனதாக நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி:

"தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 6/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு. மசோதா பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே,

"தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 6/1971) நிறைவேற்றப்படவேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவரவர்களே, ஏற்கனவே முதல் இரண்டு ரீடிங்கிலே இந்த மசோதா நிறைவேற்றப்பட்டாலும் கூட, காம்ப்ரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் கொண்டுவர வேண்டுமென்று வற்புறுத்தப்பட்டு, அமைச்சரவர்கள் அடுத்த சட்டமன்றக் கூட்டத்திலே கொண்டுவருவதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அம்மாதிரி வரும்போது அந்த மசோதாவை இங்கே நிறைவேற்றி விடலாம். இருந்தாலும் அதையொட்டி என்னென்ன சம்பவங்கள் ஏற்பட்டன, என்னென்ன முடிவுகள் வந்திருக்கின்றன என்பதையெல்லாம்பற்றி ஒரு ஒயிட் பேப்பர் வைத்தால் உதவிகரமாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டம் தமிழ் நாட்டிற்குப் புதிது அல்ல. கிட்டத்தட்ட இருபதாண்டுகளுக்கு மேல் இந்தச் சட்டம் தொடர்ந்து இருந்து வருகிறது. கடைசியாக இருக்கும் இந்தச் சட்டம் 1960-ஆம் ஆண்டு நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டம். இது நிறைவேற்றப்பட்ட பிறகு உயர்நீதி மன்றத்திலே, பல நீதி மன்றங்களிலே சட்டத்திலே இருக்கும் நிர்வாகக் குறைபாடுகள், சில சிக்கல்கள் பற்றிக் கூறியிருக்கிறார்கள். இதைத் தவிர்ப்பதற்காக ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டு அதன் அறிக்கை வந்ததற்குப் பிறகு அதற்கேற்ற திருத்தத்தைக் கொண்டு வரலாம். முழுச் சட்டத்தையும் மாற்றப்போகிறோம் என்ற ஒரு கருத்து வெளியே பரவக்கூடாது என்பதால்தான் குறுக்கிட்டுச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இந்தச் சட்டத்தினுடைய தன்மையில், தாத்பரியத்தில் எந்தவிதமான மாறுதலும் இருக்காது. அப்படிப்பட்ட எந்த நோக்கமும் கிடையாது.

குத்தகைதாரர்கள், வாடகைக்கு இருப்பவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணத்திலேதான் இந்தச் சட்டம் நாட்டிலே கொண்டு வரப்பட்டு அமல் நடத்தப்படுகிறது. ஆனால் அதிலுள்ள நிர்வாகச் சிக்கல்கள், உயர்நீதிமன்றங்கள் சுட்டிக்காட்டிய சில தவறுகள் இவைகளைத் திருத்திக் கொள்ளவேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்தில், இந்தச் சட்டத்தை நல்லமுறையில் அமல்படுத்த சில திருத்தங்கள் பரிசீலிக்கப்படுகின்றன. அந்தத் திருத்தங்களை மீண்டும் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடுவதா, அல்லது நாமே விவாதித்து நிறைவேற்றுவதா என்பதைபற்றியெல்லாம் அப்பொழுது முடிவு செய்து கொள்ளலாம்.

நான் இதைச் சொல்வதற்குக் காரணம், மாண்புமிகு திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள்கூட இதே சட்டத்தை இதே மன்றத்திலே அம்மையார் கொண்டுவந்தபொழுது என்னென்ன திருத்தங்கள் வேண்டும், 500 ரூபாயாக இருக்கலாமா, 250 ரூபாயாக இருக்கலாமா என்று பேசிய காட்சிகளெல்லாம் என்னுடைய நினைவிற்கு வருகின்றன. கருத்து வேறுபாடு இருக்கலாம், அந்தக் கருத்து வேறுபாடுகளை மசோதா கொண்டுவரும்பொழுது பேசிக்கொள்ளலாம்.

இப்பொழுது குறைந்த காலத்திற்குள்ளே இதை நிறைவேற்ற முயற்சிக்கிறோம் என்று, இப்படிப்பட்ட நல்லெண்ணம் காண்பிப்பதை தவறுபோல காண்பிப்பது நல்லது அல்ல என்பதை அவர்கள் உணர்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

எல்லோரும் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய கருத்துக்களைப்பற்றி பேசிக் கொள்ளலாம் என்று அமைச்சரவர்கள் கூறினார்கள். திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் புனராலோசனை என்று, காம்ப்ரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் என்று சொன்னதாக எடுத்துக் கொள்ளக்கூடாது. இந்தச் சட்டத்திலே மாறுதல் ஏற்படவேண்டுமென்ற எண்ணத்தைக் கூறுவதே தவிர, காம்ப்ரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் என்றவுடன் சட்டத்தையே மாற்றப்போகிறோம் என்ற கருத்தை எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது. சட்டத்தின் தன்மையிலே எந்தவிதமான மாற்றமும் கிடையாது. இதிலேயுள்ள மாறுதல்களைத்தான் கூறுகிறோமே தவிர, காம்ப்ரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் என்பது இந்த மன்றத்திலே பேசப்படும் ஒரு வார்த்தை. எல்லாமே மாற்றப்போகிறோம் என்ற எண்ணத்திற்கு ஒரு தெளிவு ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற முறையிலே கூறுகிறேன், தன்மையிலே எந்தவிதமான மாற்றமும் கிடையாது, ஆங்காங்குள்ள சிக்கல்களை நீக்குவதற்கான மாற்றம் என்பதை வலியுறுத்திச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—"தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 6/1971) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(4) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(எ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதா.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதாவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்.

(6) அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி.

(ஈ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 1/1971)

* **மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்:** தலைவரவர்களே, "தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதாவை* (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 1/1971) ஆய்வு செய்வதற்காக முப்பது உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (20 சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களும், 10 சட்ட மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டு ஆய்வுக் குழு ஒன்றை அமைக்க சட்ட மேலவையின் இசைவைப் பெறுவதுடன், இக் கூட்டு ஆய்வுக் குழுவில் கீழ்க்கண்ட பேரவை உறுப்பினர்கள் (உறுப்பினர் பட்டியல் பின்னர் வழங்கப்படும்) பணியாற்ற தெரிந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

* 1971 மார்ச் 26-ம் தேதிய சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

இந்தச் சட்டம் கூட்டு குழுவிற்கு வருவதற்கான காரணத்தையும், மற்றவை களையும் விளக்கிக் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இந்தச் சட்டம் கடந்த ஆண்டு, 1970-ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் திங்களில் இந்த சட்டசபையின் முன் விவாதிக்கப்பட்டு, இந்த மசோதா இந்த அவையில் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு, கூட்டு ஆய்வுக்குழு அந்த நோக்கிலே அமைக்கப் பட்டு, பரிசிலிக்கப்பட்டு, விரைவிலே நிறைவேற்றப்படவேண்டுமென்று தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனல் பேரவை கலைக்கப்பட்டதன் விளைவாக கூட்டு ஆய்வுக்குழு தொடர்ந்து இருந்து பரிசிலனை செய்யக்கூடிய நிலைமை இல்லை. எனவே தான் மறுபடியும் இதே அவையில் இந்தச் சட்டம் கூட்டு ஆய்வுக்குழுவின் பரிசிலனைக்கு அனுப்பவேண்டுமென்ற வேண்டுகோளாடு இன்று இந்த மசோதா மறுபடியும் கொண்டு வரப்படுகிறது.

இந்த மசோதா சட்டசபையின் முன் விவாதத்திற்கு வரவேண்டியதன் அவசியத்தை இதற்குமுன் இந்த அவை ஓரளவிற்கு அறிந்திருக்கின்றது என்று நான் உணர்கிறேன். இந்தச் சட்டம் ஏறத்தாழ 1920-ம் ஆண்டு கொண்டுவரப் பட்டது. நகரப்பகுதிகள், டவுன் பிளானிங் இவற்றைப் பற்றி விளக்கம் அளிக் கப்பட்டு, பல ஆண்டு காலமாக செயல்பட்டு, எத்தனையோ குறைகள் இடைக் காலத்திலே கண்டுபிடிக்கப்பட்டு, அவற்றை நிவர்த்திக்க, அவற்றை மாற்ற பலமுறை ஆலோசிக்கப்பட்டு, இவையெல்லாம் அவ்வப்பொழுது நிறைவேற்றப் பட முடியாமல் போனதாலும், அதேபோல் நகரங்களின் சீரமைப்பிற்கான இந்த அடிப்படையிலே இந்தச் சட்டம் இயங்குவது போதாது, நகரப்பகுதிகள் மட்டுமல்ல, கிராமப்பகுதிகள் உள்ளடங்கிய நாட்டுப்புறங்களையும் சேர்த்து ஒரு விரிவான அமைப்பை ஏற்படுத்துவதற்கு ஓர் சட்டமும் உருவாக்கவேண்டு மென்ற கருத்துக்கள் இடைக்காலத்திலே தோன்றி வளர்ந்திருக்கின்றன.

எனவே, இன்றைக்கு இங்கே வரும் மசோதா தமிழ்நாடு முழுவதிலுமுள்ள எல்லாப் பகுதிகளையும் உள்ளடக்க வாய்ப்புள்ளதாக, ஆங்காங்கேயுள்ள சிற்றூர்களையும், பேரூர்களையும், பெரு நகரங்களையும் அவைகளை ஒட்டிய பகுதி களையும் பல்வேறு தனித்தனி அமைப்புகள் மூலமாக செம்மைப்படுத்த, சீராக்க, வளர்ச்சியடைய இவைகளையெல்லாம் கருத்திலே கொண்டு இந்த மசோதா உரு வாக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதனுடைய குறிப்பான விளக்கங்களை நான் படித்துக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

1920-ம் ஆண்டு முதற்கொண்டு இம்மாநிலத்தில் நகரமைப்பு (Town Planning) ஒரு திட்டமிட்ட அலுவலாக மேற்கொள்ளப்பட்டு வந்துள்ளது. நகரமைப்புத் திட்டங்களைத் திட்டமிடுவதற்கும் செயற்படுத்து வதற்குமான சட்ட அதிகாரங்கள், 1920-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு நகரமைப்புச் சட்டத்திலும் அதன்கீழ்ச் செய்யப்பட்ட விதிகளிலும் உள்ளாட்சி மன்றங் களுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளன. அதன் கோட்பாடும் பயன்படும் தன்மையும் நகரப் பகுதிகளுக்கு மட்டுமே நீடிக்கப்பட்டுள்ளது. கீழ்க்காணும் வகையில், தற்போதுள்ள சட்டத்தில் ஏனைய சில இடர்பாடுகளும் குறைகளும் உள்ளன.

வட்டாரத் திட்டம் தயாரிக்கப்படுவதற்கு உள்ளாட்சி மன்றங்களில் சேர்ந்து கூட்டு நகரமைப்புக் குழுவினை அமைப்பதற்கு விதித்துறை யிருப்பினும் பெருந்திட்டத்தைக் (Master Plan) தயாரிப்பதற்கும் அதை நிறைவேற்றுவதற்கும் வட்டாரத் திட்டங்களைத் தயாரிப்பதற்கும் கட்டாயமான விதித்துறைகள் இல்லை.

(Development Tax, betterment Tax) மேம்பாட்டு வரிக்குப் போதுமான விதித்துறை இல்லை; இது நடைமுறையில் செயற்படுத்தப்பட முடியாததாகத் தெரிகிறது.

வட்டார அடிப்படையில் எல்லா நிலங்களின் ஒருங்கிணைந்த திட்டமும் வளர்ச்சியும் இல்லை.

இதுவரையில் இச்சட்டத்திற்கு விரிவான திருத்தங்கள் செய்யப்படவில்லை. விரிவான திருத்தங்கள் செய்யவேண்டுவதன் அவசியம், 1938-ம் ஆண்டு முதற் கொண்டே உணரப்பட்டது.

நகரமைப்புத் திட்டங்கள், மேம்பாட்டுக் கட்டண விதிப்பைச் சீராக்கும் முறைகள், திட்டங்களுக்கு நிதி உதவியளிக்கும் முறைகள் ஆகியவற்றையும் விரிவான நகரமைப்புத் திட்ட மசோதா அவசியமென்று கருதப்பட்டதால் அதையும் விரைந்து நிறைவேற்றும் நோக்கத்துடன் 1920-ம் ஆண்டு நகரமைப்புத் திட்டச் சட்டத்திற்கான திருத்தங்கள் குறித்து அறிக்கை அளிக்க 1947 அக்டோபரில் ஒரு குழுவை அரசு நியமித்தது.

மு. ப. 11-00

நகரமைப்புச் சட்டத்திற்கும் அதன் கீழ்ச் செய்யப்பட்ட விதிகளுக்கும் திருத்தங்கள் செய்யும் கருத்துரையுடன் நகரமைப்புச் சம்பந்தப்பட்ட எல்லா கேள்விகள், பொருள்கள் குறித்தும் இக்குழு ஒரு விரிவான அறிக்கையை அளித்தது. மேலும் இச்சட்டத்தைத் திருத்த நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட வில்லை. நகரமைப்பு நடவடிக்கைகள், தற்போதுள்ள சட்டத்தின் முழுமை யற்ற விதித்துறைகளைக் கொண்டு முறைப்படுத்தப்பட்டு நிர்வகிக்கப்பட்டு வந்துள்ளன.

அமைச்சர் குழுவின் கட்டளையின்படி, இந்திய அரசின் சுகாதார, வீட்டு வசதி அமைச்சகத்தைச் சேர்ந்த மத்திய வட்டார, நகர அமைப்பு நிறுவனம், மேற்கு நாடுகளிலுள்ள பலநகர அமைப்புச் சட்டங்களை விரிவாக ஆராய்ந்த பின், மாதிரி நகர, கிராம அமைப்புத் திட்ட மசோதாவைத் தயாரித்து, அந்தந்தப் பகுதிகளின் நிலைமைகளுக்கேற்ப அவசியமான திருத்தங்களுடன் அவற்றின் விரிவான சட்டங்களைத் தயாரிக்க அதனை அடிப்படையாகக் கொள்ளும்பொருட்டு 1961-ல் எல்லா மாநில அரசுகளுக்கும் அனுப்பி வைத்தது. மேற்சொன்ன மாதிரி மசோதாவை ஆராயவும் இந்த மாதிரி மசோதாவின் அடிப்படையில் புதிய தமிழ்நாடு நகர, கிராம அமைப்பு மசோதாவை உருவாக்கவும் 1963-ல் இந்த அரசு சிறப்புக் குழு ஒன்றை அமைத்தது.

மாதிரி மசோதாவை விரிவாக ஆராய்ந்த பின்னர், அதற்குப் பல திருத்தங் களை இக்குழு அறிவித்தது. பிற மாநிலங்களின் சட்டங்களும் விரிவாக ஆராயப்பட்டன. 1966-ம் ஆண்டு மகாராஷ்டிர வட்டார, நகர அமைப்புச் சட்டத்தில் வகை செய்யப்பட்டவாறு நகர, கிராம அமைப்பில் வட்டாரக் கருத்தும் சேர்க்கப்படவேண்டுமென்று தெரிய வந்தது. வரையப்பட்ட வட்டாரத்திற்கான வட்டார அமைப்புத் திட்டங்கள் தயாரிக்கப்படுவதற்கான குறிப்பிட்ட விதித் துறைகளைச் சேர்க்கவும், அதனால், தற்போது உள்ள நகரங் களுக்கான பெருந் திட்டங்களைத் தயாரிப்பதுடன் வட்டார அமைப்புத் திட்டங்களில் அவ்வாறு வரையப்பட்ட பகுதிகளுக்கான புதிய நகரங்களை மேம்படுத்துவதற்கும் அவசியமிருப்பதாகக் கருதப்பட்டது.

இதற்கேற்ப, இரண்டு புதிய கூடுதல் கருத்துகள் இம்மசோதாவில் சேர்க்கப் பட்டுள்ளன. ஒன்று, வட்டாரத் திட்டங்கள் பற்றியது; மற்றொன்று புதிய நகரங்கள் குறித்தது. புதிய நகர மேம்பாட்டிற்கு, வட்டாரத் திட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்ட பகுதிகள், கீழ்க்காணும் பெரிய அளவுகளில் நகர, கிராம அமைப்பு நடவடிக்கையைக் குறிப்பிடுவனவாக அமைதல் வேண்டும்.

(i) வட்டார அளவு.—மக்கள் வாழும் வட்டாரங்களுக்கான வட்டார அமைப்புத் திட்டம். இது கிராம, நகரக் குடியேற்றக் கோட்பாடுகளை ஏற்று, கிராம, நகரப் பகுதிகளின் ஒருங்கிணைந்த மேம்பாட்டிற்கு வகை செய்யும்.

(ii) நகரப் பகுதி அளவு.—வட்டார அமைப்புத் திட்டத்தில் குறிப் பிடப்பட்ட பெருநகர்ப் பகுதிகள், நகர வளர்ச்சிப் பகுதிகள், புதிய நகரங்கள் ஆகியவற்றின் மேம்பாட்டுக்கான பெருந்திட்டம்.

(iii) உள்ளூர் அளவு.—வட்டார பெருந்திட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்ட பகுதிகளுக்கான விரிவான மேம்பாட்டுத் திட்டங்கள்.

இந்த மசோதா குறித்த சிறப்பான கூறுகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன:—

(i) Cantonment பாளையங்கள் தவிர தமிழ்நாடு மாநிலம் முழுவதிலும் இச்சட்டம் பரந்து நிற்கும்;

(ii) அதிகாரிகளும் அரசுச் சார்பற்றவர்களும் அடங்கிய மாநில, நகர, கிராம அமைப்புத் திட்ட வாரியம் எனப்படும் ஆலோசனை வாரியம் ஒன்றை அமைக்க வகை செய்தல்;

(iii) வட்டார அமைப்புத் திட்டப் பகுதியாகவும் உள்ளூர் அமைப்புத் திட்டப் பகுதியாகவும் புதிய நகர மேம்பாட்டுப் பகுதியாகவும் எந்த ஒரு பகுதியையும் அறிவிக்கவும் இப்பகுதிகளுக்கான அமைப்புத் திட்ட அதிகார மன்றங்களை அமைக்கவும் அவற்றின் கடமைகளை வரையறுத்து வகை செய்யவும் அரசுக்கு அதிகாரமளித்தல்;

(iv) இச்சட்டத்தில் காணப்படும் திட்டங்களை மாற்றுதல், நீக்குதல் அல்லது திருத்தியமைத்தல்;

(v) புதிய நகர மேம்பாட்டு அதிகார மன்றம் வங்கிகளிடமிருந்தும் பிற பொது நிறுவனங்களிடமிருந்தும் கடன் பெறுவதற்கான விதித் துறையுடன் பல அமைப்புத் திட்ட அதிகார மன்றங்களுக்கு நிதியளிக்கும் முறைக் கான வகை செய்தல்;

(vi) நிலம், கட்டிடங்களின் மேம்பாட்டிற்கும், நிலம் கட்டிடங்களின் பயனை மாற்றுவதற்கும் அமைப்புத் திட்ட (Planning Scheme) அனுமதியை பெறுதல்.

(vii) அமைப்புத் திட்டத்தைத் தயாரிப்பதற்கு இந்த அறிவிப்பு வெளியிடப்படும் தேதியன்றுள்ள நிலவரப்படி அந்த நிலத்தின் விற்பனை மதிப் பைக் கணக்கில் கொண்டு அளிக்கப்படும், இழப்பீடு, முறைப்படுத்தப்பட வேண்டுமென்னும் திருத்தத்துடன் 1894-ம் ஆண்டு நிலம் கையகப்படுத்தும் சட்டத்தின் கீழ் இச் சட்டத்திற்குத் தேவைப்படும் நிலங்களைக் கையகப் படுத்துதல்.

(viii) திட்டம் தயாரிக்கப்படும் அறிவிப்புத் தேதியிலிருந்து 3 ஆண்டுகளுக்குள் நிலங்கள் கையகப்படுத்தப்படவில்லையென்றால் அந்த நிலம் இயல்பாகவே விடுவிக்கப் படுவதற்கு வகை செய்தல்.

(ix) நிலம் அல்லது கட்டிடங்கள் அமைத்தல் அல்லது பயன்படுத்துதல் அல்லது பயன்படுத்துவதை மாற்றுதல் மீது, அமைப்புத் திட்ட அதிகார மன்றங்கள், திட்டப் பரப்பின் பல்வேறு பகுதிகளுக்கும் பல்வேறு பயனுக்கும் பல்வேறு விதங்களில் மேம்பாட்டுக் கட்டணங்கள் விதிக்கப்பட வேண்டும்; மேம்பாட்டுக் கட்டணத்தில் உயர் அளவு விதத்திற்கும் உட்பட்டு, மாநில அரசின் முன் அனுமதியுடன் இந்த விதங்கள் நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டும்.

(x) மாநில நகர, கிராம அமைப்புத் திட்ட, மேம்பாட்டு நிதி ஒன்று அமைக்கப்பட்டு இந்த நிதியிலிருந்து எந்தக் காரணங்களுக்காகத் தொகை கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்பதையும் குறிப்பிட வேண்டும்.

(xi) அமைப்புத் திட்ட அதிகார மன்றம் பெற்றுக் கொள்ளும் எல்லா மேம்பாட்டுக் கட்டணங்களும் தொகைகளும், "அமைப்புத் திட்ட, மேம்பாட்டு நிதிக் கணக்கு" என்ற தனிக் கணக்கின் பெயரில் பற்று எழுதப்பட வேண்டும்; இச்சட்டத்தினால் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட காரியங்களுக்காக இந்த நிதி பயன் படுத்தப்பட வேண்டும்.

(xii) இழப்பீடு அளித்தல், மேம்பாட்டுக் கட்டணங்களை விதித்தல், மதிப்பிடுதல் சம்பந்தப்பட்ட தகராறுகளை முடிவு செய்ய நடுவர் மன்றம் அமைத்தல்.

(xiii) தமிழ்நாடு அரசு வீட்டு வசதி வாரியம் மேற்கொண்ட எந்த ஒரு வீட்டு வசதித் திட்டத்திற்கு அல்லது பணிக்கு, இச்சட்டத்தின் விதித் துறைகள் பொருந்தாவென்று வகை செய்தல்.

(xiv) மத்திய, மாநில அரசு அதிகார மன்றங்கள் அனுமதி பெறுதனின்று விலக்களிக்கப்பட்டிருப்பினும் அவைகள் அவற்றின் கட்டிடப் பணிகள் குறித்து அறிவிப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்று வகை செய்தல்;

உறுதியும், வலிவும் பொருந்திய சட்ட பூர்வமான அடித்தளத்தை அமைப்பதற்கு இந்த மசோதா வகை செய்கிறது; இந்த அடிப்படையில் எல்லா நிலைகளிலும் நகர, கிராம அமைப்புத் திட்டம் விரைந்து மேற்கொள்ளப் படவும் தற்போதுள்ள சட்டத்தில் காணும் திருத்தங்களும் குறைகளும் நீக்கப்படவும் இந்த மசோதா வகை செய்கிறது. இம்மசோதா, மேற்சொன்ன நோக்கங்களை எய்தக் கோருகிறது.

இதே மசோதா 1970, ஆகஸ்டு திங்கள் நடைபெற்ற கூட்டத்தொடரினுள் முகவு எடுத்துரைக்கப்பட்டது என்பதை நான் இத்தருணத்தில் மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர்களின் நாட்டத்திற்குக் கொண்டு வர விழைகிறேன். அதன் பின்னர் இம் மசோதா கூட்டு ஆய்வுக் குழு ஒன்றின் பரிசீலனைக்காக அனுப்பப்பட்டது. ஆனால் சட்டப் பேரவை கலைக்கப்பட்டதன் காரணமாக இந்த மசோதாவைப்

1971 ஏப்ரல் 3] [திரு. க. அன்பழகன்]

பரிசிலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ள இயலவில்லை. இம் மசோதா காலங் கடந்து விட்டது. தற்போது ஆலோசனையில் உள்ள மசோதாவும், காலங்கடந்து விட்ட மசோதாவும் ஒன்று தான்.

இவை கூறி இம்மசோதா கூட்டு ஆய்வுக் குழுவின் பரிசிலனைக்கு அனுப்பப் பட வேண்டுமென நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இந்த மசோதாவைப் பற்றி நான் இன்னும் ஒன்றிரண்டு சொல்ல விரும்பு கிறேன்.

இது நீண்ட காலமாக சட்ட மன்றத்தில் உள்ள பலராலும், நிர்வாகத்தில் உள்ளவர்களாலும் இப்படி ஒரு மசோதா நிறைவேற்றப்படவேண்டுமென்ற கருத்து இருந்து வருகிறது. இந்த மசோதா இதற்கு முன் இந்தப் பேரவையில் கொண்டு வரப்பட்டு அது கலைக்கப்பட்ட பின்னர் அந்தக் குறிக்கோள் தடைப் பட்டது. இப்படிப்பட்ட மசோதா சட்டமாக்கப்படாவிட்டால் நம்முடைய குறிக்கோளில் வெற்றி காண முடியாது.

நகர்புறங்களுக்கு மட்டும் பயன்படுத்தப்படும் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு நகர்ப்புறங்களும், நாட்டுப்புறங்களும், எல்லாப் பகுதிகளும் பயன் பெறு வதற்கு ஏற்ற முறையில் செயல் படுத்த முடியாது. கிராமப்புறங்கள் வளர்ச்சி யடைவதற்கு பல்வேறு நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டியிருக் கிறது. எனவே, நாட்டின் மொத்த நன்மைக்கும் கிராம, நகரப் பகுதிகள் அனைத்துக்கும் ஏற்ற முறையில், இவை ஏற்ற வளர்ச்சி பெறத் தக்க வகையில் ஒரு சட்டம் தேவைப்படுகிறது. இவ்விரண்டு பகுதிகளும் நல்ல வளர்ச்சி பெற்று, சீரான வளர்ச்சி பெற்றால் தான் நாட்டிலே மாற்றம் ஏற்பட முடியும். இதற்காக அதிகாரத்தின் மூலம் வரையறுத்து அப்படிப்பட்ட வளர்ச்சிக்கு, நாட்டு மக்களின் ஓரளவு திட்டமிட்ட வளர்ச்சி பெறுவதற்கு ஏற்ற அடிப்படை யில் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. எனவே இந்த மசோ தாவை பொறுக்குக் குழுவிற்கு கூட்டுப் பொறுக்குக் குழுவிற்கு, ஆய்வுக் குழுவிற்கு கொண்டு செல்வதற்கு, ஆய்வுக் குழுவின் ஆலோசனைக்கு விடுவதற்கு அனுமதி கேட்டு என் உரையை முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

THIRU N. K. PALANISAMI : Sir, I move the following amendment :

"That the Tamil Nadu Town and Country Planning Bill, 1971 (L.A. Bill No. 1 of 1971) be circulated for the purpose of eliciting public opinion thereon."

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The motion and the amendment are before the House for discussion.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பேரவையின் கீழ்க்கண்ட உறுப்பினர்கள் இந்தக் கூட்டுப் பொறுக்குக் குழுவின் உறுப்பினர்களாக தெரிந்தெடுக்கப்படவேண்டும்" என கோருகிறேன்.

(1) திரு. து. ப. அழகமுத்து.

(2) திரு. எஸ். ஆறுமுகம்.

(3) திரு. வி. கே. ராஜா பிள்ளை.

(4) திரு. எஸ். கணேசன்.

(5) திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்.

(6) டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே.

(7) திரு. சு. துரைசாமி.

(8) திரு. பழனிவேல் ராஜன்.

(9) திரு. எஸ். சகாதேவன்.

(10) திரு. சௌடி எஸ். சுந்தர பாரதி.

(11) திரு. இராம. அரங்கண்ணல்.

(12) திரு. எம். ஏ. லத்திப்.

(13) திரு. மா. பா. சாரதி.

(14) திரு. எம். ஆர். கண்ணன்.

(15) திரு. ஆர். இராமலிங்கம்.

(16) திரு. கே. எஸ். கோதண்டராமையா.

(17) திரு. ஆ. கு. சுப்பையா.

(18) திரு. எம். சுரேந்திரன்.

(19) திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்.

(20) திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா குறித்து நான் ஒருசில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

பொதுவாக, ரோடுகளைச் சரியாக இணைப்பது, ஜலதாரை வசதி செய்து கொடுப்பது, மின்வசதி செய்து கொடுப்பது, இன்னும் குடிசைகளை அப்புறப் படுத்தி வேறு இடங்களில் அவர்கள் வசிப்பதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்து கொடுப்பது போன்றவைகளைப் பற்றி இங்கு சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இருந்த போதிலும் இந்த மசோதாவில் உள்ள ஒரு பெரிய குறைபாடு என்னவென்றால் சென்னை நகருக்கு ஒரு மாஸ்டர் ப்ளான் இல்லை. பல ஆண்டுகளாக மக்களால் விரும்பப்பட்டு வருகிற 'கிரேட்டர் மெட்ராஸ்' அவசியம் இதில் புகுத்தப்பட் டிருக்கவேண்டும். செக்ஷன் 14ல் மாஸ்டர் ப்ளான் போடுவதற்கான திட்டம் இருக்கிறது. ஏற்கெனவே இந்தச் சட்டசபையில் திரு. ஆர். வெங்கட்ராமன் அவர்கள் இருந்தபோது அந்த மாதிரி ஒரு திட்டம் கொண்டு வரப்போவதாகச் சொன்னார்கள். அதன்மூலம் அமைந்தகரையிலிருந்து அசோக் நகர் வரை ஒரு ரோடு போட்டு ஆஸ்பத்திரி எல்லாம் கட்டினார்கள். இன்று கூட திருவொற்றியூர், ஆவடி, சைதாப்பேட்டை போன்ற இடங்களில் தண்ணீர் வசதி, ரோடு வசதி போன்றவை பற்றாக்குறையாக இருந்து வருகின்றன.

அதுமட்டுமல்ல. கல்கத்தா போன்ற நகரங்களுக்கு மாஸ்டர் ப்ளான் இருக்கின்றது. சென்னை நகரம் ஒரு பெரிய நகரமாக இருப்பதால் எல்லாக் காரியங்களையும் இணைத்துக்கொண்டு போகக் கூடிய முறையில் ஒரு மாஸ்டர் ப்ளான் அவசியம் வேண்டும் .அதை இதில் 'ஸ்பெஸிபிக்கா'க் குறிப்பிட்டிருக்க வேண்டும். தண்ணீரை அசுத்தம் செய்வது தடைப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அதே சமயத்தில் 'பொல்யூஷன்' இருக்கிறது. பல தொழிற்சாலைகளிலிருந்து வரும் கரும் புகையினால் மக்களின் சுகாதாரவசதி பாதிக்கப்பட்டிருக்கும் நிலை இருக்கிறது. ஆகவே, 'ஏர் பொல்யூஷனையும்' இந்த மசோதாவில் சேர்ந்திருக்க வேண்டும். பின்னர், 'ரெஸிடன்ஷியல் ஏரியா', நான்-

ரெஸிடென்ஷியல் ஏரியா' என்றிருக்கிறது. ரெ டன்ஷியல் ஏரியாவில் எந்த விதமான தொழிற்சாலையையும் ஏற்படுத்த அனுமதிப்பதில்லை என்பது பெயரளவில்தான் இருக்கிறதே தவிர நடைமுறையில் பல இடங்களில், ரெஸிடன்ஷியல் ஏரியாக்களில் பல தொழிற்சாலைகளுக்கு லைசென்ஸ் வழங்கப் பட்டிருக்கின்றன. பிரின்டிங் ப்ரெஸ் இருக்கிறது. உதாரணமாக ஆயிரம் விளக்குத் தொகுதியில் இருக்கிறது. நார்த் மெட்ராஸில் இருக்கிறது. மக்கள் வசிக்கக்கூடிய இக்கட்டான இடங்களில் தொழிற்சாலைகள் துவங்க அனுமதி வழங்கப்படுவதால் மக்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். ஆகவே, எக்காரணத்தைக் கொண்டும் ரெஸிடன்ஷியல் ஏரியாக்களில் தொழிற்சாலைகளை அமைப்பதற்கு லைசென்ஸ் வழங்கக் கூடாது.

பின்னர், அபிவிருத்தி வரி என்று வாங்குகிறார்கள். அபிவிருத்தி செய்வதற்கு முன்கூட்டியே இந்த வரி வாங்கப்படுகிறது. அபிவிருத்தியான பிறகுதான் இந்த அபிவிருத்தி வரி வாங்கப்படவேண்டுமென்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திருத்தமும், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் தீர்மானமும் அவைமுன் இருக்கின்றன. உறுப்பினர்கள் பொதுவாகக் கருத்துக்களைச் சொன்னதற்குப் பிறகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளிப்பார்கள். பொதுவாக பொறுக்குக் குழுவில் இடம் பெற்றிருப்பவர்கள் சாதாரணமாக இந்த விவாதத்தில் கலந்து கொள்வதில்லை. அமைச்சர் அவர்களும் பொதுவாகப் பேசுவார்கள். அதிக நேர விவாதம் கூடாது என்றுதான் பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பப்படுகிறது. ஆகவே, பொறுக்குக் குழு உறுப்பினர்கள் இந்த விவாதத்தில் கலந்து கொள்வதைத் தவிர்த்துக் கொள்வது நல்லது. ஏனெனில் அவர்களுக்குப் பொறுக்குக் குழுவில் இதுபற்றி விவாதிக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆகவே, மற்ற உறுப்பினர்கள் பொதுப்படையான அம்சங்களைச் , சொல்லுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது இந்தச் சட்டமன்றத்திலே இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டு மீண்டும் ஒரு முறை இங்கு வருவதால் ஓரளவிற்கு நன்மை பயக்கும் என்றுதான் நினைக்கிறேன். எந்த அளவிற்கு மக்கள் இந்த மசோதா பற்றித் தெரிய வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்களோ அந்த அளவிற்குத் தெரிவதற்கு இதனால் ஒரு வாய்ப்பு ஏற்படுகிறது. இது பொறுக்குக் குழுவிற்குப் போவதால் அங்கு பல விஷயங்களைப் பற்றியெல்லாம் அலசி ஆராய்ந்து உறுப்பினர்கள் நல்ல முறையில் புது அமைப்பாக இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். அதே நேரத்தில் அவர்களுக்குச் சில ஆலோசனைகளைச் சொல்ல முடியும் என்ற முறையில்தான் நான் இரண்டு மூன்று கருத்துக்களை இங்கு வைக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

சாதாரணமாக, டவுன் ப்ளானிங் என்ற கருத்து நீண்ட காலமாகவே நம் நாட்டில் இருந்து வருகிறது. தமிழ் நாடு பூராவிற்கும் ஒரு மாஸ்டர் ப்ளான் வேண்டுமென்ற கருத்தில்தான், நகரங்களுக்கும் கிராமங்களுக்கும் திட்டவட்ட மான முறையில் ஒரு அமைப்பை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத்தோடுதான் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிக் கொண்டு வருகிறபோது ஏற்கனவே பல ஆலோசனைகள் கொடுக்கப்பட்டிருக் கின்றன.

ஒரு பத்தாண்டுகளுக்கு முன்பாகவே மதுரை நகரத்தைச் சுற்றி ஒரு 'ரிங் ரோட்' போடவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டது. அப்படிப்பட்ட 'ரிங் ரோட்' அமைப்பு மிக வசதியாக இருக்கும் என்பதை இன்று பல பெரிய நகரங்களைச் சுற்றிப் பார்த்தால் தெரியும். ஆகவே, அப்படி ரிங் ரோட்ஸ் அமைக்கப்பட வேண்டுமென்ற என் ஆலோசனையைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். அம்மாதிரியான ஆலோசனைகளை செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்கள் எடுத்துக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

அதே நேரத்தில் ஸ்லம் க்ளியரன்ஸ் சம்பந்தமாக, ஸ்லம் ஏரியாக்களைப் பற்றி இந்த மசோதாவில் பல இடங்களில் வருவதைக் காண்கிறேன். ஸ்லம் கிளியரன்ஸ் சம்பந்தமாக ஒரு வாரியமே அதற்காக அமைத்து செயல்பட இருக்கிறோம். ஆகவே, அதிலுள்ள விஷயங்கள் எந்த அளவிற்கு இதில் இடம் பெற முடியுமோ அந்த அளவிற்கு இடம் பெறக் கூடிய முறையில் பார்த்துக் கொள்வார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன்.

இன்னொரு முக்கியமான விஷயம், இம்மாதிரி ப்ளானிங் என்று வரும்போது ரிஜிட்டாக விதிகள் போட்டுவிட்டால் விதிகள் மட்டும்தான் இருக்குமே தவிர நன்மைகள் ஏற்படாத நிலை வந்து விடுகிறது. ஆகவே பெரிய நகரங்களைப் பொறுத்தவரையில் நான் சில ஆலோசனைகளைக் கூறலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

சாதாரணமாக பெரிய நகரங்களிலே 'ஃபைவ் ஃபுட் பாத்' உண்டு. சென்னை நகரில் அதைப் பார்க்க முடியவில்லை. சாதாரணமாக வெயில் அடித்தாலும் சரி அல்லது மழை பெய்தாலும் சரி அந்த நேரங்களில் அந்த 'பாத்', மேலே ஷெல்டரும் இருந்தால் அது நடைபாதைக்காரர்களுக்கு மிகவும் உதவியாக இருக்கும். சிங்கப்பூர் நகரத்தை நாம் போய்ப் பார்த்தால் அந்த 'பாத்'-ஐக் காணலாம், அதுவும் 'ஷெட்' ஓடு இருக்க வேண்டும் என்று வைத்திருக்கிறார்கள், நகரை அழகு படுத்தவேண்டுமென்ற காரணத்திற்காக.

'கண்டரி ப்ளானிங்' என்று வரும்போது எந்த மட்டத்தில் வருகிறது என்று தெரியவில்லை. கிராமங்களைத்தான் அதிகமாகக் கவனிக்கவேண்டும். இன்று மேநாடுகளுக்குச் சென்று பார்த்தால் அழகாக இருப்பது கிராமங்கள் தான். ஆனால் இங்கு நம் நாட்டில் கிராமங்கள் பொருளாதாரத் துறையில் ரொம்பவும் மோசமாக இருப்பதன் காரணமாக சரியான வீட்டுவசதி இல்லாதிருப்பதால் அவை மோசமான நிலையில் இருக்கின்றன. ஆகவே கிராமங்களைப் பற்றியும், கிராமத்தில் எந்த எல்லை என்பதுபற்றிக்கூட நிச்சயப்படுத்த சில அதிகாரங்களைக் கூட எடுத்துக் கொள்வது உதவிகரமாக இருக்கும்.

செலக்ட் கமிட்டிக்கு முன்னால் உறுப்பினர்கள் பல ஆலோசனைகளைக் கொடுப்பார்கள். அவற்றை மட்டுமின்றி எங்கள் ஆலோசனைகளையும் செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்கள் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவிலுள்ள சிறப்பான அம்சங்களை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதே நேரத்தில் இந்த மசோதாவானது பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பப்படுகிறது என்ற காரணத்தால், அந்த பொறுக்குக் குழுவிற்குச் சில ஆலோசனைகளை சொல்லக் கடமைப் பட்டு இருக்கிறேன்.

1971 எப்ரல் 3] [திரு. எ. சி. நரசிம்மன்]

இந்த மசோதாவிலே தமிழ்நாடு டவுன் அண்டு கன்ட்ரி பிளானிங் போர்டு என்று இருக்கிறது. அதிலே 25 அங்கத்தினர்கள் இடம் பெறுகிறார்கள். அதில் இவ்வளவு பேர் இருக்கவேண்டுமா என்று எண்ணிப் பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதிலும் குறிப்பாக 9 செயலாளர்கள், அரசாங்கச் செயலாளர்கள் இடம் பெறுகிறார்கள். 2 செயலாளர்கள் இருக்கலாம் என்று கருதுகிறேன். டவுன் அண்டு கன்ட்ரி பிளானிங் செக்ரடரி, லோகல் அட்மினிஸ்டிரேஷன் செக்ரடரி இருந்தால் போதாதா? மற்றவர்களிடமிருந்து ஆலோசனைகளை அவ்வப்போது பெற்றுக்கொள்ளலாமே, அவர்களும் இடம் பெறவேண்டுமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக ரீஜினல் பிளானிங் அதாரிடி என்று அமைக்கிறோம். ரீஜனல் பிளானிங் அதாரிடி, அடுத்து லோக்கல் பிளானிங் அதாரிடி அமைக்கிறோம். ரீஜினல் பிளானிங் அதாரிடி, லோகல் பிளானிங் அதாரிடியைக் கண்ட்ரோல் செய்யும் அதிகாரம் உண்டா? இல்லையா? ரீஜினல் பிளானிங் அதாரிடிக்கு என்னென்ன அதிகாரங்கள்? அவர்கள் திட்டங்கள் தயாரிக்கலாமா? ரீஜினல் பிளானிங் அதாரிடி, லோகல் பிளானிங் அதாரிடி தனித்து இயங்குமா என்று திட்டவட்டமாகக் கூறவில்லை. 4-5 உறுப்பினர்கள் ரீஜினல் பிளானிங்கிலிருந்து லோகல் பிளானிங் அதாரிடிக்கு வருவார்கள் என்று சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. அப்படியானால் லோகல் பிளானிங் அதாரிடி, ரீஜனல் பிளானிங் அதாரிடி அவர்களுடைய கண்ட்ரோலில் இருக்குமா என்பது சரியாக இதிலே தெரியவில்லை. அதே நேரத்தில், டவுன் பிளானிங் அதாரிடியை ஏற்கனவே டவுன் பிளானிங் இருக்கக்கூடிய இடத்தில் லோகல் பிளானிங் அதாரிடி இருக்குமா? அதே இடத்திலே லோகல் பிளானிங் அதாரிடியாக அவர்களை நியமித்துக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. பொதுவாக அமைக்கப்படும் அதாரிடிகளுக்கு அரசாங்கத்தின் சார்பில் ஒரு சேர்மனையும், மற்றும் அந்தக் குழுவில் இருப்பவர்களை நியமனம் செய்யும் அதிகாரம் வழங்கப்பட்டு இருக்கிறது. ஆனால் ஏற்கனவே நகர மன்றத்தில் இருக்கும் டவுன் பிளானிங் அதாரிடி இருக்கிற காரணத்தால் தனிப்பட்ட ஜூரிஸ்டிக்ஷன் ஆகி விடுகிறது. புதிய லோகல் அதாரிடியின் கீழ் வருகிற ஏற்கனவே நகரமன்றத்தில் இருப்பவர்கள் தனி லோகல் பிளானிங் அதாரிடியாகி விடுகிறார்கள். புதிதாக அமைக்கும் நகர மன்றங்களுக்கு புதிய லோகல்பிளானிங் அதாரிடி என்ற பெயரில் அமைக்கப்படுகிறது.

நகர மன்றத்தில் இருக்கும் குழுகூட 1 ஆண்டு காலத்திற்குத்தான் உண்டு. ஒரு ஆண்டு காலத்திற்குப் பிறகு புதிய குழுவை அமைக்க வழி இல்லாமல் அரசாங்கத்திலிருந்து நியமனம் வரவேண்டுமா என்று தெளிவாக இல்லை. ஆனால் லோகல் பிளானிங் அதாரிடியைப் பொறுத்தவரையில் நகரமன்றமே அமைத்துக் கொள்ள வழி வகை செய்யவேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன். நகர மன்றத்திற்கு இருக்கும் அதிகாரங்களைப் பெற்றுக்கொள்வது அவ்வளவு சரியாக இருக்காது. எனவே லோகல் அதாரிடியைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு தனிப்பட்ட அதாரிடியாக இருந்தால் நல்லது. அதைத் தெளிவு படுத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

டெயில்ட் டெவலப்மெண்ட் பிளானிங் என்று ஒரு திட்டத்தை வரையறுத்து இருக்கிறது. இந்தத் திட்டத்திலே ஒரு குறிப்பிட்ட இடத்தைக் குறிப்பிட்டு மார்க்கெட் கட்டவேண்டுமென்று சொல்வார்கள். அது

தனிப்பட்டவர்களுக்கு இருக்கும் நிலமாக இருக்கலாம். அந்த இடத்தில் வீடு கட்ட வேண்டுமென்று சொல்லி இருப்பார். அந்த டீடெயில்ட் டெவலப்மெண்ட் பிளானிங்படி கடைகள், மார்க்கெட்டுகள் கட்டவேண்டுமென்று இருந்தால், அதைக் கட்டவேண்டுமே தவிர, வீடுகளைக் கட்ட முடியாது. ஆனல், திட்டங் களைப் போடுகிற நேரத்தில் மார்க்கெட் கட்டுவதற்கு போட்டு இருந்தாலும் 2-3 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு அங்கே மார்க்கெட் கட்டுவதற்கு கடைகள் கட்டுவதற்கு தேவை இல்லாமல் இருக்கலாம் அல்லது வீடுகள் கட்ட வேண்டிய அவசியம் இருக்கலாம். இந்த மசோதாவில் என்ன சொல்லி இருக்கிறார்கள் என்றால் 5 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு அரசாங்கம் உத்தரவிட்ட பிறகு தான் மறுபரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று இருக்கிறது. நகராட்சி வாழ்வு காலம் 3 ஆண்டு காலம தான். எனவே, 3 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு மறு பரிசீலனை செய்வதற்கும் இந்த மசோதாவிலே இடம் பெற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இவற்றை எல்லாம் பொறுக்குக் குழுவின் ஆலோசனைக்கு அனுப்பவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: சபாநாயகர் அவர்களே, பொறுக்குக் குழுவில் எனக்கு அங்கம் வகிக்க வாய்ப்புக்கொடுத்து இருக்கிறீர்கள், அதற்கு என் மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பொறுக்குக் குழுவில் யோசனை களைச் சொல்ல எனக்கு வாய்ப்பு இருந்தபோதிலும், அவற்றைத் தீவிரமாக யோசிப்பதற்கு வழி வகை தீட்ட வேண்டுமென்ற காரணத்தால் இந்த நேரத்தை பயன்படுத்திக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டம் மிக மிக வரவேற்கத்தக்கது. 1920-லிருந்த சட்டத்தை வைத்துக் கொண்டு இவ்வளவு நாளாக, கிட்டத்தட்ட 50 ஆண்டுகள், ½ நாற்றாண்டுகள் கடந்த பிறகு, இப்படிப்பட்ட நல்லதொரு திட்டத்தைக் கொண்டு வந்து. . .

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். சாதாரண மாக நம்முடைய சட்டப்பேரவையின் மரபு யார் பொறுக்குக் குழுவில் அங்கம் வகிக்கிறார்களோ, அவர்கள் இங்கே கருத்து தெரிவிக்கக்கூடாது, பெயர் படிப்பதற்கு முன்னலே வேண்டுமானல் கருத்துக் கூறலாம். பெயர்களைச் சட்ட மன்றத்தில் அறிவித்த பிறகு கருத்துக்களைச் சொல்வதற்கு அவர்களுக்கு பொறுக்கு குழு இருக்கிற காரணத்தால், மரபு அப்படி இருக்கிற காரணத்தால், அம்மையார் அவர்கள் அந்த மரபை மீறிப் பேசுவது சரிதானு என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அம்மையார் மரபை மீறியது அல்ல. அது ஒரு மரபு; சபாநாயகர் அவர்கள் அனுமதி அளித்த பிறகு தான் அம்மையார் பேசினர்கள். சுருக்கமாகப் பேச வேண்டும். இது நம்முடைய மரபு தான். விதிமுறை அல்ல. சுருக்கமாகப் பேசி முடித்து விடுவார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: ஒன்று உங்களுக்குச் சொல்ல ஆசைப் படுகிறேன். ஜாயிண்ட் செலக்ட் கமிட்டியில் இருப்பவர்கள் அமெண்ட்மெண்ட் கொடுக்கக்கூடாது என்று இருக்கிறது. புதிய மரபு சொல்கிறார்கள். 50 ஆண்டுகாலத்திற்குப் பிறகு இப்படி ஒரு நல்ல திட்டம் கொண்டு வருகிறார்கள்.

1971 ஏப்ரல் 3] [திரு. டி. என். அனந்தநாயகி]

இப்படிக் கொண்டு வருவதற்குப் பல சங்கடங்கள் இருக்கும். அவசரப்படாமல் பார்த்துச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த டவுன் அண்டு கன்ட்ரி பிளானிங் ஆக்டைப் பார்க்கிறபோது லோகல் அதாரிடியில் மோதல் வருமா என்று யோசிக்க வேண்டும். டிஸ்போசல் ஆப் டெவலப்ட் பிளாட் என்ற ஒரு கிளாசைப் பார்க்கிற போது ஹௌசிங் போர்டோடு மோதல் வருமா என்று பார்க்கவேண்டும். ஒரு இலாகாவின் வேலையை மற்றொரு இலாகா பார்ப்பது போன்ற ஓவர் லாப்பிங் வருமா என்று பார்க்க வேண்டும். இது தவிர்க்கப்படுவதற்கு தீவிரமாக ஆலோசனை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

சென்னையைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு மாஸ்டர் பிளான் தயாரிக்கப்பட்டு அது கிடப்பில் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. அதைப்பற்றி இந்தச் சட்டத்தில் எதுவும் குறிப்பிடவில்லை. அதற்கும் நாம் தயாராக வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

நேற்று கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொன்னபோது தண்ணீர் பிரச்னையிலே கல்கத்தா போன்ற நகரங்களுக்கு மத்திய அரசு பணம் கொடுத்தது சென்னைக்கு இல்லை என்று சொன்னார்கள். மத்திய அரசாங்கத்திட மிருந்து இந்த மாஸ்டர் பிளானுக்குப் பணம் வாங்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். சென்னை நகரத்தில் சாக்கடை, விளக்கு வசதி இல்லை. குறிப் பாக, எனது தொகுதியைப் பொறுத்தவரையில் தாமோதரபுரம், எக்ஸ்டெண்டட் ஏரியாவில் இந்த வசதிகள் இல்லை. கார்ப்பரேஷனில் இது வரையில் இந்த வசதி சென்னை நகரத்திலே பல இடங்களுக்குச் செய்து தரவில்லை. சுவேஜ் தண்ணீ போவதற்காக ஆங்காங்கு பம்பிங் ஸ்டேஷன் போட்டு வருகிறோம். அது கூட சென்னை நகரத்தில் முழுமையாக அமைக்கப் படவில்லை. இப்படிப்பட்ட கஷ்டங்கள் சென்னை நகரத்தில் அதிகமாக இருக்கும் போது, துரிதமாக இந்த சுவேஜ் ஸ்கீமை டவுன் பிளானிங்கில் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கார்ப்பரேஷன் கையில் பணத்தைக் கொடுத்து விட்டு, செய்வார்கள், செய்வார்கள் என்று எதிர் பார்த்துக் கொண்டு இருக்கவேண்டியதில்லை. அதை அரசாங்கமே வைத்துக் கொள்ளவேண்டும்.

அதேமாதிரி நகரத்திற்கு மாத்திரமல்ல, நாட்டுப்புறத்திற்கும் மேம்பாடு செய்யக்கூடிய ஒரு நல்ல திட்டம் இது. நாட்டுப்புறத்தில் பல ஊர்களில், முனிசிபாலிடிகளில் ரோடுகள் சரியாக இருக்காது, ஒருவர் போய் வெளியே வருவதற்குக் கூட இயலாமல் அகலமாக இருக்காது, மிகவும் குறுகிய ரோடு களைக் கொண்ட பல இடங்களை நகரங்களில் பார்க்கிறோம். இதையெல்லாம் பரிசிலனை செய்து மக்களுக்குத் தொல்லை தராத அளவுக்கு விரிவான அடிப்படையில் வசதிகளைச் செய்து தரவேண்டும். அதேபோன்று பில்க்ரிம் சென்டர்ஸ், சுற்றுப்பிரயாணிகள் வரக்கூடிய க்ஷேத்திரங்களுக்கு அதிக முக்கியத்துவம் தரவேண்டும். இதையெல்லாம் யோசனை செய்து பார்க்க வேண்டும் . . .

MR. SPEAKER : The hon. Member has got ample opportunity to discuss the provisions of the Bill in the Joint Select Committee.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Yes, I have got ample opportunities there but if I can put all the ideas here, they can

work them out and it would be easy for the Joint Select Committee to arrive at the right conclusions. If the Hon. Minister wants to cut short the discussion, I will resume my seat.

MR. SPEAKER: It is not the Hon. Minister who wants to cut short the discussion.

Now the hon. Member, Thiru Ponnappa Nadar will speak.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: அவைத் தலைவர் அவர்களே, பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடுகின்ற இந்த மசோதாவின் மீது ஒன்றிரண்டு கருத்துக்களைக் கூறுவது எனது கடமை என்று கருதுகிறேன்.

உதாரணமாக, இந்த வாரியம், போர்டானது எந்த முறையில் அமைக்கப் படவேண்டும் என்று ஐந்தாவது பிரிவிலே கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே ஐந்தாவது பிரிவிலே ஒரு ப்ரோவிஸோ இருக்கிறது.

'Provided that in making such nomination, preference may be given to the Chairman of the Local authorities'.

(*f*) the 'President of the Chamber of Municipal Chairman.' என்றெல்லாம் இருக்கிறது. என்னுடைய ஆலோசனை என்னவென்றால், மிக முக்கியத்துவம் வாய்ந்திருக்கிற நமது சென்னை மாநகரத்திற்கு ஒரு இடம் அவசியம் வழங்கியாக வேண்டும். ஏனென்றால், இந்தப் பிரிவின்படி இந்த போர்டில் அதிகாரிகள் அதிகமாக இருக்கிறார்கள். உதாரணமாக

(i) Town and Country Planning.
(ii) Local Administration.
(iii) Health.
(iv) Industries.
(v) Housing.
(vi) Revenue.
(vii) Agriculture.
(viii) Finance and
(ix) Education.

என்றெல்லாம் இந்த இலக்காக்களின் பொறுப்பிலே இருக்கிற காரியதரிசிகளெல்லாம் இதில் அங்கம் வகிக்கிறார்கள் என்று இருக்கிறது. இந்த அளவுக்கு அதிக அதிகாரிகள் வேண்டுமா என்பதைப் பொறுக்குக் கமிட்டியும், அமைச்சர் அவர்களும் பரிசிலனை செய்ய வேண்டும். அதற்கு மாறாக சென்னை மேயர் அவர்களையும், வருகின்ற மதுரை மாநகரசபையின் மேயர் அவர்களையும் இதில் அங்கத்தினர்களாகப் போடுவது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். வளருகின்ற மாநகரங்களில் இருக்கிற பிரச்னைகளைப்பற்றி எல்லாம் அவர்கள் விரிவாகவும் தெளிவாகவும் கருத்து தெரிந்துகொள்வதற்கு இது வாய்ப்பாக இருக்கும் என்ற காரணத்தினால் இந்த ஆலோசனையை இந்த மன்றத்தில் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். கொஞ்சம் ஆற அமர ஆலோசித்து, இந்த ஆக்கபூர்வமான யோசனையையும் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டு, அமர்கிறேன்.

*** மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கூட்டு ஆய்வுக் குழுவுக்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவை அனுப்புவது குறித்து, அதை வரவேற்கின்ற வகையிலும், அதே நேரத்தில் ஆய்வுக் குழு

இங்கே எழுப்பப்பட்ட கருத்துக்களையெல்லாம் ஆலோசிக்கவேண்டும் என்பதைப்பற்றியும் மதிப்பிற்குரிய அங்கத்தினர்கள் பலரும் எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

நண்பர் திரு. பழனிசாமி அவர்கள் இந்தச் சட்ட முன்வடிவாக இருக்கிற இந்த மசோதாவைப் பொது மக்களுடைய கருத்து அறிவதற்கு சுற்றுலா அனுப்ப வேண்டும் என்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார். இந்த மசோதா சுற்றுலா போய் வருவது என்று சொன்னால், மறுபடியும் காலதாமதம் ஆவது இன்னும் தவிர்க்க முடியாததாகி, இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுவதில் ஏற்கனவே ஏற்பட்ட தயக்கம் மேலும் அதிகமாகும். இந்த மசோதா பொதுமக்களுடைய கருத்துக்கு வைக்கப்படுமானல், பொது மக்கள் இதை வரவேற்பார்களே தவிர, இந்த மசோதாவினுடைய கருத்துக்களிலே மாறுபாடு கொள்வதற்குப் பொது மக்களுக்கு அவசியம் இல்லை என்பதை நான் இங்கு நினைவு கூற விரும்புகிறேன். பொது மக்களுக்கு நன்மை செய்வதற்காக, பொது மக்களுடைய நல்வாழ்வுக்காக, பொது மக்களுடைய வாழ்க்கை இடமாக இருக்கிற கிராமங்கள், நகரங்கள் இவை எதுவாக இருந்தாலும், அதை ஒட்டிய நாட்டுப்புற பகுதியாக இருந்தாலும், அவைகளையெல்லாம் சீராக மேம்பாடு அடையச் செய்ய வேண்டும் என்ற அடிப்படையில், அதற்கான வழிவகை செய்கின்ற ஒரு மசோதாவை, இந்த மசோதா அளவிலே பொது மக்கள் வேண்டாம் என்று எண்ணுவதற்கோ அல்லது இதிலுள்ள விதிமுறைகள் தங்களை பாதிக்கும் என்று எண்ணுவதற்கோ இடமில்லை.

இவைகளுக்கெல்லாம் காரணமாக இருக்கின்ற இந்த அடிப்படையில் இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றியதற்குப் பின்னல் இதைச் செயல்படுத்துகின்ற முறையில், செயல்படுத்துவதற்காக அமைகிற பல்வேறு விதமான அமைப்புகள், அவை இயங்குகின்ற முறைகள் ஆகியவைகளில் பொது மக்கள் நேரடியாகத் தொடர்பு கொண்டு பல்வேறு கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்படும் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் பழனிசாமி அவர்கள் இங்கே எடுத்துச் சொல்கிறபொழுது இப்பொழுது நடைபெறுகிற பல்வேறு விதமான நகராட்சிமன்றப் பணிகள், மாநகராட்சி மன்றப் பணிகள், நகரப் பிரிவுத் திட்டப் பணிகள், இவைகளில் உள்ள குறைகளை எடுத்துச் சொன்னார்கள். இது அவைகளெல்லாம் நீக்கப்படுவதற்கு வழி செய்கின்ற ஒரு மசோதாவே தவிர, நேரடியாக இந்தக் காரியங்களில் ஈடுபடுகிற ஒரு வழியைச் செய்து தருகிற ஒரு மசோதா இது அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

சுகாதார நல்வாழ்வுக்கு, அதற்கான வசதி செய்வதற்கு ஒரு மசோதா வருமானல், அதில் கொசு இந்தக் குட்டையிலே இருக்கிறது, அதைப் போக்குவதற்கு நடவடிக்கை இல்லை, எனவே இந்த மசோதாவிலே அதை உள்ளடக்கிச் செய்யவேண்டும் என்ற கருத்துத் தெரிவிக்க முடியாது. எனவே இந்த மசோதாவைப் பற்றி நண்பர் பழனிசாமி அவர்கள் சொன்ன கருத்து இதோடு தொடர்புடையது அல்ல என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இது மக்களுடைய மன்றத்திற்கு அனுப்பவேண்டிய நிலையிலே இல்லை என்பதையும் நான் தெரிவித்துக்கொண்டு, இந்தத் திருத்தம் தேவையில்லை என்பதையும் நான் அவர்களுக்குக் கூறிக் கொள்கிறேன்.

இங்கே பேசிய மற்றொரு அங்கத்தினர் திரு. நரசிம்மன் அவர்கள் இந்த மசோதாவின் மூலம் புதியதாக டவுன் பிளானிங் என்ற அடிப்படையில், நகர வளர்ச்சித் திட்ட அடிப்படையில் செய்யப்படுகின்ற காரியங்களில் நகரசபையின் உரிமைகள் பாதிக்கப்படுமே என்ற கருத்துக்களை எடுத்துச்சொல்லி கேட்டார்கள். இப்பொழுது இருக்கிற ஆலோசனைகளின் அடிப்படையில் இது சட்டமாகிவிட்டால், நகரசபையில் நகர வளர்ச்சிப் பணிக்கு முக்கியத்துவமான இடம் உண்டு என்ற கருத்து இடம் பெறுகிறது. இருக்கிற மாநகராட்சி மன்றங்கள், நகராட்சி மன்றங்கள், பேரூராட்சி மன்றங்கள், ஊராட்சி மன்றங்கள் இவைகளெல்லாம் கூட மொத்த திட்டத்தில் தங்களுடைய பங்கையும், கடமையையும் செலுத்துவதற்கான நிலைமை இருக்கிற காரணத்தினால், யாரும் எந்த அமைப்பும் புறக்கணிக்கப்பட மாட்டாது என்பதையும் நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதைப்போல சென்னை மாநகராட்சியைப் பற்றி இங்கே நம்முடைய கம்யூனிஸ்டு கட்சித் தலைவர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். சென்னை மாநகர பிரிவுத் திட்டம் (மெட்ரூஸ் மெட்ரோபொலிடன் ஏரியா) என்ற அளவிலே, சென்னை நகரமும், அதன் சுற்றுப்புற பகுதியையும் சேர்த்து, ஒரு தனித் திட்டத்திற்கான வரைவுத் திட்டம் இப்பொழுது அரசாங்கத்தினுடைய பல்வேறு துறைகளின் ஆலோசனையில் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அதற்கான ஒரு மசோதாவும் மிக விரைவாக வர இருக்கிறது. இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றியதற்குப் பின்னால், அந்த மசோதாவில் அந்தத் திட்டத்திற்கான கருத்துக்களை நிறைவேற்றுவதற்கு வழிவகை செய்யப்படும். சென்னை நகர சுற்றுப்புற விரிவுத் திட்டம் (மெட்ராபாலிடன் ஏரியா) முழுவதையும் சேர்த்து, ஏறத்தாழ 450 சதுரமைல் உள்ள பரப்பை அடக்கக்கூடிய திட்டம் ஒன்று இருக்கிறது. இந்த மசோதா சட்டமானதற்குப் பின்னால், இதன் அடிப்படையில் அதற்கான வழிவகைகள் செய்யப்படும் என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இன்னொன்றையும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இது ஒரு கூட்டுப் பொறுக்கு ஆய்வுக்குழுவுக்கு செல்கிற காரணத்தினால், நம்முடைய மதிப்பிற்குரிய சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்கள் தாங்கள் தெரிவிக்கவேண்டிய, விரும்புகின்ற பல்வேறு ஆலோசனைகளையும் அவ்வப்பொழுது தெரிவித்தாலும் கூட, நிச்சயம் அவைகளெல்லாம் பரிசீலிக்கப்படும் என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் தெரிவித்த ஆலோசனையையும் மறுபடியும் பரிசீலனைக்குரியதாக நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். அவைகளெல்லாம் பரிசீலிக்கப்பட்டு, உரிய முறையில், தகுந்த வகையில் இடம் பெறச் செய்யப்படும் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு, இந்த மசோதா கூட்டு ஆய்வுக் குழுவுக்குச் செல்வதை இந்த அவை, மன்றம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிச்சாமி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

1971 ஏப்ரல் 3]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

"தமிழ் நாடு 1971-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதாவை (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 1/1971) ஆய்வு செய்வதற்காக முப்பது உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (20 சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களும், 10 சட்ட மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டு ஆய்வுக் குழு ஒன்றை அமைக்க சட்ட மேலவையின் இசைவைப் பெறுவதுடன், இக் கூட்டு ஆய்வுக் குழுவில் கீழ்க் கண்ட பேரவை உறுப்பினர்கள் பணியாற்றத் தெரிந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள்."

1. திரு. து. ப. அழகமுத்து
2. திரு. எஸ். ஆறுமுகம்
3. திரு. வி. கே. ராஜா பிள்ளை
4. திரு. எஸ். கணேசன்
5. திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்
6. டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே
7. திரு. சு. துரைசாமி
8. திரு. பழனிவேல் ராஜன்
9. திரு. எஸ். சகாதேவன்
10. திரு. சௌடி எல். சுந்தரபாரதி
11. திரு. இராம அரங்கண்ணல்
12. திரு. எம். ஏ. லத்தீப்
13. திரு. மா. பா. சாரதி
14. திரு. எம். ஆர். கண்ணன்
15. திரு. ஆர். இராமலிங்கம்
16. திரு. கே. எஸ். கோதண்டராமையா
17. திரு. ஆ. கு. சுப்பையா
18. திரு. எம். சுரேந்திரன்
19. திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்
20. திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சட்டப்பேரவை விதிகள் 139(1)-வது விதியின் கீழ் நான் மக்கள் பொதுநலத் துறை அமைச்சர் மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் அவர்களை இந்தக் கூட்டு ஆய்வுக் குழுவின் உறுப்பினராக நியமித்துள்ளேன்.

(4) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ஏ) தமிழ் நாடு 1971-ம் உண்டு வேளாண்மை பல்கலைக் கழக மசோதா.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தமிழ் நாடு 1971-ம் ஆண்டு வேளாண்மை பல்கலைக் கழக மசோதாவை (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 2/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள ஆளுநர் தம்முடைய இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்.

(6) அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி.

(உ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு வேளாண்மை பல்கலைக் கழக மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 2/1971).

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தருமலிங்கம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு வேளாண்மை பல்கலைக் கழக மசோதா * ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

நமது மாநிலத்தில் வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகம் ஒன்றை ஏற்படுத்துவது குறித்து, மூன்றுவது திட்டக் காலத்திலிருந்தே அரசின் நாட்டத்தில் இருந்து வந்துள்ளது. விரிவாக ஆய்வு செய்தபின் வேளாண்மை பல்கலைக் கழகம் ஒன்று அடுத்த கல்வி ஆண்டு முதல் செயலாற்றத் தொடங்க வேண்டுமென்று 1971, ஜனவரித் திங்களில் அரசு முடிவு செய்தது.

தொடக்கத்தில், கோவை, மதுரை மாவட்டங்களில் உள்ள ஆராய்ச்சி நிலையங்களும், வேளாண்மைக் கல்லூரிகளும் மட்டுமே புதிய வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகத்தினால் எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டுமென்றும், எஞ்சிய ஆராய்ச்சி நிலையங்கள் அரசின் வேளாண்மைத் துறையின் கீழ் தொடர்ந்து நீடிக்க வேண்டுமென்றும் முடிவு செய்யப்பட்டது.

இந்தியாவில் உள்ள பெரும்பாலான மாநிலங்களில் வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகங்கள் உள்ளன என்பதையும், இத்துறையில் நமது மாநிலம் மட்டுமே பின் தங்கியுள்ளது, என்பதையும் நான் இச்சந்தர்ப்பத்தில் பேரவைக்குத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

இந்த வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகம், அடுத்த கல்வி ஆண்டாகிய 1971-72 முதல் செயல்படத் தொடங்க வேண்டுமென அரசு கருதியதால், இது குறித்து ஆளுநர் அவர்களால் அவசரச் சட்டம் ஒன்று 1971-ம் ஆண்டு பிப்ரவரி 17-ம் நாள் அன்று சாற்றப்பட்டது. அந்த அவசரச் சட்டத்திற்கு மாற்றாகவே இம் மசோதா கொண்டுவரப்படுகிறது.

இம்மசோதாவின் முக்கியக் கூறுகள் பின்வருமாறு :—

1. கோயம்புத்தூரிலும், மதுரையிலும் உள்ள வேளாண்மைக் கல்லூரிகளும், அம்மாவட்டங்களில் உள்ள ஆராய்ச்சி நிலையங்களும் உத்தேச வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகத்தின் அங்கமாக அமையும்.

2. இப்பல்கலைக் கழகத்தில் ஆட்சி வரம்பைப் பொறுத்தவரையில் பிற கல்லூரிகளைச் சேர்த்துக் கொள்வதற்கும் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. ஏற்கெனவே உள்ள தனியார் கல்லூரிகளையும் இனிமேல் நிறுவப்பட இருக்கும் தனியார் கல்லூரிகளையும் இப்பல்கலைக் கழகத்தின் கீழ்ச் சேர்த்துக் கொள்ள வாய்ப்பு உள்ளது என்பது இதன் கருத்தாகும். ஒரு தனியார் கல்லூரியில் தகுதியைப் பற்றி ஆய்வு செய்த பின் பிந்திய ஒரு தேதியில் அதனை இப்பல்கலைக் கழகத்தின் ஆட்சி வரம்பிற்குள் சேர்த்துக் கொள்வதற்காகவே, இத்தகைய இணைப்பு அதிகாரம் வழங்கப்பட்டுள்ளது.

* 1971 மார்ச் 29-ம் தேதிய சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1971 ஏப்ரல் 3] [திரு. அ. பெ. தருமலிங்கம்]

3. பிந்திய ஒரு தேதியில் அரசுக் கல்லூரிகள் ஒன்றில் மேற்பார்வையையும் நிர்வாகத்தையும் தகுந்ததெனக் கருதும் வரையறைகளுக்கும் நிபந்தனைகளுக்கும் உட்பட்டு பல்கலைக் கழகத்திற்கு மாற்றுவதற்கும் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

4. இப்பல்கலைக் கழகத்தின் தலைமையிடம் கோயம்புத்தூர் நகரிலிருந்து 25 கிலோ மீட்டர் தொலைவிற்குள் அமைந்திருக்கும்.

5. இப்பல்கலைக் கழகம் கல்லூரிகளில் உள்ள இடங்களில் மொத்த எண்ணிக்கையில் 41 சதவிகிதத்திற்கு மேற்படாத இடங்களை பழங்குடி மக்கள் ஹரிஜனங்கள், பின்தங்கிய வகுப்பினரைச் சேர்ந்த மாணவர்களுக்கு ஒதுக்குவது பற்றிய விதித் துறை மற்றொரு முக்கியமான விதித் துறையாகும்.

6. பல்கலைக் கழகத்தையும், அதன் கணக்குகளையும், பார்வையிடும் உரிமைகளை அரசு தன்னிடமே வைத்துக் கொண்டுள்ளது.

7. துணைவேந்தர் நியமனத்தைப் பொறுத்தவரையில் முதல் நியமனம் பல்கலைக் கழக வேந்தரால் செய்யப்படும். அடுத்து வரும் நியமனங்கள் மூன்று பேர் அடங்கிய ஒரு குழு பரிவுரை செய்யும். மூன்று பேர்கள் கொண்ட பெயர்ப் பட்டியலிலிருந்து பல்கலைக் கழக வேந்தரால் செய்யப்படும். மூன்று பேரடங்கிய குழுவில் ஒருவர் இப்பல்கலைக் கழகத்தின் நிர்வாக வாரியத்தாலும், மற்றொருவர் அதன் கல்விக்குழுவாலும், மூன்றாமவர் பல்கலைக் கழக வேந்தராலும் நியமிக்கப்படுவர்.

8. தற்போதுள்ள அரசுப் பணியாளர்களை அவர்களின் விருப்பத்திற்கேற்ப பல்கலைக் கழகப் பணியில் எடுத்துக் கொள்ளவும் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

9. சென்னை அல்லது மதுரைப் பல்கலைக் கழகத்தின்கீழ் தற்போது பயின்றுவரும் மாணவர்களின் நலனைப் பாதுகாக்கவும், இதேபோன்று விதித் துறை ஒன்று செய்யப்பட்டுள்ளது.

10. இப்புதிய வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகம், அடுத்த கல்வி ஆண்டாகிய 1971-72 முதல் செயல்படத் தொடங்க வேண்டுமென்று அரசு மிகுந்த ஆர்வமாயுள்ளது. இப்பல்கலைக் கழகம் நிறுவப்படுமானல் வேளாண்மை உற்பத்தித்திட்டங்கள் மேலும் விரைவு படுத்தப்படும். நான் ஏற்கெனவே கூறியபடி, அவசரச் சட்டத்திற்கு மாறாக சட்ட மன்றச் சட்டம் ஒன்று இயற்றப்பட இம்மசோதா விழைகிறது. இவை கூறி, இம்மசோதாவை இம்மன்றம் ஏற்குமாறு வேண்டுகிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Sir, I move the following amendment :—

" That the Tamil Nadu Agricultural University Bill, 1971 (L.A. Bill No. 2 of 1971) be referred to a Joint Select Committee comprising of........(names of Members to be given later) ".

The amendment was duly seconded.

DR. H. V. HANDE : While moving the amendment I want to stress the fact that this Bill has been on the anvil for the past one decade. Even when the Hon. Minister Mrs. Satyavanimuthu was in charge of agriculture there was the feeling last year that a Bill to set up an Agricultural University in the State would be brought in and we hoped that the University would be started early. We have been pressing for this for the past six or seven years. Some how or other it did not fructify. They could have brought this Bill last year itself and we could have discussed it at length.

What is happening now? We are faced with this Bill all of a sudden and we are asked to pass this Bill in haste. My submission is, let us not bring a Bill in this hasty manner. There are a number of clauses in this Bill dealing with a large number of students, number of administrators, etc. In view of all this, I would request the Hon. Minister to give proper consideration to what I say and see to it that this Bill is not passed hastily. Let us not pass this hasty leislation as it would then be a constant source of irritation not only to the officers but students and lecturers of the University and even to the Vice-Chancellor. In addition to this, it would be very wise act if we were given an opportunity to properly understand the import of this Bill.

There are a number of implications. A number of things had to be discussed with the Central Government. The question of financial assistance is there. We have to discuss with the Centre. In fact, if I remember right, it was in the year 1960 that an Agricultural University was started in Uttar Pradesh. It was a model University. It had a lot of funds from the Centre and practically the whole amount was financed from the Centre. That was the situation then. Afterwards I think 11 or 12 Agricultural Universities have sprung up. An Agricultural University, if it were to function properly should cover a large number of fields of related sciences. There has to be integration of the research work with teaching, so that the results of research are effectively utilised in training programme and in the extension services. Otherwise it will not be possible to co-ordinate all activities. As Mr. K. T. K. Thangamani had suggested if there had been a White Paper on this, many of the difficulties from which Members suffer now, would have been solved. We would have been properly briefed and the discussion on the Bill would have been more useful.

I also want to point out that there must be adequate emphasis on agriculture, so that the graduates and post-graduates are fully qualified to become research workers, teachers, extension specialists or to take up farming; it is also felt that the agricultural universities need to develop broad-based programmes of instruction enabling them to turn out good citizens. Ideally therefore, an Agricultural University should be based on a single campus and possess a good library, efficient administrative offices and services, hostels for students and number of well-staffed specialised colleges.

In addition, a good well-managed farm, large enough for instructional needs and to provide for a balanced programme of research, is an absolute necessity. But what I find here is that the Veterinary College in my constituency and the Agricultural College in Annamalai has been omitted. They have not been mentioned. I hope the Hon. Minister will say something on this.

The other day I had been to Christian College Tambaram and I found that there is a good farm attached to it. It is essential that there should be a well-managed farm attached to an Agricultural University. That will be useful not only for instruction to students but also to provide a balanced programme of research. I am told that the Agricultural University at Uttar Pradesh has a farm extending to 16,000 acres and nearly half the amount required for running the university is met from the product of the farm In fact it is more than 50 per cent. I am glad that Coimbatore Agricultural College has a farm of 600 acres. But we must have a bigger area. Then only the establishment of a University would be useful.

I now come to financial assistance. An Agricultural University to develop to its full stature in a reasonable time should have sufficient financial assistance. According to Thiru P. P. I. Vaidyanathan's report, at least Rs. 2 crores are needed for this University. How are we going to get this from Centre? That is the point. I hope the Hon. Minister will remember this and give his reply while replying to the discussion. Let us be careful at the appropriate time. I had told previously how we should knock at the centre in right time and how we miss many a bus because of our failure to present our case at the right time. The Hon. Chief Minister of course touched that point in his reply.

I again reiterate that we should impress on the Centre on the need to give sufficient financial assistance. This we should do at the correct time. This should be coming during the Fourth Plan period. The Central assistance, at present, is available according to the U.G.C. pattern of financial assistance. This pattern does not fully meet the needs of Agricultural Universities which are in developmental stages. We should see that necessary funds for bringing this agricultural university into a stable footing are got from the Centre, by revising the present pattern and developing an appropriate pattern of assistance suited to the development of Agricultural Universities during the Fourth Plan period.

So a proper assessment of the grants that we might get from the University Grants Commission has to be made and properly discussed.

Then, for the establishment and development of the Universities, the Centre gives block grants in a lump-sum. How far we can utilise that block grant? This aspect of the matter also must be considered. Funds have to be specifically provided for the

development of a State-wide research organisation under the agricultural universities because without research no useful work could be done. An Agricultural University must have a number of research net works in different parts of the State like Thanjavur and Madurai. The research organisation is necessary for the operation of extension education programme, for the mobility of scientists and for similar other activities connected with the University programmes.

Then we should ensure that the functions of the Department of Agriculture do not overlap. For instance, there is the Agricultural University and there is also the Department of Agriculture. We have the Secretary of the Agriculture Department as also the Vice-Chancellor of the Agricultural University. It so happens that the Vice-Chancellor of the Agricultural University is a little scared of the Secretary of the Agriculture Department and for everything he would have to look to the Secretary for guidance and instruction and in such a state of affairs, the Secretary would have control over the University. I want a categorical assurance from the Hon. Minister that he would see to it that they both function independently. They can complement each others work but they should not duplicate each other's work, and that is an important point. In this connection, I wish to stress that the Vice-Chancellor should be given full freedom and I would like the Hon, Minister to ensure that the Government do not interfere in the affairs of the University. Even this morning in reply to a question, the Hon. Minister for Education has stated that they must get the recommendations of the University regarding number of seats in college. My point is that it must be an autonomous body.

Then I come to the Uttar Pradesh Agricultural University which was established in 1960. This University received massive assistance from the Centre. It is the only university of its kind whch was started with completely new constituent colleges. Here we are already having colleges and buildings. But there new colleges and new buildings were created. So they got massive assistance from the Centre. We must try to find out the type of assistance they received from the Centre. This university is located on the 16,000 acres-farm. The profits from this large farm contribute a substantial sum for the University's operating budget. So my point is that we should also get proportionate assistance from the Centre. There a College of Home Science was also started and a College of Education is to follow later.

Then I come to another point. What is needed is, not creating each and every new facility but to transfer all the already existing facilities under the complete responsibility of a single agency. It is very easy to start a University but we should require money to administer it. In this connection, I wish to point out that there is a body called the Indian Council of Agricultural Research.

We can get lot of money from them and the proposed University can get financial assistance for research work from that body. The other universities have sought assistance from this Council. I think statutorily also we can get assistance for the new University and we are entitled to it. I think there is a proviso in the Articles of the Council on those lines. I request the Hon. Minister to examine that aspect of the matter also.

Then I come to the next point. What is an ideal University? A full-fledged Agricultural University should have the following Constituent colleges :—

1. College of Agriculture.
2. College of Veterinary Science.
3. College of Agricultural Engineering.
4. College of Basic Science and Humanities.
5. College of Home Science.
6. College of Forestry.

Then a College of Engineering is also very important. It may look odd, how the College of Engineering is connected with the Agricultural University. We are in the days of tractors and we want to use them. Some persons have even asked for a Tractor Repair Shop at Madurai and so tractors are absolutely necessary. Thus tractor and agriculture are inter-connected and therefore the Engineering College is important. Now College of Engineering, i.e., the Government College of Technology is situated in close proximity to the Agricultural College, Coimbatore. The possibility of transferring this College to the proposed Agricultural University may have to be explored. When this is done, a Department of Agricultural Engineering will have to be established at this College. There are also Tractor Workshops and repairs shops for drilling and well-digging equipments at the Agricultural College.

Then a Forest Rangers' College run by the Government of India is located very close to the campus of the Agricultural College. We can have contact with the Government of India and take it over and bring it under the control of the Agricultural University. A College of Forestry can be located at this Forest Rangers' College after negotiating its transfer to the proposed University with the Government of India. As far as the Indian Forest Officers are concerned, they are given training in Dehra Dun and we can bring in experts from there.

Then I come again to the financial assistance that we can get from the Indian Council of Agricultural Research. The Council finances a number of Research schemes and a few of the educational schemes that are being run in Tamil Nadu. The assistance of the Council on such schemes normally is 50 per cent from the partly-financed schemes and 100 per cent (entire recurring and non-recurring expenditure) on the centrally sponosored and the co-ordinated

schemes. So, I would request the Hon. Minister to pay attention to this aspect of the matter and see that we get assistance from them also.

ந.ப. 12-00 By establishing the proposed Agricultural University, the Indian Council of Agricultural Research's assistance will be forthcoming for the following items which are normally not extended by I.C.A.R. in the present set up:

(*a*) capital cost including campus planning, site development college building, farm development livestock farm, held laboratory, glass house, pot house and hostel amenities;

(*b*) increased assistance for developing library facilities equipments, workshop and medical facilities;

(*c*) increased assistance entirely or partly for developing students and staff hostels and quarters.

(*d*) improvement of pay scales.

(*e*) additional academic staff; and

(*f*) training of teaching and research staff abroad. For all these items we are entitled to get financial assistance from Indian Council of Agricultural Research.

The pattern of assistance on matching grant basis by the I.C.A.R. normally ranges from 50 to 75 per cent. On individual items, it will be decided suitably. Based on the pattern of assistance for the major items to be incurred in the proposed agricultural university set up, on an average financial assistance of not less than 50 per cent is likely to be forthcoming from the I.C.A.R. subject to the maximum ceiling fixed by I.C.A.R. taking all these aspects into consideration at least Rs. 2 crores may be forthcoming from I.C.A.R. for the fourth plan period. We should see, that we get from them this amount positively.

Now I come to the other thing. We must see that students are given voice. The setting up of a Director of Student Affairs is a necessity. This Director should not act of his own accord, but in consultation with representatives of students and teachers.

I should also like to point out that the salary of the Librarian should be the same as that of an Associate Professor.

Till now I have confined myself to the general observations regarding this Bill. I now want to say something about the clauses, since I would not be butting in at the time of clause-by-clause consideration.

Regarding Clause 2, 'constituent college' is defined as follows :—

"Constituent college' means the Agricultural College, and Research Institute, Coimbatore and Agricultural College, Madurai and includes such other college as may be declared by the Board from time to time."

Nothing is said about the Agricultural College, Annamalai, and the Veterinary College in my own constituency. I hope the Hon. Minister will consider what exactly should be done about these colleges. Let him do the needful.

Regarding Clause 7, it is said that Government shall have the right to cause an inspection to be made by such person or persons as they may direct. It will then be a governmental wing. Even when the Madurai University Bill came up in the other House some years before, I put up a fight against too much Government control over the University. Mr. Anbazhagan who was in Opposition in the Council joined with me in the Council. Let us not have too much Government control. We must give sufficient autonomy to the University. I request Government to do something in this matter to respect the autonomy of the University.

Regarding Clause 13, it is said that the Registrar shall be appointed by the Vice-Chancellor. He comes under the Vice-Chancellor. It is not necessary. He officiates for Vice-Chancellor at times, taking charge from him. I hope the Hon. Minister for Industries will do something in this matter.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தருமலிங்கம்: தலைவர் அவர்களே, கிளாஸ்-பை-கிளாஸ் ஆக வரும்போது அதை எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

Dr. H. V. Hande : With these words, (I do not want to go further into the clauses sinc there are a plethora of things to be carefully gone into), I once again reiterate that the Bill may be referred to a Select Committee. We could have an emergency meeting of the Members of the Committee and after meeting for two or three days, we could thus have a thorough discussion. The issues could be discussed threadbare and within a week we could finalise the Bill. That is why I say let it be referred to a Select Committee. But the Government wants to present the 'fait accompli' before us. They issue the Ordinance and come forward with this Bill and want us to pass this hasty legislation. I do not know why they want to rush this through. They could have brought forward a model Bill last March itself. We have been waiting for this since seven or eight years. But nothing was done all along. Now hastily we are asked to pass this legislation. As I said before it should not become a source of irritation. That is why I say let it be referred to a Select Committee, so that we could properly re-shape it.

* திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, பெருமை மிகுந்த இந்த வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகம் தமிழ் நாட்டில் ஏற்படுவதற்காக மசோதாவைக் கொண்டுவருகின்ற வாய்ப்பு, இந்த பொறுப்பை ஏற்றிருக்கிற வேளாண்மைத் துறை அமைச்சருக்கு முதல் வாய்ப்பாகக் கிடைத்திருப்பது பெருமைக்குரிய காரியமாக இருக்கிறது.

கிட்டத்தட்ட இருபதாண்டுக் காலமாக தமிழ் நாட்டில் வேளாண்மையை வளர்ப்பதற்காக ஒரு பல்கலைக் கழகம் வேண்டுமென்ற கோரிக்கை இருந்தும், அந்தக் கோரிக்கையை திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு காலத்திலே நிறைவேற்றுவதற்கான வாய்ப்பு எங்களுக்குக் கிடைத்திருப்பது உண்மையிலேயே பெருமைக்குரியதாகும். தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையில், இந்திய துணைக் கண்டத்தில் விவசாயத் துறையில் நாம் எந்த அளவிற்கு முன்னேற்றத்தைப் பெற்றிருக்கிறோம் என்பது உலக வல்லுநர்களே பாராட்டக்கூடிய அளவில் அமைந்திருக்கிறது. மேலும், வேளாண்மையைப் பெருக்க வேண்டும், அதிகமான உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டும், விவசாயத் துறையிலே விஞ்ஞான உண்மைகளையெல்லாம் புகுத்த வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் பல பணிகளைச் செய்து வருகிறோம். பட்டம் பெற்றவர்கள், படித்தவர்கள், விவசாயத்தின் பக்கமே போகாதவர்கள், மாலைநேரத்தில் சாய்வுநாற்காலியில் உட்கார்ந்து கொண்டு வாதம் செய்பவர்கள் இவர்கள் எல்லாம் இதைப்பற்றிச் சிந்திக்காத நிலையில், பட்டப் படிப்பில் காட்டும் விஞ்ஞானத்தை, விவசாயத்திலும் காட்டி, விவசாயத்தை முன்னேற்ற வேண்டுமென்ற நிலையில், கிராமங்களிலே இருக்கிற சாதாரண விவசாய மக்கள், விவசாயத்தையே நம்பி வாழ்கின்ற விவசாய ஏழை எளிய மக்கள் அனைவரும் விஞ்ஞானத்தின் பலனைப் பெற வேண்டும், அவர்களுடைய குழந்தைகளும் பல்கலைக் கழகத்திற்குச் சென்று படித்து, விஞ்ஞான உண்மைகளைக் கண்டறிந்து வேளாண்மைத் துறையிலே புகுத்தி, தமிழ்நாட்டு வேளாண்மைத் துறை நவீன விஞ்ஞான வசதிகளைப் பெற்ற ஒரு துறையாக சிறந்து விளங்க வேண்டுமென்ற பெரியதொரு நோக்கத்தைத்தான் இந்த மசோதா கொண்டிருக்கிறது.

இந்த மசோதாவைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட வேண்டுமென்று சுதந்திரா கட்சித் தலைவர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசினார்கள். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களின் வாயிலிருந்து, 'இந்த அரசாங்கத்தைப் பாராட்டுகிறேன்' என்ற ஒரு சொல்லாவது வருமா என்று பார்த்தேன். ஆனால், அவர் தமது வழக்கமான ஆலோசனைகளையும், புத்திமதிகளையும்தான் சொன்னார். ஒரு நல்ல காரியம் நடைபெறும்போது, 'இது நல்ல காரியம்' என்று ஒரு வார்த்தையாவது பாராட்டக் கூடாதா? அந்தப் பெரிய மனது வரமாட்டேன் என்கிறது.

இந்த மசோதாவின் நோக்கங்கள் என்ன என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். முதலாவது விதியில் சொல்லப்படுகின்ற விஷயம், வேளாண்மைத் துறையில் இருக்கிற அத்தனை துறைகளுக்கும், அந்தந்த துறைகளுக்கேற்ற வகையில் விஞ்ஞானக் கல்வியை போதிக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

இரண்டாவதாக வேளாண்மைத் துறையில் புதிய புதிய ஆராய்ச்சிகள், புதிய புதிய கண்டுபிடிப்புகள் போன்றவற்றையெல்லாம் புகுத்துவதற்கான நோக்கங்களையெல்லாம் இந்தப் பல்கலைக் கழகம் கருத்திற்கொண்டு செயல்படும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. புதிய கண்டுபிடிப்புகள், ஆராய்ச்சிகள் எல்லாம் கிராமப் பகுதிகளுக்கு, விவசாயத்தை நம்பி வாழ்கின்ற மக்களுக்குக் கொண்டு செல்லப்படவேண்டும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது.

வேளாண்மை பல்கலைக் கழகம் தமிழ்நாட்டிலே ஏற்படப் போகிறது. இதற்குப் பணம் எங்கேயிருந்து வரப்போகிறது என்று பணத்தின்மீதே குறி வைத்திருக்கும் சுதந்திரா கட்சியினர் கேட்கின்றனர். மத்திய சர்க்காரில்

இருந்து 1 கோடி ரூபாய் வரத்தான் போகிறது. நம்முடைய மாநிலமும் அதைப் பெற்றுத் தரத்தான் போகிறது. நான் முதலிலேயே வேளாண்மைத் துறை அமைச்சருக்கு இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருவதற்கு வாய்ப்புக் கிடைத்தது பெருமைப்படத்தக்கது என்று சொன்னேன். திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசைப் பொறுத்த வரையில், இந்த மசோதா முதல் மசோதாவாக வந்து, சட்டமாக ஆக்கப்படுவதாக இருப்பது, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் வேளாண்மைக்கு எந்த அளவிற்கு முக்கியத்துவம் காட்டுகிறது என்பதைத் தெரிவிக்கிறது. இந்த அருமையான மசோதாவை திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு கொண்டுவந்திருப்பதன் மூலம் தமிழக மக்களுடைய நீண்ட நெடுநாளைய கோரிக்கை நிறைவேறுகிறது என்கிற மகிழ்ச்சியில் இந்த மசோதாவை மனப்பூர்வமாக வரவேற்று, இதை உடனடியாகக் கொண்டுவர வேண்டும், ஜூன் மாதத்திலிருந்து நமது விவசாயப் பல்கலைக் கழகம் செயல்பட வழிவகுக்க வேண்டுமென்று வலியுறுத்தி என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருப்பது வரவேற்கத்தக்கது என்று நான் முதன் முதலில் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். தமிழகத்திலே இது மிக தாமதமாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். 1960-ஆம் வருஷத்தில் இருந்து பல மாநிலங்களில் விவசாயப் பல்கலைக்கழகம் ஏற்படுத்தப்பட்டு வந்திருக்கிறது. அம்மாதிரி நம் மாநிலத்திலும் கொண்டுவர வேண்டும் என்பதற்காக நமது தமிழகத்தில் இருக்கக்கூடிய அரசும் முன்பு ஒரு நிபுணர் குழுவை அமைத்தார்கள். அந்த நிபுணர் குழுவின் சிபாரிசுகள் இந்த மசோதாவில் இடம் பெற்றிருந்தால் நான் எதுவும் எழுந்து பேசியிருக்க மாட்டேன். ஆனால் அந்தச் சிபாரிசுகள் இந்த மசோதாவில் இடம் பெறாதது வருந்தத்தக்கது என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். நிபுணர் குழுவில் சொல்லியிருந்த முக்கியமான சிபாரிசுகளைக் கூடப் புறக்கணித்திருக்கிறார்கள். அவற்றைத்தான் திருத்தம் என்ற முறையில் கொடுத்திருக்கிறேன்.

ஒரு விவசாயப் பல்கலைக் கழகம் ஏற்படுகிறது என்றால் அதனுடன் எந்த எந்த கல்லூரிகள் இணைந்திருக்கவேண்டும் என்பதைப்பற்றி மதிப்பிற்குரிய திரு. ஹாண்டே அவர்கள் உங்களுக்கு எடுத்துச் சொன்னார்கள். ஆங்கிலத்தில் சொல்லவேண்டுமென்று சொன்னால்,

College of Agriculture, College of Veterinary Science, College of Agricultural Engineering, College of Basic Science and Humanities, College of Home Science and College of Home Forestry. இந்த ஆறுவிதமான கல்லூரிகளும் இந்தப் பல்கலைக்கழகத்தோடு இணைப்புற்றிருப்பது அவசியமாகும். அப்படி இடம் பெறுகிற காலத்தில் நிபுணர் குழு மிகத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறது. சென்னை நகரத்தில் அமைந்திருக்கும் வெடர்னரி காலேஜ் அந்தப் பல்கலைக் கழகத்துடன் சேர்த்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும் என்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். என்ன காரணம் அதைச் சேர்க்காததற்கு என்று தெரியவில்லை. அரசுக்குச் சொந்தமாக இருக்கக்கூடிய இந்த வெட்டர்னரி கல்லூரி ஏன் சேர்க்கப்படவில்லை என்பது தெரியவில்லை.

உத்திரப்பிரதேசம் அல்ல தமிழகம். அவர்கள் இடத்தைக் கண்டுபிடித்து கல்லூரிகள் அமைப்பதற்காக கோடிக்கணக்கான ரூபாய்களை மத்திய அரசிடம் இருந்து பெற்றுத்தான் பல்கலைக்கழகத்தை அமைக்க முடிந்தது. ஆனால்

அதிருஷ்டவசமாக தமிழகத்தில் அப்படி இல்லை. கோவை நமக்குச் செய்திருக்கும்படியான நன்மைகள் எவ்வளவோ இருக்கின்றன. ஒரு சிறு அனுபவத்தைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

1957-58-ஆம் வருஷம் நமக்கும் சீனாவுக்கும் விவகாரம் இல்லாத காலம்—அப்போது சீனாவுக்குச் சென்றிருந்தேன். காண்டான் பக்கத்தில் இருக்கக் கூடிய ஒரு விவசாயப் பண்ணைக்குச் சென்றிருந்தேன். கரும்பு உற்பத்தி சம்பந்தமாக சிறு ஆராய்ச்சி நடந்து கொண்டிருந்தது. அங்கே அலங்காரமாக வைக்கப்பட்டிருந்த படம் கனம் வெங்கட்டராமனுடைய படம். அந்த வெங்கட்டராமன் யார் என்று அந்தப் பண்ணையில் விசாரித்தேன். கரும்பு ஆராய்ச்சியில் அவர் செய்திருக்கும்படியான அற்புத சாதனைகளை அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்தப் பெரியவர் இப்போது இல்லை—நான் இங்கே திரும்பி வந்தவுடன் அவரிடமே—உங்கள் படத்தைச் சீனாவில் பார்த்தேன் என்று சொன்னேன். உலகம் பூராவும் கரும்பு ஆராய்ச்சியில் அற்புதமான சாதனையை ஏற்படுத்தியிருக்கிற திரு. வெங்கட்டராமனைப் புகழ்கிறது என்றால், அந்த வெங்கட்டராமனையே உண்டாக்கியது கோவைக் கல்லூரி. கோவையில் பல ஆராய்ச்சி நிலையங்கள் இருக்கின்றன. நீண்ட பட்டியலையே கொடுக்க முடியும். இந்த விவசாயப் பல்கலைக் கழகத்தை—கோவையில் வாய்ப்பும், வசதியும் நிறைய இருக்கிற காரணத்தினால்—அங்கே அமைக்க எடுக்கப்பட்ட முடிவு மிகச் சரியான ஏற்பாடாகும்.

அடுத்து மதுரையில் இப்போது விவசாயக் கல்லூரி அமைந்து ஓரளவு விவசாய ஆராய்ச்சி நடக்கிறது. அதை அரசாங்கம் இத்துடன் இணைத்திருக்கிறது. சென்னையில் இருக்கக்கூடிய வெட்டர்னரி காலேஜ் என்ன பாவம் செய்தது என்றுதான் புரியவில்லை.

விவசாயப் பல்கலைக்கழகத்தில் அக்ரிகல்சர் சம்பந்தமானதுதான் இருக்கும், மற்றவைகள் இருக்காது என்று சொல்லிவிடட்டும். நாம் விரும்பக்கூடிய பல்கலைக் கழகத்தில் எல்லா அம்சங்களும் இருக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறோம். அப்படி விரும்பக்கூடிய நேரத்தில் சென்னை நகரில் இருக்கும் வெட்டர்னரி காலேஜ் சேர்க்கப்படாதது சரியல்ல என்பது ஒரு விஷயம்.

அடுத்து, அந்த நிபுணர் குழுவில் பல டைரெக்டர்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதில் ஒன்று மாணவர்கள் சம்பந்தமாக மாணவர்களுடைய பிரச்சினைகளை கவனிப்பதற்கு மாணவர்கள் டைரெக்டர் ஒருவர் இருக்க வேண்டும் என்பது. பல அதிகாரிகளையே கொண்டிருந்த நமது நிபுணர் குழு சொல்லியிருக்கக்கூடிய இந்தச் சிபாரிசு ஏன் இடம்பெறவில்லை? இது இடம் பெறவேண்டாமா? இது இடம்பெற வேண்டும் என்பதற்காக இதையே திருத்தமாக நான் கொடுத்திருக்கிறேன்.

இதற்கு அடுத்தாற்போல இப்போது சேர்த்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிற கல்லூரிகளைத் தவிர மேலும் பல கல்லூரிகளைச் சேர்த்துக் கொள்வோம் என்பதாகத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படிச் சேர்த்துக்கொள்ளக் கூடிய காலத்தில் அவிநாசிலிங்கம்—எஜுகேஷனல் டிரஸ்ட் ஹோம் சையன்ஸ் கல்லூரியையும் சேர்த்துக்கொள்ள முயற்சி செய்யலாம். அதற்காக பேச்சு வார்த்தைகளைத் தொடங்கலாம். இன்னும் கோவையில் மத்திய அரசு நடத்துகின்ற பாரஸ்டு ரேஞ்சர்ஸ் கல்லூரியையும் சேர்த்துக் கொள்ள ஏற்பாடு செய்யலாம்.

1971 எப்ரல் 3] [திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]

பொதுவாக, இப்படி நாம் சொல்கிறபோது பக்கத்து மாநிலங்களில் இது போல புதிதாக அமைந்திருக்கிற விவசாயப் பல்கலைக்கழகம் எவ்வாறு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் கவனித்தால் அங்கெல்லாம் வெட்டர்னரி கல்லூரிகளும் அத்துடன் இணைக்கப்பட்டே இருக்கின்றன என்பதைத் தெரிந்துகொள்ளலாம். அதற்குச் சில உதாரணங்கள் காட்டலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

நமது பக்கத்தில் இருக்கக்கூடிய ஆந்திரப் பிரதேசத்தில் ஹைதாராபாத்தில் விவசாயப் பல்கலைக் கழகம் ஏற்படுத்தப்பட்டது. அதில் இன்றைக்கு 2,326 மாணவர்களும், ஆராய்ச்சி செய்கிறவர்கள் 140 பேர்களும் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தை அமைக்கிறபோதே அக்ரிகல்சுரல் காலேஜ் மட்டும் இல்லாமல் 2 வெட்டர்னரி காலேஜ்களையும் அத்துடன் இணைத்திருக்கிறார்கள். இந்தப் பல்கலைக்கழகம் 1965-இல் ஆரம்பிக்கப்பட்டது.

இந்தியாவில் கிட்டத்தட்ட பார்த்தால் 10, 11 விவசாயப் பல்கலைக் கழகங்கள் இருக்கின்றன. உத்திரப்பிரதேசத்தில் அமைக்கப்பட்டிருக்கிற விவசாயப் பல்கலைக் கழகமாகட்டும், இராஜஸ்தான் மாநிலத்தில் அமைக்கப்பட்டிருக்கிற விவசாயப் பல்கலைக் கழகமாகட்டும், புவனேஸ்வரில் அமைக்கப்பட்டிருக்கும் ஒரிசா மாநில விவசாயப் பல்கலைக் கழகமாகட்டும், ஹைதராபாத்தில் அமைக்கப்பட்டிருக்கிற ஆந்திர மாநில விவசாயப் பல்கலைக் கழகமாகட்டும், அல்லது பெங்களூரில் அமைக்கப்பட்டிருக்கிற மைசூர் மாநிலப் பல்கலைக் கழகமாகட்டும், ஜபல்பூரில் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கிற பல்கலைக் கழகமாகட்டும்—எல்லாவற்றிலும் வெட்டர்னரி கல்லூரிகள் இணைக்கப்பட்டே இருக்கின்றன. எல்லாவற்றிலும் அனிமல் அஸ்பெண்டரி முக்கியமான அம்சமாக அமைந்திருக்கிறது. தமிழகத்தில் அமைய இருக்கிற விவசாயப் பல்கலைக் கழகத்திலும் வெட்டர்னரி கல்லூரி கண்டிப்பாகச் சேர்க்கப்பட வேண்டும். இப்போது இது செலக்ட் கமிட்டிக்கோ, பொறுக்குக் கமிட்டிக்கோ போகாத முறையில் இங்கே நிறைவேற இருக்கிற காரணத்தினால் அரசு தாப்பிலிருந்தாவது சிலபல திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டாக வேண்டும்.

அடுத்து, வந்திருக்கக் கூடிய விஷயம் இங்கு ஒரு செனட் என்றோ சின்டிகேட் என்றோ இல்லை. பெயர் பெரிதல்ல. அக்கடமிக் கவுன்சில் என்று அமைத்திருக்கிறார்கள். இந்தக் கவுன்சில் உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் அப்பாயின்டென்ட்—நாமினேடெட் என்றே இருக்கிறது. எலெக்டெட் பீப்பிள் இல்லை. இம்மாதிரி அமைப்பு ஏற்படுகிற காலத்தில் குறுகிய அளவிலாவது தேர்தல் முறையில் வருகிறவர்களுக்கும் இடம் இருப்பது நன்றாக இருக்கும். இதே சட்டமன்றத்தில் வேளாண்மைத் துறையில் பணியாற்றுகிறவர்கள் இருக்கிறார்கள். இதே சட்டமன்றத்தில் பட்டம் பெற்றவர்கள் இருக்கிறார்கள். அனுபவம் உள்ளவர்கள் இருக்கிறார்கள். அப்பேர்ப்பட்டவர்களையும் இதில் கொண்டுபோய்ச் சேர்க்கலாம். கட்சிவாரியாகச் சொல்லவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. அ.பெ. தர்மலிங்கம் : இது சம்பந்தமாக பின்னாலே விளக்கமாகக் கருத்துக்கள் தெரிவிக்கலாம். ஏனென்றால் அரசுச் சார்பிலேயே ஒரு திருத்தம் கொண்டுவரப் போகிறோம், எனவே அதைப்பற்றி அப்பொழுது பேசலாம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: நன்றி. நிபுணர் குழு தெளிவாக ஒரு விஷயத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பின்னாலே ஏதோ ஒரு காரணத்தினாலே ஊதியங்களைக் குறைத்து விடுவார்கள் என்று பயந்து நிர்வாகத்தில் உள்ளவர்களுக்குச் சரியான ஊதியங்கள் கொடுக்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்தியிருக்கிறார்கள். அதையும் கவனிக்க வேண்டும்.

புதிய பல்கலைக் கழகம் ஆரம்பிக்கப்படுகின்ற நேரத்திலே தமிழகத்திலே 3 பல்கலைக் கழகங்கள் இருக்கின்றன. அந்தப் பல்கலைக் கழக உறுப்பினர்கள், பொறுப்பாளர்களுக்கு எக்ஸ்-அபிஷியோ என்ற முறையிலே இங்கே இடம் இருக்க வேண்டும். அப்படி இதிலே இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆனால் அப்படிப்பட்ட யோசனையை ஸ்டடி டீம் கொடுத்திருப்பதாக எனக்கு ஞாபகம். வேறு விஷயங்களை நான் வற்புறுத்தவில்லையென்றாலும் சிறப்பாக நிபுணர் குழுவானது சிபாரிசுகளைச் செய்திருக்கிறது. அந்தக் குழு 1969-லே அமைக்கப்பட்டது. டாக்டர் ராமச்சந்திரன் தலைமையிலே அமைக்கப்பட்ட அந்தக் குழு நமக்கெல்லாம் பெருமை ஏற்படத்தக்க அளவிலே வேலைசெய்திருக்கிறது.

ஒரு மாடல் பில் மத்திய சர்க்காரிலே கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த மாடல் பில்லிலே கொடுத்திருக்கக்கூடிய ஒன்றிரண்டு விஷயங்களைக்கூட இது ஒதுக்கியிருக்கிறது. ராமச்சந்திரன் கொடுத்திருக்கக்கூடிய சிபாரிசுகளை இலேசாகப் புறக்கணித்து விடக்கூடாது. அந்த சிபாரிசுகளையெல்லாம் நான் கையில் வைத்திருக்கிறேன். அவற்றையெல்லாம் சொல்லி இந்தச் சபையின் நேரத்தை நான் வீணாக்க விரும்பவில்லை. உங்கள் மூலமாக நான் அமைச்சருக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நாம் ஒரு குழுவை அருமையான முறையிலே அமைத்து இருக்கிறோம். அந்தக் குழு சிபாரிசுகளைச் செய்திருக்கிறார்கள். அதற்குக் கொடுக்கவேண்டிய மரியாதையும் மதிப்பையும் கொடுக்க வேண்டும். அதிலிருந்து டீவியேட் பண்ணுவதற்கு முயற்சிக்கக்கூடாது. It is not proper to deviate from this report என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். காரணம் அது நிபுணர் குழு. அதற்குக் கொடுக்க வேண்டிய மரியாதையைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு வேறு விஷயங்களை கிளாஸ்-பை-கிளாஸ கன்ஸிடரேஷனில் தெரிவித்துக் கொள்ளலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. நா. வீராசாமி: சட்டப் பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1971-ம்ஆண்டு வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழக மசோதாவின் மீது எனது சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த ஆட்சி வந்ததற்குப் பின்னால் இப்படியொரு மசோதா வருவது தமிழ்நாட்டிற்கு ஒரு வரப்பிரசாதம் ஆகும். இந்த மசோதா வருகிறது என்று சொல்கிற நேரத்திலே நம்முடைய மாநிலத்திலே பல்கலைக் கழகம் துவக்கப்படுகிற நேரத்திலே மதுரையிலே, கோவையிலே இருக்கின்ற அந்தக் கல்லூரிகள் அதிலே இணைக்கப்படும் என்று சொன்னார்கள் அமைச்சர் அவர்கள். மேலும் அந்தப் பல்கலைக் கழகம் நல்ல முறையிலே செயலாற்ற வேண்டுமானால் ஒவ்வொரு மாவட்டந்தோறும் ஒரு விவசாயக் கல்லூரியாவது, நிச்சயமாக, கொஞ்ச நாட்களுக்குள்ளாவது தொடங்கப்பட வேண்டும்.

பொதுவாக, விவசாயம் என்று சொன்னாலே நம்முடைய ஞாபகத்திற்கு அரிசிதான் வருகிறது. ஐ.ஆர். 8, ஏடிடி. 27, கோ. 29, கருணு, பத்மா போன்ற புதுமையான தானியங்களிலே கவனம் செலுத்துகின்ற நேரத்திலே மற்ற தானியவகைகளிலேயும் இந்த விவசாயப் பல்கலைக் கழகம் ஆராய்ச்சி செய்வதில் கவனம் செலுத்தும் என்று நம்புகிறேன். நவ தானியங்களிலும் பழ வகைகள், காய்கறிகள் இவைகளிலெல்லாம் ஆராய்ச்சி நடத்தி இவற்றிலே உற்பத்தி அதிகமாகச் செய்வதற்கு இந்த தானியங்களும் நல்ல முறையிலே வளர்வதற்குமான முயற்சிகளிலே இந்தப் பல்கலைக் கழகம் ஈடுபடும் என்று நம்புகிறேன்.

கல்லூரிகளிலே பயிற்றுவிக்கின்ற நேரத்திலே படிக்கின்ற மாணவர்களுக்குப் பொதுவாக வேலை வேண்டுமென்ற முறையிலே வேலை தேடிக் கொள்வதற்கு மட்டுமல்லாமல் உண்மையிலேயே அந்த தொழிலிலேயே ஈடுபடக்கூடியவர்களை உருவாக்குவதில் நாட்டம் செலுத்த வேண்டும். அது மட்டுமல்ல, மழையில்லாத இடங்களிலே என்ன என்ன பயிர்வகைகள் பயிர்செய்வது, மழை குறைவாக இருக்கிற இடங்களில் என்ன என்ன பயிர்செய்வது என்ற ஆராய்ச்சிகளை யெல்லாம் செய்ய வேண்டும்.

வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகம் என்று சொல்கிற நேரத்திலே அதோடு அக்ரிகல்சுரல் எஞ்சினியரிங் டிகிரி கோர்ஸ்பற்றி இதிலே குறிப்பிடாமல் இருக்கிறார்கள். அதுதான் இன்றியமையாதது, நாம் விவசாயத்திலே மட்டும் கவனம் செலுத்திப் பயனில்லை. விஞ்ஞானம் வளர்கிறது, புதிய கருவிகள் பயன்படுத்தபடுகின்றன என்று சொல்கிற நேரத்திலே விவசாயப் பொறியாளர்கள் மிக முக்கியமானவர்கள்.

இதிலே ஒரு வேடிக்கை. விவசாயத்தைப்பற்றிய பல்கலைக் கழகத்தில் அக்ரிகல்சுரல் எஞ்சினியரிங் கோர்ஸ் இல்லாமல் இருக்க முடியாது. இங்கே எடுத்துக் கொண்டால் எல்.எம்.இ. படித்தவர்கள்தான் இருக்கிறார்கள், பட்டம் பெற்றவர்கள் இல்லை. தமிழ்நாட்டிலே அதிலே பட்டம் பெற்றவர்கள் யாராவது இருக்கிறார்களா என்றால் ஒருவர்கூடக் கிடையாது. விவசாயத் துறையிலே ஒரு பல்கலைக் கழகம் வரப்போகிறது என்று நாமெல்லாம் பெருமைப்படுகின்ற நேரத்திலே அது முழு வடிவம் பெறவேண்டுமென்றால் விவசாயத்திலே மட்டும் கவனம் செலுத்தாது இதிலேயும் நாட்டம் செலுத்த வேண்டும்.

நான் கேள்விப்படுகிறேன், மத்திய அரசுதான் இந்த அக்ரிகல்சுரல் எஞ்சினியரிங் கோர்ஸ் ஆரம்பிக்க அனுமதி தரவில்லை என்று கேள்விப்படுகிறேன். நான் அச்சப்படுவதெல்லாம் பொதுவாக அவர்கள் வடக்கே உள்ள மாநிலங்களிலே எல்லாம் வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகங்களிலே அந்த கோர்ஸை வைத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் தென்மாநிலங்களிலே அந்தப் பிரிவுகள் இல்லை.

பஞ்சாபை எடுத்துக்கொண்டால் 100 மாணவர்கள் அக்ரிகல்சுரல் எஞ்சினியரிங் படித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். உத்திரப்பிரதேசத்திலே 100 மாணவர்கள் அக்ரிகல்சுரல் எஞ்சினியரிங் படித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். கராக்பூரிலே 25 மாணவர்கள், ஒரிஸ்ஸாவிலே 40 மாணவர்கள், ராஜஸ்தானிலே 50 பேர்கள், மத்தியப் பிரதேசத்திலே 40 பேர்கள், மகாராஷ்டிரத்திலே 20 பேர்கள் படித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

இப்படி வட மாநிலங்களிலே பல மாணவர்கள் அக்ரிகல்சுரல் எஞ்சினியரிங் படிக்கக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கின்ற காரணத்தினாலே மத்திய அரசாங்கம் அங்கே படித்துப் பட்டம் பெற்றவர்களை தென் மாநிலங்களுக்கு அனுப்பி வேலை வாய்ப்பு ஏற்படுத்தித் தர முயற்சிக்கிறார்களோ என்னவோ தெரியவில்லை. அந்த நிலையை தென் மாநிலங்களுக்கு அளிக்காமல் அதனால்தான் இருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் மத்திய அரசாங்கத்தினிடத்திலே கேட்டு இந்தப் பல்கலைக் கழகத்திலே அக்ரிகல்சுரல் எஞ்சினியரிங் கோர்ஸ் டிகிரி கோர்ஸ் ஏற்படுத்துவதற்கு முயற்சிகள் செய்ய வேண்டும். அப்படிச் செய்தால்தான் இந்தப் பல்கலைக் கழகம் முழு வடிவம் பெற்றதாக அமையும்.

அது மட்டுமல்ல அக்ரிகல்சுரல் யுனிவர்சிடி என்று சொல்கிற நேரத்திலே கோயம்புத்தூர் ரூரல் கல்லூரி, வெட்டர்னரி காலேஜ், ஹோம் சயின்ஸ் அக்ரிகல்சுரல் எஞ்சினியரிங் டிகிரி கோர்ஸ் இவை அத்தனையும் உள்ளடக்கியதாக இயங்க வேண்டும். அக்ரிகல்சுரல் எஞ்சினியரிங் கோர்சைப் பொறுத்த வரையில் நான் இப்படி வலியுறுத்திச் சொல்வதற்குக் காரணம் வேளாண்மைத் துறையில் நாம் வெற்றி காணவேண்டுமானால்—அமெரிக்காவிலே உள்ள ஓகியோவிலே மழை சராசரி 14 அங்குலம்தான், அந்த 14 அங்குல மழையைப் பயன்படுத்தி அவர்கள் உலகம் பூராவுக்கும் பருத்தி விநியோகம் செய்கின்ற பெருமையைப் பெற்றிருக்கிறார்கள்—அந்த முறையிலே நம்முடைய தமிழகத்திலே கிடைக்கின்ற தண்ணீரை எப்படிச் சிக்கனமாகப் பயன் படுத்துவது, எப்படி உற்பத்தியைப் பெருக்குவது என்பதிலே அதிகம் கவனம் செலுத்த, வேளாண்மைத் துறையிலே வெற்றியடைய முடியும். நம்முடைய மாநிலத்திலே அந்த கோர்ஸை வைத்தால் இங்கே நாம் மழையில்லை என்று சொன்னாலும் கூட 35 அங்குல மழை பெய்கிறது, எனவே அதை எப்படிப் பயன்படுத்திக் கொள்வது, எப்படி உற்பத்தியைப் பெருக்குவது என்பதையெல்லாம் ஆராய்வதற்கு உதவியாக இருக்கும், அதைப் பயில்கின்றவர்கள் இதிலே மிக மிக இன்றியமையாதவர்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். விவசாயப் பல்கலைக் கழகம் துவக்குகிறோம் என்று பெருமைப்படுகிற அதே நேரத்திலே இவற்றையெல்லாம் கவனத்தில் கொண்டு நிறைவேற்றுவதற்கும் முயற்சிகள் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு எனது கருத்துக்களை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

ந.ப. 12-30 THIRU K. SUPPU : Sir, I propose to move the following amendment :—

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் : அமெண்ட்மெண்டை மூவ் பண்ணாமல் பேசுங்கள்.

திரு. க. சுப்பு : துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கொடுத்திருக்கும் இந்தத் திருத்தத்தில் உள்ளதைப்பற்றி ஏற்கனவே என்னுடைய கட்சித் தலைவர் தோழர் திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இதிலே யூனிவர்சிட்டி குழுக்களிலே நியமிக்கப்பட்ட உறுப்பினர்கள் என்று இருக்கிறதே தவிர தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டுமென்று இல்லை. ஆகவே, இதிலே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மக்களுக்கு அதிகப் பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கின்ற முறைகளில் இருக்க வேண்டும். மற்றக் கல்லூரிகள், பல்கலைக் கழகங்களைப் போன்றில்லாமல் வேளாண்மையில் ஈடுபட்டிருக்கும் முறையில் அமைய

1971 ஏப்ரல் 3] [திரு. க. சுப்பு]

வேண்டுமென்று அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அந்த முறையில் பிரதிபலிக்கக்கூடிய அமைப்பு இதில் இல்லை. காரணம் என்னவென்றால், வேளாண்மைக் கல்லூரி ஆரம்பிப்பதற்குக் காரணமே, குழுக்களும், யுனிவர்சிட்டி கமிஷனும், அமெரிக்க முறைகளைப் பின்பற்றி, அங்கேயிருக்கும் முறைகளை அமுல்படுத்த இந்தக்குழு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுடைய சிபாரிசின் அடிப்படையிலே இந்தியாவிலே மாநிலங்களில் அமைக்கப்பட வேண்டுமென்ற முறையிலே அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. உண்மையிலேயே விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களின் அதிக ஒத்துழைப்பைக் கோரும் முறையில் எதுவும் இதில் இல்லை. பிற்பட்ட வகுப்பினருக்கு, மலைஜாதி வகுப்பினருக்கு41 சதவிகிதம் ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள். அதேபோல் விவசாயத்திலே ஈடுபாடு உடையவர்களைச் சேர்க்கின்ற முறையிலே. இந்த வேளாண்மைக் கல்லூரியில் சேர்க்கப்படும் மாணவர்கள் விவசாயக் குடும்பத்திலேயிருந்து வருபவர்களாகயிருந்தால் நல்லதாக அமையும். விவசாயக் கல்லூரிகளிலே மாணவர்களைச் சேர்க்கும்பொழுது எத்தனை மதிப்பெண்கள் பெற்றிருக்கிறார்கள் என்ற அடிப்படையிலே சேர்க்கக்கூடாது. கிராமப்புறங்களிலிருப்பவர்கள் அதிக மதிப்பெண்கள் பெறுகின்ற வாய்ப்பு கிடையாது. அதிக மதிப்பெண்கள் பெறக்கூடிய நிலையில் பாடப்புத்தகங்களின் கருத்தைச் சொல்வதற்கு வாய்ப்பு இல்லாததால் அவர்கள் குறைந்த மதிப்பெண்கள் பெற்றிருக்கலாம். ஆனாலும்கூட நடைமுறைப் பயிற்சியில், வேளாண்மையில் ஈடுபாடு இயல்பாகவே அமைந்து, அனுபவமிருக்கும். அதனால் வேளாண்மை கல்லூரியில் மாணவர்களைச் சேர்க்கும்பொழுது மதிப்பெண்கள் அடிப்படையில் சேர்த்தால் அவர்களுக்கு வாய்ப்பில்லாமல் போகிறது. அவர்களுக்கு அதிக வாய்ப்பளிக்கின்ற முறையிலே, வேளாண்மைப் பல்கலைக்கழகத்திலே மாணவர்களைச் சேர்க்கும்பொழுது, வேளாண்மைத் தொழிலில் ஈடுபட்ட குடும்பத்திலுள்ள மாணவர்களுக்கு அதிக வாய்ப்பு இருந்தால் நல்லதாயிருக்கும். அந்த முறையில் இதைத் திருத்த வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, இந்தப் பல்கலைக்கழகத்திலே மாணவர்களுக்கு எந்தவிதமான பிரதிநிதித்துவம் இல்லை. அதனால் எல்லாப் பல்கலைக் கழகங்களிலும் மாணவர்கள் கிளர்ச்சி அதிகமாக இருக்கிறது. பொறுப்புணர்ச்சி குறைந்திருக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. நிர்வாகத்திலே மாணவர்களின் பங்கு என்ன ? வளர்ந்துவரும் முற்போக்கு நிலைமையில், மாணவர்களுக்கு அதிகப் பங்கு இல்லாவிட்டால் பொறுப்பு எப்படி ஏற்படும் என்று பார்க்கவேண்டும்.

அண்டையில் உள்ள கேரள பல்கலைக்கழகத்தில் செனட் சபையில் மூன்று மாணவர்களைச் சேர்க்க வேண்டுமென்று முற்பட்டு நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது, நியமித்திருக்கிறது. நம்முடைய அரசும் அந்த முறையில் திருத்தம் செய்து மாணவர்களுக்கு அதிகாரபூர்வமான பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்ற முறையிலே சொல்லி திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

ஒன்றை மாத்திரம் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். வேளாண்மையில் ஈடுபாடு உடையவர்களுக்கு இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தில் இடம் அதிகமாகக் கொடுக்கவேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, மாணவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் இந்த நிர்வாகத்திலே இடம் பெறவேண்டும். அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகப் பிரதி

நிதிகள் பற்றி விடப்பட்டிருக்கிறது. அதையும் தேர்ந்தெடுக்க கண்டிப்பாக இடம் இருக்கவேண்டுமென்று கோரி, முடிக்கிறேன்.

* திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: மதிப்பிற்குரிய துணைத்தலைவரவர்களே, என்னுடைய திருத்தத்தைப் பற்றி பேசுகின்ற அதேநோக்கிலே ஒருசில கருத்துக்களைக் கூறவிரும்புகிறேன்.

கோவை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவன் என்ற முறையில் இந்தப் பல்கலைக் கழகம் வெகுகாலத்திற்குப் பின்னர் இப்பொழுது அமைக்கப்பட்டிருப்பது குறித்து மெத்த மகிழ்ச்சியோடு நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் இந்தப் பல்கலைக் கழகத்திலே இரண்டு கல்லூரிகள் மட்டுமே இப்பொழுது சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த மசோதாவிலே இருக்கும் டெஃபனிஷனைப் பார்க்கும்பொழுது இன்னும் பல கல்லூரிகள் சேர்க்கப்பட்டிருக்கவேண்டும். வெட்டர்னரி கல்லூரி சேர்க்கப்பட வேணடும். ஃபாரஸ்ட் கல்லூரி என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் கல்லூரி கோவையிலே இருக்கிறது. அது மத்திய சர்க்காரின் நிர்வாகத்தில் இருந்தாலும் அதை மாநில அரசின்கீழ் கொண்டுவர முயற்சி செய்து அதையும் சேர்த்தால் இந்த டெஃபனிஷன் பொருத்தமாக இருக்கும். இதேபோன்று ஹோம் சயன்ஸ் என்று சொல்கிறார்கள், ஹோம் சயன்ஸ் கல்லூரி தனியாரிடத்திலேயிருந்தாலும்கூட இதுபோன்று வேறு இடத்திலேயும் கல்லூரி வகுப்புகள் இருப்பதாக நான் அறிகிறேன். அவைகளையெல்லாம் சேர்க்காது இரண்டே இரண்டு கல்லூரிகளை மட்டும் சேர்த்து இத்தனை காலத்திற்குப் பிறகு இந்தப் பல்கலைக்கழகம் துவக்கப்பட்ட போதிலும் இரண்டு கல்லூரிகளை மட்டும் சேர்த்து ஏன் துவக்கப்பட்டது என்று எனக்குப் புரியவில்லை.

இன்னொன்றும் கூற விரும்புகிறேன். நேற்று ஒரு கேள்விக்குப் பதில் அளிக்கும் பொழுது மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள், பல்கலைக்கழகத்தினுடைய ஆட்டானமியில், சுயாட்சியில், தலையிடுவதற்கில்லை என்று சொன்னார்கள். இதிலே பார்க்கும்பொழுது அந்த சுயாட்சி எங்கே இருக்கிறது என்று புரியவில்லை. இந்த மசோதாவைப் பார்க்கும்பொழுது போர்ட் ஆஃப் மேனேஜ்மெண்டில், நிர்வாகக் குழுவில் பெரும்பாலானவர்கள் அதிகாரிகளாகத்தான் இருக்கிறார்கள். சென்னைப் பல்கலைக்கழகத்தில் சிண்டிகேட், செனட் என்று இருக்கிறது. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர்களைக் கொண்ட செனட் இருக்கிறது, சிண்டிகேட்டும் இருக்கிறது. சிண்டிகேட்டில் மூன்று பேர்களைத் தவிர மற்றவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள். அவர்களுக்கு நிர்வாகத்தில் அதிகாரம் இருக்கிறது, கண்காணிக்கும் பொறுப்பு, கொள்கைகளை வகுக்கும் பொறுப்பு செனட்டிற்கு இருக்கிறது. ஆனால் இதிலே நிர்வாகப் பொறுப்பு முழுவதும் கொள்கை வகுப்பது உள்பட போர்ட் ஆஃப் மேனேஜ்மெண்டினிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆறு அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் யாரும் கிடையாது. தனியார் சிலரை வைஸ் சான்சலர் நியமிக்கும் அதிகாரமும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது சரியல்ல என்று கருதுகிறேன். சிண்டிகேட்டும், செனட்டும் அங்கே ஏற்படுத்தியாக வேண்டும். அதுதான் ஆட்டானமியாக இருக்கும்.

மாணவர்களுக்கு பல்கலைக்கழத்தின் நிர்வாகத்திலே பங்கு இருக்க வேண்டுமென்ற கொள்கை ஃப்ரான்சிலே கோரப்பட்டு, பெரும் மாணவர் கிளர்ச்சிக்குப் பிறகு அது ஏற்றுக் கொள்ளப்படுகிறது. இங்கேயும் ஆய்வுக்குழுக்கள்

அத்தகைய பரிந்துரைகளைச் சொல்லியிருப்பதாக அறிகிறேன். ஆனால், இந்த மசோதாவிலே அதற்கு எதுவுமே இல்லாமலிருக்கிறது. ஆகவே, பல்கலைக் கழக நிர்வாகத்தில் மாணவர்கள் பிரதிநிதிகளுக்கும் இடம் தரும்படி இதைத் திருத்தியாக வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

கடைசியாக, என்னுடைய திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையில் காலேஜ் டீன் இருக்கிறார்களே, அந்த டீன், அக்ரிகல்சுரல் சயன்சிலே, போஸ்ட் கிராஜுவேட் டிக்ரி பெற்றவர்களாக இருக்க வேண்டும். இப்பொழுது மெடிக்கல் காலேஜ் இருக்கிறது, வெட்டர்னரி காலேஜ் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர்: பொதுவாகப் பேசலாம்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: மாண்புமிகு துணைச்சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தை நிறுவும் மசோதாவை மிக மகிழ்ச்சியோடு வரவேற்கிறேன்.

சிறு வருத்தம் இதைக் கோவையிலே ஆரம்பிக்கிறார்களே என்று. முதல மைச்சர் தஞ்சை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவர். வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் திருச்சி மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவர். இந்த இரண்டு மாவட்டங்கள் தான் வண்டல்மண் நிறைந்த மாவட்டங்கள். அங்கே ஆரம்பித்தால் சிறந்த பலன் கிடைக்கும். தண்ணீர் பஞ்சமான கோவை மாவட்டத்திலே போய் ஆரம்பிக்கிறீர்களே என்ற சிறு வருத்தம். இப்படி ஆரம்பிக்கிறீர்களே என்று கேட்டால் ஓரளவிற்கு கட்டடங்கள் இருக்கின்றன என்று சொல்லலாம். ஆனால் இப்படிப்பட்ட கட்டடங்களை ஐ.வி.ஆர். உதவியுடன் கட்டலாம். திருச்சி மாவட்டத்திற்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்திலே இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தைக் கோவைக்கு 25 கிலோ மீட்டர் தூரத்திலே ஆரம்பிப்பதை விட, திருச்சியிலோ அல்லது தஞ்சை மாவட்டத்திலோ ஆரம்பிப்பீர்களானால் நல்ல பலன் கிடைக்கும். இல்லையென்றால் பட்சிகள் விதைகளைத் தூக்கிக்கொண்டு போய் விடும்.

அடுத்தபடியாக இந்தச் சட்டத்திலே "இன்ஸ்பெக்ஷன் பை எனிபடி", யாராவது ஒருவர், அரசாங்கம் நியமிக்கும் நபர், அந்தப் பல்கலைக் கழகத்தின் நடைமுறை எப்படி இருக்கிறது என்று பார்க்கலாம் என்று இருக்கிறது. நான் திருத்தம் கொடுக்காத காரணத்தினால் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இதைப் போன்று "எனிபடி" என்று போட்டால் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களையும் கொண்டு வருவதற்கு வழி இருக்கும் என்று அச்சப்படுகிறேன். அதனால் யார் என்பதைத் திட்ட வட்டமாக அரசாங்கம் அறிவித்து விட வேண்டும். "எனி படி" என்று போட்டால் ஆள்வது நல்ல அரசாங்கமாக இருந்தால் நல்ல நிபுணராகப் போடப்படலாம் அல்லது கட்சிப் பற்றுக் கொண்ட யாரையாவது அனுப்பி வைக்கலாம். அதனுடைய முக்கியத்துவம் போய் விடும். இவர்கள் என்கொயரி நடத்த ஆரம்பித்தால் அது நடைமுறையைக் கெடுத்து விடும் என்ற பயம் ஏற்படுகிறது. அதே போன்று வைஸ்சான்ஸ்லர் மூன்றில் இரண்டு பங்கு பேர் சொல்வதை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று இருக்கிறது. மெம்பர்களிலே மூன்றில் இரண்டு பங்கு இருக்க வேண்டும். அதோடு கூடியுள்ள மெம்பர்களில் மூன்றில் இரண்டு பங்கு வேண்டும், என்று ஏற்றுக் கொள்வதிலே தவறு இருக்க முடியாது. இதையும் அரசாங்கம் யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தின்கீழே வேளாண்மைக் கல்லூரிகள் என்று இருக்கிறது. இவற்றோடு ஹோம் சயன்ஸ் கல்லூரியையும் சேர்க்க வேண்டும். ஏன் இதைச் சொல்கிறேன் என்றால் இதை மக்கள் மத்தியில் பிரபலப்படுத்த "எஜுகேஷன் எக்ஸ்டென்ஷன் செண்டர்களை" நடத்த வேண்டுமென்று இந்தச் சட்டத்திலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவிலே "கிளாஸ் 27-ல்" இதைச் சொல்லி இருக்கிறது. ஹோம் சயன்ஸ் கல்லூரியையும் சேர்க்க வேண்டும். எந்தப் பொருள்களை எப்படிச் சேர்த்தால் சுவையாக இருக்கும் என்பதை ஹோம் சயன்ஸ் கிராஜுவேட்ஸ் நன்கு அறிவார்கள். அத்தகைய அளவிலே அவர்கள் ஆராய்ச்சி நடத்தி மக்களுக்கு அதைப் பயன்படுத்த வேண்டுமென்ற எண்ணமிருக்குமானால் இந்த எக்ஸ்டென்ஷன் புரோகிராமிலே ஹோம் சயன்ஸ் கிராஜுவேட்ஸ்களுக்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்க வேண்டும் என்பதை நான் ஒரு பெண்மணி என்ற சார்பில் குறிப்பிடுகிறேன்.

அடுத்து, இந்தப் பல்கலைக் கழகம் இன்ஜினியரிங் துறையையும் கவனிக்க வேண்டும். இன்றைக்கு டிராக்டர்கள் ரிப்பேராகி விட்டால் ரிப்பேர் செய்வதற்கு ஆள் இருப்பதில்லை. இன்றைக்கு விவசாயத்திற்கு டிராக்டர்கள் அதிகமாகப் பயன்படுத்தப்படுகின்றன. ஆனால் டிராக்டர்கள் ரிப்பேராகி விட்டால் அவற்றை பழுது பார்ப்பதற்கு ஆட்கள் இல்லை. கிராமப்புறங்களிலே பம்பு செட் ரிப்பேரானால் கூட பழுது பார்ப்பதற்கு ஆட்கள் கிடைப்பதில்லை. இரண்டு மாதங்களாகின்றன ஆட்கள் கிடைப்பதற்கு. எனவே, இப்படி டிராக்டர்களைப் பழுது பார்ப்பதற்கு வேளாண்மைத் துறையில் ஒரு "விங்" ஏற்படுத்துவது அவசியமாகும்.

அடுத்து, கிளாஸ 18-ல் "ஒன் கிராப் பார்மர்" என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அது இரண்டு விதங்களிலே கொள்ளப்படும். "ஒன் கிராப் பார்மர்" என்றால் ஒரு விவசாயி என்றும், அல்லது "ஒன் கிராப் பார்மர்" ஒரு போகம் பயிர் செய்பவர் என்று இரண்டு விதமாக "டபிள் மீனிங்" இருக்கிறது. இதை மாற்றி "a farmer who is producing crops" என்று திருத்தத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். கிளாஸ் 18-லே இன்ன அதிகாரி என்று "டிடெய்லாக"ப் போட வேண்டும்.

இந்தச் சட்டத்தை இப்படி ஒரு அவசரச் சட்டமாகக் கொண்டு வாராமல், அவசரச் சட்டம் கொண்டு வந்து ஆறு வாரங்களில் அதைச் சட்டமாக ஆக்க வேண்டுமென்று அல்லாமல் சாதாரணமாகக் கொண்டு வந்தால் பாராட்டுக்குரியதாக இருக்கும். இதை நன்கு அரசு ஆராய்ந்து, இனிமேலாவது இந்த அரசு அவசரச் சட்டங்களுக்குப் போகாமல் ஒழுங்கான சட்டங்களாகக் கொண்டு வர முயற்சி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: அவைத் தலைவரவர்களே, இந்த வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழக மசோதாவை அவசர, அவசரமாகத் தயாரித்திருக்கிறார்கள். "ஆர்டினன்ஸ்" மூலம் இதைப் பிரகடனப்படுத்தி, இதைச் சட்டமாக்க வேண்டும் என்று இந்த மசோதாவை அறிமுகம் செய்து, இப்போது வந்திருக்கிறது.

வேளாண்மைப் பல்கலைக் கழகம் வரவேண்டுமென்பதை நாங்கள் மனப்பூர்வமாக ஆதரிக்கிறோம். இதிலே இருக்கிற சிலவற்றைப் பற்றி எங்கள் கட்சியின் சார்பாக சில கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இங்கு பல அங்கத்

தினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களையெல்லாம் இந்த மன்றத்திலே தெரிவித்திருக்கிறார்கள். "அடானமஸ் யுனிவர்சிடி"யாக இருக்க வேண்டும். ஆனால் அடானமி இல்லை. இந்த அரசாங்கம் இலாகா அதிகாரிகளைக் கொண்டு நிர்வாகம் செய்வது போல இருக்கிறது. வேளாண்மைக்கு அதிக முக்கியத்துவம் கொடுத்து இருப்பதைப் பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது. ஆனால் இந்தியாவிலே ஏனைய மாநிலங்களிலே பல பல்கலைக் கழகங்கள் உருவாகி இருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட பல்கலைக் கழகங்கள் இந்தியா முழுவதிலும் இருக்கின்றன. அதிலும் குறிப்பாக மகாராஷ்டிர மாநிலத்தில் இரண்டு பல்கலைக் கழகங்கள் நிறுவி இருக்கிறார்கள். அதேமாதிரி எல்லா ராஜ்யங்களிலும் இப்படிப்பட்ட பல்கலைக் கழகம் நிறுவப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் நமது மாநிலத்தில் இப்படி ஒரு பல்கலைக் கழகத்தை நிறுவுவதில் காலதாமதம் ஏற்பட்டுவிட்டது என்றெல்லாம் இங்கு கருத்துத் தெரிவித்தார்கள்.

இங்கே மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் திரு. இராம. அரங்கண்ணல் ஒரு கருத்தை எடுத்துச் சொன்னார்கள். நான் எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். 1960-ல் அரசாங்கம் இதைப்பற்றி ஆராய்ச்சி செய்ய உயர்தர அதிகாரி பி.பி.ஐ. வைத்தியநாதன், ஐ.ஸி.எஸ். அவர்களைக் கொண்டு ஒரு கமிட்டி நிறுவி இருந்தது. இதைப் பற்றி ஆராய்ந்தது. அந்தக் கமிட்டி ஒரு அறிக்கையைக் கொடுத்தது. அந்தக் கமிட்டியின் அறிக்கையிலே 203 லட்ச ரூபாய் "நான் ரெகரிங் எக்ஸ்பெண்டிசர், ரெகரிங் எக்ஸ்பெண்டிசர் 20 லட்சம்" ஆகும் என்று தெரிவித்தார்கள். இதை எப்படி ஏற்றுக் கொள்வது என்பதை எல்லாம் அரசாங்கம் ஆலோசனை செய்தது. கடைசியாக 64-லே என்று நினைக்கிறேன். நான்காவது பிளான் பீரியடிலே தள்ளப்பட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். 1964-க்கு பிறகு மறு முறை பரிசீலிக்கப்பட்டு 27—9—1967-லே இது 5-வது பிளானுக்கு "டெபர்" செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று ஒரு உத்திரவை பிறப்பித்து இருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு 1968-லே ஒரு "ஸ்டடி டீம்" உருவாக்கப் பெற்றது. அந்த "ஸ்டடி டீம்"ன் சிபாரிசின் அடிப்படையில் இப்போது வேலை செய்து இதைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறார்கள். பொதுவாக டாக்டர் ரிப்பேர் போன்ற இதற்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்க வேண்டும் என்றெல்லாம் கூறப்பட்டிருக்கிறது.

வெடரினரி சயன்ஸ்க்கும் முக்கியத்துவம் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்று நான் நினைக்கிறேன். அதே மாதிரி பாரஸ்டரியும் சேர்க்கப்பட வேண்டும். மத்திய அரசாங்கத்தின் நிர்வாகத்தில் ஒரு பாரஸ்ட் கல்லூரி கோயம்புத்தூரில் இருக்கிறது. டேராடூனில் ஒன்று இருக்கிறது. இவை மத்திய அரசாங்கத்தின் கண்காணிப்பில் இருந்து வருகின்றன. நமது மாநிலத்தில் பெருமளவிற்கு வளம் பெற்ற நிலங்கள் காடுகள் பல இருக்கின்றன. நீலகிரி, கோயம்புத்தூர், கன்னியாகுமரி மாவட்டங்களில் பல பகுதிகளில் செழிப்பான காடுகள் இருக்கின்றன. பாரஸ்டரிக் கல்லூரி நிறுவுவதற்கு வேண்டிய வசதிகள் உள்ளதால் அரசாங்கம் உடனடியாக பல பாரஸ்டரிக் கல்லூரிகளை நிறுவுவதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்.

பொதுவாக வெளிநாட்டு நிறுவனங்களிலிருந்து நமக்குப் பணம் பெற்றுக் கொள்வதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. இவற்றைக் கொண்டு பல பல்கலைக் கழகங்களை அமைப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறதா என்பதை ஆராய வேண்டும். அப்படி ஆராய்வது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

"ராக் பெல்லர், போர்ட் பௌண்டேஷன்" போன்ற நிறுவனங்கள், "ஐ.சி.ஆர்." நிறுவனம் ஆகியவையிலிருந்து நிதி உதவி பெற்று பல்கலைக் கழகங்களை அமைக்க முன் வரவேண்டும். தமிழகத்திற்கு வேண்டிய ஆக்கமும், ஊக்கமும் கிடைக்க வேண்டிய பொறுப்பு இருக்கிறது. இந்தக் கருத்தைத் தான் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இது சம்பந்தமாக மத்திய சர்க்காரில் இருந்து இதைப் பற்றியெல்லாம் பல ஸ்டடி டீம் ஏற்படுத்தி வேண்டியவைகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று இந்த அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். அவர்களை இதற்கு வற்புறுத்த வேண்டும். "இன்டோ-அமெரிக்கன் ஜாயிண்ட்" ஸ்கீமின் அடிப்படையில், டாக்டர் லார்ட் கிங், ராக்பெல்லர் பவுண்டேஷன் ஆகியவைகளின் உதவியுடன் பல்கலைக் கழகங்களை நிறுவலாம் என்ற கருத்துக்கள் பாராளுமன்றத்திலே தெரிவிக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. அந்தக் கருத்துக்களின் அடிப்படையில் பல மாநிலங்களில் பல பல்கலைக் கழகங்களைத் தோற்றுவித்து இருக்கிறார்கள். இந்தப் பல்கலைக் கழகங்களிலே "கிராஜுவேட்ஸ், போஸ்ட்-கிராஜுவேட்ஸ், நான்-கிராஜுவேட்ஸ்" ஆகியவர்களுக்குப் போதிய பயிற்சி அளிக்கக் கூடிய எல்லா அம்சங்களும் இருக்க வேண்டும். அதே மாதிரி ஆராய்ச்சிக்கு முதன்மையான இடம் கொடுக்க வேண்டும். எப்படி வெங்கட்ராமனைப் பற்றி ஹாங்காங்கிலே பெரிதாக மதிக்கிறார்களோ, அதே மாதிரி ஆராய்ச்சிக்கு இந்தப் பல்கலைக் கழகங்களில் முதல் இடம் கொடுத்தால் பொருத்தமாக இருக்கும், சிறப்பாக இருக்கும். அதிலும் குறிப்பாக வேளாண்மைப் பகுதியில் இருக்கிற மாவட்டங்களில் கல்லூரிகள் திறப்பதற்கு அரசாங்கம் வழி வகை செய்ய வேண்டும். ஏறத்தாழ இதற்கு என்று அரசாங்கத்தில் இருந்து தனியாகப் பணம், அதிகமாகச் செலவழிக்க வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்படுகிற சூழ்நிலை ஏற்பட்டாலும், இது சமுதாயம் செழிப்படைவதற்கு ஒரு முக்கியமானதும், அவசரமானதும் ஆன பிரச்னையாக இருப்பதால், இதற்கு வேண்டிய எல்லாக் காரியங்களையும் செய்ய வேண்டும்.

இன்னொரு விஷயத்தையும் நான் கூறவேண்டுமென்று நினைக்கிறேன். கன்னியாகுமரி ஜில்லாவில் ஒரு "ஃப்ரூட் ஃபார்ம்" இருக்கிறது. இதையும் இந்த பில்லில் உட்படுத்தவேண்டும். ஒருவேளை, இது ஒரு "ஃப்ரூட் ஃபார்ம்" ஆகத்தான் இருக்கிறது, அங்கே ஆராய்ச்சி செய்வதில்லை என்று காரணம் காட்டி ஆட்சேபனை இருந்தால் அதையும் பரிசீலனை செய்து அந்தமாதிரி மாவட்டத்தில் நல்லமாதிரி செயல்படுகிற அந்த ஸ்தாபனங்களையும் இதில் உட்படுத்த முடியுமா என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பொதுவாக இங்கு கூறியதுமாதிரி இந்த பில்லில் செனட் நிறுவுவதற்கும், சின்டிகேட் ஏற்படுத்துவதற்கும் வேண்டிய வழிவகைகள் செய்வது பொருத்தமாக இருக்கும் என்ற ஆலோசனையை நானும் வலியுறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன். யு.பி. என்று நான் நினைக்கிறேன், அங்கு அந்தப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு 16,000 ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறது என்று நான் ஒரு பத்திரிகையில் பார்த்தேன். இதுமாதிரி நல்ல பல்கலைக் கழகத்தை நிறுவுவதற்கு நாம் அதிகமான நிலத்தை இப்போதே ஆர்ஜிதம் செய்வதற்கு தக்க நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொண்டால்தான் பின்னால் சங்கடங்கள், கஷ்டங்கள் ஏற்படாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

பொதுவாக எங்கள் மாவட்டத்தில் ஒரு விவசாயக் கல்லூரியும், ஒரு ஃபாரஸ்ட்ரி கல்லூரியும் நிறுவுவதற்கு அரசு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளவேண்டும். அது ஒரு நல்ல வாய்ப்புள்ள பகுதியாக இருப்பதால்—அங்கு ரப்பர் விளைகின்றது. அங்கு அடர்த்தியான காடுகள் இருக்கின்றன. எப்போதும் தண்ணீர் வசதி உள்ளது—இவைகளை அங்கு அமைத்துத் தருவதற்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்வது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கூறி என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விவாதத்தில் கலந்து கொண்டு நல்ல பல அறிவுரைகளை இங்கு அளித்த மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அத்தனை பேர்களுக்கும் முதலில் என் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அவர்கள் அளித்த நல்ல யோசனைகளை எல்லாம் தமிழக அரசு ஏற்று நல்ல முடிவுகளைச் செய்து விவசாயப் பெருங்குடி மக்களுக்கு நல்ல பயனை அளிக்கத்தக்க வகையில் நிச்சயமாக பணியாற்ற முடியும் என்ற நம்பிக்கையை நான் முதலில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த விவாதத்தில் கலந்து கொண்ட மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இதை ஒரு பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பவேண்டும் என்பதற்கான காரண காரியங்களை எல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இதைப் பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடவேண்டும் என்று சொன்னதற்கான காரணங்களோடு கூட சில திருத்தங்களையும் இங்கு எடுத்துச் சொன்னார்கள். அவர்கள், மத்திய அரசோடு இந்த அரசு வாதாடி, முடியா விட்டால் போராடிக் கூட, விவசாயிகளுக்கு பல நன்மைகளைச் செய்வதற்கான பண உதவியைப் பெறவேண்டும் என்று வலியுறுத்தினார்கள். அவர்கள் அந்தளவிற்கு எங்களுக்கு உறுதுணையாக இருப்பதற்கு நான் நன்றி தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இப்படிப்பட்ட விவசாயப் பல்கலைக் கழகம் ஒன்று ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று ஏற்கெனவே முடிவு செய்து அந்த முடிவின்படி தமிழகத்தின் மேதகு ஆளுநர் அவர்கள் அதற்காக ஒரு அவசரச் சட்டத்தை இயற்றினார்கள். அந்த அவசரச் சட்டத்திற்குப் பிறகு மாற்றுச் சட்டமாக இந்த மசோதா இந்த அவை முன்னால் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆளுநர் அவர்கள் இந்தப் பல்கலைக் கழகம் எவ்வளவு அவசிய அவசர முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பதை கருதித்தான் இந்த அவசரச் சட்டத்தைப் பிறப்பித்திருக்கிறார்கள்.

நமது மாண்புமிகு உறுப்பினர் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் சொன்னது போல் இது அவசரமாகச் செய்யப்பட்ட சட்டமல்ல. ஆரஅமற மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கே. டி. கே. தங்மணி அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல் ஒரு நிபுணர் குழு அமைத்து அந்தக் குழுவின் பரிந்துரையின்பேரில் இங்கு அதைச் செயல்படுத்துவதற்காக, மேற்கொள்ளப்பட, கவர்னர் அவர்கள் அதற்கு அங்கிகாரம் அளித்து அவசரச் சட்டத்தைப் பிறப்பித்திருக்கிறார்கள். அதிலும் ஒருசில ஏன் சேர்க்கப்படவில்லை என்பதைக் கூட மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தங்கமணி அவர்கள் இங்கு குறிப்பிட்டார்கள். அவைகளை எல்லாம் புறக்கணித்து விட்டது இந்த அரசு என்று நிச்சயமாகக் கருதக் கூடாது. கொள்வனவற்றைக் கொண்டிருக்கிறோம், இனியும் எவை எவைகளை எல்லாம் கொள்ளலாம் என்பதுபற்றி தீர யோசித்து, ஆலோசித்து முடிவு

செய்ய, அந்த நிபுணர் அறிக்கையை பரிசீலித்து நிச்சயமாக இந்த அரசு நல்ல முடிவு எடுக்கும் என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்த அவசரச் சட்டத்திற்கு மாற்றாக இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுவது உடனடியாக 1971-72-ல் துவக்கப்பட வேண்டுமென்றநல்லெ லண்ணத்தில்தான் கொண்டுவரப் பட்டதே தவிர ஏதோ உள் கருத்தோடு எதுவும் கொண்டுவரப்படவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

நீண்டநெடுங்காலமாக இப்படி ஒரு பல்கலைக் கழகம் இல்லை என்ற ஒரு பெரும் குறையை போக்கவேண்டுமென்று இந்த அரசு கருதிய காரணத்தினால் தான் இதை உடனடியாக இப்போது கொண்டு வந்து சேர்க்கப்படவேண்டி யவற்றைச் சேர்ப்பதற்கு இந்தச் சட்டத்தில் வழிவகை செய்ய இன்றையதினம் மசோதாவாகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும், திரு. தங்கமணி அவர்களும் வலியுறுத்திச் சொன்னார்கள். ஏன் வெட்டரினரி காலேஜை இதில் சேர்க்கவில்லை என்று கேட்டார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. வீராசாமி அவர்கள் ஏன் பொறியியல் பகுதியைச் சேர்க்கவில்லை என்று கேட்டார்கள். இந்த மசோதாவில் அதற்கு வேண்டிய குறிப்புகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதில் 'அக்ரிகல்ச்சர்' என்ற தலைப்பில், " agriculture " means the basic and applied sciences of the soil and water management, crop proudction including production of all garden crops, control of plants, pest and diseases, horticulture including floriculture, animal husbandry including veterinary and dairy science, fisheries, forestry including farm forestry, home science, agricultural engineering and technology, marketing and processing of agricultural and animal husbandry products, co-operation, land use and management and the economic and social uplift of the rural people ஆக, இவை அத்தனையும் இதில் சேர்க்கப் பட்டிருக்கிறது, உரியவற்றை உரிய நேரத்தில் நிச்சயமாக சேர்த்துக்கொள்வோம். வெட்டரினரி, என்ஜினியரிங் இவைகள் எல்லாம் தள்ளிவிடப்படவில்லை. அவைகளையெல்லாம் சேர்த்து இந்தச் சட்டத்தில் வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. திடீரென்று எல்லா வற்றையும் சேர்த்து குழப்பக்கூடாது என்ற நோக்கத்தில்தான் மதுரையையும், கோயம்புத்தூரையும் சேர்த்துக்கொண்டு மற்றவைகளைப் பற்றி பிறகு சேர்த்து கொள்ளலாம் என்ற நோக்கத்தோடுதான் அவை விடப்பட்டிருக்கின்றனவே தவிர அவைகளை எல்லாம் விட்டுவிட்டோம் என்று பொருள் அல்ல. அவை களையும் சேர்த்துக் கொள்ள வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

அதேபோல் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகளுக்கு பிரதிநிதித்துவம் அளிக்கவேண்டுமென்று குறிப்பிட்டார்கள். தேர்ந்தெடுப்பது என்றால் எப்படி என்று புரியவில்லை. மறுபடியும் பொதுத் தேர்தல் நடத்தி அதற்காக தேர்ந் தெடுப்பதா என்று கூட சந்தேகம் வந்தது. ஆனால் நம் மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அரசுச் சார்பில் ஒரு திருத்தத்தை இங்கே கொடுக்கச் செய்திருக்கிறார்கள். 18(2)-வது விதியில், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு அதில் பிரதிநிதித்துவம் இருக்கவேண்டும் என்று சர்க்கார் சார்பில் ஒரு திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அவையைச் சார்ந்த ஒருவரும், மேலவையைச் சார்ந்த ஒருவரும், வேளாண்மைத் துறையில் அனுப முள்ள ஒருவரும் என்று இவர்களையும் சேர்த்துக் கொள்ள அதிகாரம் வழங்கப்

பட இருக்கிறது. அந்தத் திருத்தமும் இதில் சேர்த்துக் கொள்ளப்படுகிறது. ஆகவே அவர்களுக்கு நிச்சயமாக பிரதிநிதித்துவம் இருக்கும். வேறு சிலவற்றையும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள், அவைகளையெல்லாம் நிச்சயமாக இந்த அரசு கவனித்து அதற்கு ஆவன செய்யும் என்ற உறுதியை நான் அளிக்கிறேன்.

அதோடு டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பணத்திற்கு என்ன செய்வது என்று கேட்டார்கள். இப்போதே மத்திய அரசு நான்காவது திட்டத்தில் ஐ.ஸி.ஆர். மூலம் இரண்டு கோடி ரூபாய் இந்தத் திட்டத்திற்காக ஒதுக்கியிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தத் திட்டங்கள் செயல்படுவதற்கு இன்னும் பல விளக்கங்கள் எல்லாம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவற்றை தனித் தனியாக எடுத்துக் கொள்வதுபற்றிப் பேசியிருக்கிறார்கள். சில திருத்தங்கள் எல்லாம் தேவை இல்லை என்று கருதுகிறேன். பிரிவு பிரிவாக வரும்போது அவற்றிற்கு பதில் அளிக்கிறேன் என்று உறுதி கூறி, அவையெல்லாம் தேவைப் படாது, 13-வது விதி வரும்போது திருத்தம் கொண்டுவருகிறேன் என்று கூறி இதை அங்கீகரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப்பெறப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

"தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு வேளாண்மை பல்கலைக் கழக மசோதா (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 2/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி.

"பிரிவு 2 மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, I move the following amendment :—

'In sub-clause (f) of Clause 2, after the word "Madurai" and before the word "and" insert the words "Veterinary College, Vepery, Madras." பி.ப. 1-00

The amendment was duly seconded.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : பேரவைத் துணைத்தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவில் 21 (எச்) பிரிவில் விவசாயத்தில் நல்ல அனுபவம் பெற்றவர்கள் 3 பேரை உறுப்பினர்களாக நியமிக்க வகை செய்யப்பட இருக்கிறது. ஆகவே, இதில் வேறு யாரையும் அதில் சேர்த்துக்கொள்வதற்கு எந்தத் திருத்தமும் தேவை இல்லை என்று கருதுகிறேன்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, I have already moved amendment for Clause 2. Though I do not press it, for the purpose of record I have tabled that amendment and moved it, so that it may be known that such an amendment had been moved by me. There is a similar amendment for 'Schedule' also.

In another amendment I have suggested representation from Assembly and from Council. Since Government are bringing an amendment in that respect, I am not moving that amendment.

இந்த அமெண்ட்மெண்ட் மூலம் செய்வதன் நோக்கம் பொதுவாக வெடிரினரி காலேஜ் சேர்க்கலாம் என்பது. விவசாயக் கல்லூரிகள் 3 இருக்கும்போது, இந்த வெடினரி காலேஜையும் சேர்த்துக் கொண்டால் சிரமங்கள் குறையும். அதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தம் கொடுத்துள்ளேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இப்போது நடைபெறுகிற கோவை வேளாண்மைக் கல்லூரியிலே இதை சேர்த்துக்கொள்ளமுடியாது. இது மருத்துவப் பிரிவு, இது கால்நடைப்பிரிவோடு இணைக்கப்பட்டு இருக்கிறது. இந்த அரசு தற்போதுள்ள நிதி நிலை, நிர்வாக சௌகரியங்களைப் பார்த்து இந்த நிலை எடுத்து இருக்கிறதே தவிர, மேலும் இதை விரிவுபடுத்த, சென்னை கால்நடை மருத்துவக் கல்லூரி போன்றவற்றை மீண்டும் பரிசிலித்து எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று கூறி இந்தப் மசோதாவை நிறைவேற்றித்தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியோடு திரும்பப்பெறப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 3 முதல் 6 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு-7

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி பிரிவு-7-இம் மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்.

DR. H. V. HANDE: Sir, in clause 7 there is a provision for inspection and enquiry. Sub-clause (1) says—

'The Government shall have the right to cause an inspection to be made by such person or persons as they may direct.

(a) of the University, its buildings, laboratories, libraries, museums, workshops and equipments;

(b) of any institution, college or hostel maintained by the University.

(c) of the teaching and other work conducted by the University or under its auspices; or

(d) of the conduct of any examination held by the University.'

Again sub-clause (2) says—

'The Government shall also have the right to cause an enquiry to be made by such person or persons as they may direct in respect of any matter connected with the administration or finance of the University.'

Similarly in sub-clauses (3) to (7) we find such a provision. Let us know whether the provisions of this kind will not affect the very fundamental freedom of the University and also its autonomy. I want to know whether the Hon. Minister has got any programme to see that the autonomy of the University is not affected. As it is, I am afraid that this clause is a very dangerous clause and that is why I wanted to discuss this clause.

மாண்புமிகு திரு. சே. மாதவன்: தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவின் 7-வது பிரிவிலே பல்கலைக்கழகத்திலே சில நிலைமைகளை ஆராய்வதற்கு அரசாங்கம் அதிகாரம் எடுத்து இருக்கிறது. என்னென்ன நிலைமைகளுக்கு அந்த அதிகாரம் வேண்டுமென்பதை இந்த பிரிவிலே விளக்கப்பட்டு இருக்கிறது. இதனாலே பல்கலைக்கழகத்தின் சுதந்திரம் பறிபோகும் நிலையிலே ஒரு அரசாங்கம் நடந்து கொள்ளாது. பல்கலைக் கழகம் ஒழுங்காக நடக்கத்தான் இப்படிப்பட்ட அதிகாரங்கள் அரசுக்குத் தேவைப்படுகிறது. அந்தப் பிரிவை பயன்படுத்துகிற நேரத்தில் மாண்புமிகு அங்கத்தினர் கூறிய கருத்தை இந்த அரசாங்கம் முக்கியமாக எடுத்துக் கொள்ளும். இப்படி நியமிக்கும்போது யாரையாவது நியமித்து விடக்கூடாது என்ற அச்சத்தை வெளியிட்டார்கள். அதை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொண்டு நிச்சயம் அந்த அச்சம் தேவை இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அந்த அதிகாரத்தை பயன்படுத்தும்போது அதிலே இருக்கின்றவர்களுக்கு யார் யார் எந்தெந்தக் கருத்தை செலுத்த முடியுமோ அந்த அளவுக்கு ஆற்றல் படைத்தவர்களைத்தான் அதிலே போடவேண்டுமென்ற அடிப்படையில் முடிவு எடுக்கப்படும். அந்த அதிகாரத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்வதற்கு அரசாங்கம் ஒரு வாய்ப்பைத் தராது, ஆகவே அந்த அச்சத்தை தவிர்த்து கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நிச்சயம் இந்தப் பிரிவு அச்சங்கத்திற்குத் தேவைதான்.

பிரிவு 7 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 8 முதல் 14 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 15

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி— "பிரிவு 15 மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்".

THIRU A. SUBRAMANIAM: Sir, I move the following amendment :—

'In sub-clause (1) of clause 15, after the words "Each College shall have a Dean who shall be", insert the words "the holder of a Post-Graduate degree in Agricultural Science and".'

The amendment was duly seconded.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: துணைத் தலைவரவர்களே, இது ஒரு புரொஃபஷனல் யூனிவர்சிடி அக்ரிகல்சுரல் யூனிவர்சிடி. ஏற்கனவே, மருத்துவக் கல்லூரி, கால்நடை கல்லூரி, இவற்றில் எல்லாம் அந்தந்தத் துறையில் பட்டம் பெற்றவர்கள், சிறப்புப்பட்டம் பெற்றவர்கள்தான் டீனாக நியமிக்கப்பட்டு இருக்கிறார்கள். அதேபோன்று இந்த வேளாண்மைக் கல்லூரியிலும் விஞ்ஞான பட்டம் பெற்ற

வர்கள் டீனாக இருந்தால் சரியாக இருக்கும் என்ற காரணத்தால் நான் இந்தத் திருத்தத் தீர்மானத்தை முன் மொழிகிறேன். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என் றுநம்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தினுடைய நல்ல நோக்கத்தை அரசாங்கம் வரவேற்கிறது. டீன் போடும்பொழுது நிச்சயம் திறமையுள்ளவரைத்தான் போடவேண்டும் என்ற கருத்தை எப்பொழுதுமே எந்த அரசும் ஏற்றுக்கொள்ளும் என்பதை மாண்புமிகு அங்கத்தினர் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன். இதிலேயே என்ன டிகிரி என்று போட்டு விடுவோமேயானல், இதைவிட வேறு யாராவது திறமையானவர்கள் நமக்குக் கிடைத்தால் அவர்களைப் போட முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டுவிடும். டிகிரி ஒன்ருக இருக்கலாம். அனுபவத்தில் வேறு வேறு மாதிரியாக இருக்கலாம். ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தின் நல்ல நோக்கத்தை மட்டும் ஏற்றுக்கொண்டு, இதுபோன்று டீன் போடும்பொழுது, யார்`ஆற்றல் படைத்தவராக நமக்குக் கிடைக்கிருரோ, நம்முடைய தமிழ் நாட்டில் கிடைக்கிருரோ அவரைப் போடுவதற்கு அரசாங்கம் நிச்சயம் ஏற்பாடு செய்யும் என்ற உறுதியை மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தர ஆசைப்படுகிறேன். என்ன குவாலிபிகேஷன் என்று இதிலே போடுவது அவ்வளவு பொருத்தமாக இருக்காது என்பதை மட்டும் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியோடு திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 15 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 16, 17 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 18.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :—

" பிரிவு 18 இம் மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்."

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 18-வது பிரிவிலே இதை அதனுடைய இணைப்பாக சேர்த்துக் கொள்ளுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

In Clause 18—

(*a*) in sub-clause (2), under the heading ' Class II—Other Members '', add the following item as item (h) :—

'' (*h*) One member elected by the mebers of the Legislative Assembly of the State of Tamil Nadu from among themselves; and one member elected by the members of the Legislative Council of that State from among themselves;

Provided that no member so elected shall be disqualified for being a member of the Legislative Assembly or of the Legislative Council.''

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இந்தக் கிளாஸுக்கு நான் இரண்டு திருத்தங்கள் ஏற்கனவே கொடுத்திருக்கிறேன். என்னுடைய திருத்தத்தின் நோக்கத்தை அதிகாரபூர்வமான திருத்தத்தில் ஏற்றுக்கொண்டு இருப்பதினால்

I am not pressing my amendment, No. 3. But yet there is another amendment which I will formally move :—

In sub-clause (2) of Clause 18 under the heading 'Class I—Ex-officio after item (*h*) aded the following as item (*i*) and(*f*).

" (*i*) Director of Student Affairs.

(*j*) One representative each of the University of Madras, Madurai and Annamalainagar '.

This is all mentioned in the model Bill of the Government of India. That is why I have brought this amendment for a Director of Student Affairs. He must be one of the directors.

The amendment was duly seconded.

DR. H. V. HANDE : I wish to offer a few remarks with regard to that amendment.

MR. DEPUTY SPEAKER : There is another amendment by the hon. Member Thiru Suppu. Let him move it.

திரு. க. சுப்பு : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாணவர்களுக்கு இந்த யுனிவர்சிடி நிர்வாகத்தில் பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளுகிறார்களா? கொள்கை அளவிலாவது அவர்களுக்கு பிரதிநிதித்துவம் கொடுப்பதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்கிறார்களா என்று கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர் அவர்கள் திருத்தத்தை முதலில் மூவ் செய்யவேண்டும்.

THIRU K. SUPPU : Sir, I move the following amendment :—

(i) In sub-clause (2) of Clause 18 under the heading 'Class II—Other Members' delete items (*b*) to (*f*) and substitute the following :—

(*b*) One elected representative of crop farmers.

(*c*) One elected representative of live stock farmers.

(*d*) One elected representative of agro industries.

(*e*) One elected representative of woman social workers.

(*f*) One educationist nominated by the Chancellor from a panel of three approved by the Assembly; and

(*ii*) In sub-clause (2) under the heading "Class II—Other Members" add the following as item (*h*) :—

" (*h*) Four elected representatives of the students of various faculties. "

I would like to know from the Hon. Minister whether he accepts the principle that students should have voice in the administration of the University and that they should have proper representation.

The amendment was duly seconded.

DR. H. V. HANDE: In Clause 18 we speak of the Board of Management. Out of the 15 members, 6 are Government servants. Six are nominated by Chancellor. There is one representative of the Indian Council of Agricultural Research. When such is the composition, how can we expect them to take an independent attitude? Except the one representing the Indian Council of Agricultural Research, 14 out of the 15, are directly or indirectly appointed by Government. It virtually amounts to executive control by Government.

Besides, the following require clarification by Government :—

(b) one *crop farmer* nominated by the Chancellor.

(c) one *livestock farmer* nominated by the Chancellor.

(d) one representative of *agro-industries* nominated by the Chancellor and

(e) One *woman social worker* nominated by Chancellor. We do not know who is one crop farmer, who is livestock farmer, who could represent agro-industries and who is ' woman social worker '. These should be clearly specified. They require explanation. Unless they are made clear, it will lead to lot of confusion.

I now come to representation of teachers. There is no possibility of senior teachers being represented. In fact I had a discussion with many senior people. I wanted to talk on that, during the general discussion. But the Hon. Minister wanted me to talk during clause-by-clause. I hope the Hon. Minister will make provision for the same while the rules are being formulated;

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, let us be clear about the words used. It should convey the proper meaning. What does the term ' one crop farmer ' mean? It may give rise to two meanings, Let it be made clear.

With regard to the amendment given by the hon. Member Thiru Suppu he wants' one *elected* representative of crop farmers'. How can it be done? It is impossible. It will become an Assembly election. Even in the amendment given by the Hon. Minister, he wants one to be elected by Assembly and one elected by Council to be members in the Board. I think 'election ' is not necessary. Mere nomination is enough. The amendment given notice of by the Hon. Minister may be modified accordingly by another amendment.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அம்மையார் அவர்கள் ஒன் கிராப் பார்மர் பற்றி ஏற்கனவே சொன்னார்கள். அவர்கள் தஞ்சை மாவட்டம், திருச்சி மாவட்டத்

திற்காக வாதாடியதை நமது அமைச்சர் அவர்கள் கூறுவதற்கு மறந்துவிட்டார்கள். அந்த மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் நிச்சயம் ஒன் கிராப் பார்மர்ஸ் பற்றி மிகவும் அருமையாக அறிந்திருப்பார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். ஏதாவது சிக்கல் வந்துவிடுமோ என்று கவலைப்பட்டுக் கொண்டார்கள். எந்த விதமான சிக்கலும் வராமல் விதிகளைப் பிறப்பிக்கும்பொழுது விளக்கம் கொடுத்துவிட்டால், அவர்கள் நினைக்கக்கூடிய குழப்பம் ஏற்படாத சூழ்நிலையை உருவாக்கிவிடலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் இவர்களெல்லாம் யார் யார் எப்படி எப்படி தேர்ந்தெடுக்கப்படப்போகிறார்கள் என்பதை, அவர்களுடைய குவாலிபிகேஷன், தகுதி என்ன என்பதைபற்றியெல்லாம் இதிலே போடவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அதைக் கூட விதிகளில் போடுவதுஎன்பது தான் முறையாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். விதிகளில் போட்டுவிடலாம் என்று அவர்களுக்குக் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

இதிலே அகெடமிக் குவாலிபிகேஷன் உள்ளவர்களுக்கு இடமில்லை என்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அதற்காக அகெடமிக் கவுன்சில் தனியாக இருக்கிறது. இந்த மசோதாவில் 22-வது பிரிவை பார்த்திருப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன். போர்டு ஆஃப் மானேஜ்மெண்டில் அது தேவையில்லை என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது. பல யுனிவர்சிடி சட்டங்களைப் பின்பற்றித் தான் இந்தப் பிரிவுகள் போடப்பட்டிருக்கின்றன. அகெடமிக் கவுன்சிலில் Heads of Department, three persons having special knowledge or partical experience in different aspects of agriculture. இவர்களெல்லாம் வரும்பொழுது, நாம் யாரைப் போடுவது என்று முடிவு செய்துகொள்ளலாம் என்று கருதுகிறேன். போர்டு ஆஃப் மானேஜ் மெண்டில் மச்சர்களுக்கு இடம் கொடுக்கவேண்டும் என்று தேவையில்லை. போர்ட் ஆஃப் மானேஜ்மெண்டு பற்றிய பிரிவில் one educationist nominated by the Chancellor என்று போட்டிருக்கிறோம். ஆகவே இந்தத் துறையிலே பயிற்சி பெற்றவர்களுக்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதையும் நான் சுட்டிக்காட்ட ஆசைப்படுகிறேன்.

கனம் அங்கத்தினர் சுப்பு அவர்களின் திருத்தத்திற்கு, அம்மையார் அவர்களே அழகாகப் பதில் சொல்லிவிட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். மாணவர்கள் பல்கலைக் கழக மானேஜ்மெண்ட் போர்டில் இடம் பெறுவதா இல்லையா என்பது கொள்கைப் பிரச்சினை. மற்ற பல்கலைக்கழகங்கள் பொறுத்த வரையில் அப்படியொரு முடிவு எடுக்காத நிலையில், இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தில் மட்டும் முடிவு எடுப்பது சரியாக இருக்காது. அதனால் மாணவர்களுடைய கருத்துக்கள் புறக்கணிக்கப்படும் என்பது பொருள் அல்ல. துணைவேந்தர், கல்வித் துறையில் பயிற்சி பெற்றவர்கள் மற்றவர்கள் எல்லோரும் மாணவர்களுடைய கருத்துக்களை ஏற்று செயல்பட வாய்ப்பு இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். தேர்தல் வேண்டும் என்று சொன்னதைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். நம்முடைய சட்டமன்றத்தைப் பொறுத்தவரையில், மற்ற பல்கலைக் கழகச் சட்டங்களில் எப்படிப் போடப்பட்டிருக்கிறதோ, அப்படியே தான் இதிலேயும் பின்பற்றியிருக்கிறோம்.

அரசாங்கத்திற்கு முழு அதிகாரமும் கொடுக்கப்படவேண்டும் என்றூர்கள். அந்தக் கருத்து எதிர்க் கட்சியிலிருந்து வருவது பாராட்டத்தக்கது, வரவேற்கத்தக்கது. ஆனாலும், ஆளுங் கட்சியிலுள்ளவர்கள் ஜனநாயக மரபைப் பின்பற்ற வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில், ஏகோபித்து திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டது. நம்முடைய கே. டி. கே. அவர்களின் திருத்தத்தின் அடிப்படையில், அது முழுமையாக அமையவேண்டும் என்று அதை எற்றுக்கொண்டு, திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறது என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இது சிறு பல்கலைக்கழகமாக இருப்பதால், கிட்டத் தட்ட 15 பேர்கள் தான் இருக்கிறூர்கள் இந்த போர்ட் ஆப் மானேஜ்மெண்டில். அந்தக் காரணத்தாலே, மிகுந்த விரிவு படுத்த வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று இந்த அளவில் இருந்தால் போதும் என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது. ஆகவே, இந்தப் பிரிவை, அரசாங்கத் திருத்தத்தோடு ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. க. சுப்பு: மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் மாணவர்களுக்குப் பிரதிநிதித்துவம் வேண்டும் என்பதைப் பற்றிச் சொன்னூர்கள். கேரளப் பல்கலைக்கழகத்தில் மாணவர்கள் பிரதிநிதி செனட்டில் நியமிக்கப் பட்டிருக்கிறூர்கள் என்பதை அமைச்சருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தமிழ்நாடு பல்கலைக் கழகங்கள் சட்டங்களில் அதைப் பற்றிப் பரிசிலிக்காமல், இதற்கு மட்டும் ஒரு முடிவு எடுப்பது சரியல்ல என்றுதான் சொன்னேன். ரஷ்ய நாட்டில், கேரள நாட்டில் என்ன இருக்கிறது என்பதை நான் ஆராயவில்லை.

திரு. க. சுப்பு: அமைச்சரவர்கள் கொள்கையளவில் அதை ஏற்றுக் கொள்கிறூர்களா என்பதைஅறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கருணநிதி: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அங்கத்தினருக்குத்தான் மாணவர்களைப் பற்றி கவலை இருப்பது போலவும், அரசாங்கத்திற்கு மாணவர்கள் பற்றி கவலை இல்லாதது போலவும் கற்பனை செய்து கொண்டு பேசுவது சரியாகாது. மாணவர்களுக்கு நாங்கள் நிரம்ப மதிப்பு வைத்திருக்கிறேம். நல்ல யோசனைகளை ஏற்றுக் கொள்வோம். தேர்ந்தெடுக்கப் பட்டு மாணவர்கள் அங்கம் வகிக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் செய்தால், தேர்தல்கள் எப்படியிருக்'ம், பல்கலைக் கழகத்திலும், கல்லூரிகளிலும் எப்படிப் பட்ட சிக்கல்கள் தோன்றக்கூடும் என்பதையெல்லாம் ஆராயவேண்டும். தமிழ் நாட்டில் வேறு பல்கலைக் கழகங்கள் பற்றி அப்படிப்பட்ட முடிவை எடுக்கின்ற நேரத்தில், இதற்கும் அது பொருத்தமாக இருக்கிறதா என்பதை யோசிக்கலாம். விவசாயப் பல்கலைக் கழகத்தில் மட்டும் தேவை என்னும்போது, மற்ற பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் தேவை என்ற கிளர்ச்சியில் மாணவர்களின் நேரம் செலவாகும். அவர்களுடைய நல்ல ஆற்றலையும், தருகின்ற நல்ல கருத்துக்களையும் யாரும் குறைத்து மதிப்பிடவில்லை. இதிலே இடம் பெறுகிறவர்களும் மாணவர்களாக இருந்தவர்கள் தான் (சிரிப்பு) என்பதை உறுப்பினர் உணர வேண்டும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களின் திருத்தங்கள் பேரவையின் அனுமதியோடு திரும்பப் பெறப்பட்டன.

1971 ஏப்ரல் 3]

திரு. க. சுப்பு அவர்களின் திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியோடு திரும்பப் பெறப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவைமுன் உள்ள கேள்வி :—

'In clause 18—

(a) in sub-clause (2), under the heading "Class II—Other Members", add the following item as item (h) :—

"(h) One member elected by the members of the Legislative Assembly of the State of Tamil Nadu from among themselves; and one member elected by the members of the Legislative Counci of that State from among themselves :

Provided that no member so elected shall be disqualified for being a member of the Legislative Assembly or of the Legislative Council".'

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 18, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 19, 20, 21 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

பிரிவு 22

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின்முன் உள்ள கேள்வி :—

"பிரிவு 22 இம் மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்."

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, I move the following amendment :—

'In sub-clause (1) of clause 22, add the following as sub-clause (j) :—

"(j) Four Members of Legislature, three from Tamil Nadu Legislative Assembly and one from the Tamil Nadu Legislative Council".'

இப்பொழுது இருப்பதில், அகடமிக் கவுன்சிலில் உறுப்பினர்கள் சம்பந்தமாக அரசாங்கத்தின் திருத்தம் இருக்கிறதா என்பதைத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திருத்தம் முறையாக வழிமொழியப்பட்டது.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தருமலிங்கம்: இப்பொழுது மசோதாவில் பிரிவு 22, உட்பிரிவு (1)-ல் விவசாயத்தில் முதிர்ந்த அனுபவம் பெற்றவர்களுக்கு இடம் இருப்பதால், சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர் இடம் பெறத் தேவையில்லை என்பதைக் கூறுகிறேன்.

Thiru K. SUPPU : Sir, I move the following amendment :—

'In sub-clause (1) of clause 22, add the following as item (j) :—

"(j) Four elected representatives of the students of various faculties ".'

The amendment was duly seconded.

திரு. தங்கமணி அவர்களின் திருத்தமும், திரு. சுப்புவின் திருத்தமும் பேரவையின் அனுமதியோடு திரும்பப் பெறப்பட்டன.

பிரிவு 22 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 23 முதல் 44 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 45

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் முன் உள்ள கேள்வி :

"பிரிவு 45 இம் மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்".

Thiru K. T. K. THANGAMANI : Sir, I move the following amendment :—

'In clause 45, in line 10, for the words "five years" substitute the words "three years".'

The amendment was duly seconded.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தருமலிங்கம் : இந்த மசோதாவிலேயே ஐந்தாண்டுகளுக்கு மேற்படாமல் என்று இருப்பதால், அது குறைவாகவும் இரண்டு ஆண்டு, மூன்று ஆண்டு என்று, சான்ஸலர் விரும்பினால் குறைத்துக் கொள்ளலாம். ஆகவே, அதற்குத் திருத்தம் தேவையில்லை என்று தெரிவிக்கிறேன்.

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியோடு திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 45 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 46 முதல் 55 வரை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

அட்டவணை

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

"அட்டவணை இம் மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்."

Thiru K. T. K. THANGAMANI : For Clause 2 I have already moved an amendment formally for record purposes to show that I have moved. I did not press it. The amendment to the Schedule is similar to that, inclusion of 'Veterinary College, Vepery, Madras'. I move that amendment :—

In the Schedule, add the following as item 11 :—

(ii) Vaterinary College, Vepery, Madras."

The amendment was duly seconded.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : ஏற்கனவே குறிப்பிட்டபடி புதிதாக வர இருக்கும் கல்லூரிகள் என்னன்வென்று குறிப்பிட வேண்டும். வெடிரினரி காலேஜையும் சேர்க்க வேண்டும். Of Course I am not pressing it.

1971 ஏப்ரல் 3]

திரு. தங்கமணி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

அட்டவணை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தருமலிங்கம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

"தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு வேளாண்மை பல்கலைக் கழக மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 2/1971), திருத்தப்பட்டபடி நிறைவேற்றப் பட வேண்டும்".

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை வரவேற்று ஏற்கனவே கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறேன். பல்கலைக் கழகமாக இருக்கும் காரணத்தால் உடனடியாக ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்ற முறையில் எந்த விதமான தடங்கலும் இல்லாமல் நிறைவேற்றப்பட வேண்டு மென்பதுதான் நோக்கம். இரண்டு கல்லூரிகளுக்கு மேலும் உயர்த்தலாம் என்ற வாக்குறுதி கொடுத்திருக்கிறார்கள். வெகு சீக்கிரத்தில் வெடரினரி காலேஜும் சேர்க்கப்படும் என்று நம்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—

"தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு வேளாண்மை பல்கலைக் கழக மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 2/1971), திருத்தப்பட்டபடி, நிறைவேற்றப் பட வேண்டும்".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா, திருத்தப்பட்ட படி, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் இன்றைய காலை நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்று, மீண்டும் மாலை 4 மணிக்கு பேரவை கூடும்.

பின்னர் பேரவை ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(இடைவேளைக்குப் பின்னர் மாலை 4 மணியளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களின் தலைமையில் பேரவை மீண்டும் கூடியது).

4. அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ஐ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு குடிசைப் பகுதிகள் (மேம்பாடு-மாற்று) மசோதா

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு குடிசைப் பகுதிகள் (மேம்பாடு-மாற்று) மசோதாவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள மேதகு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்திருக் கிறார்கள்.

6. அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி.

(ஊ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு குடிசைப் பகுதிகள் (மேம்பாடு-மாற்று) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 3/1971).

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

"தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு குடிசைப் பகுதிகள் (மேம்பாடு-மாற்று) மசோதா* (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 3/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இம் மாநிலத்தில் சில பகுதிகளில் குடிசைப் பகுதிகள் அதிகரித்துள்ளதாலும் இக் குடிசைப் பகுதிகள் பொதுநலன், சுகாதாரத்துக்கு ஊறு விளைவிக்கக்கூடுமாதலாலும், அரசு, அடுத்த சில ஆண்டுகளில் குடிசைப் பகுதிகளை மாற்ற படிப்படியான திட்டம் ஒன்றை மேற்கொள்வதென்று 1970 செப்டம்பர் திங்களில் முடிவு செய்தது. குடிசைப் பகுதிகளைத் திறம்பட மாற்றவும், குடிசைப் பகுதிகளின் வளர்ச்சியைத் தடுக்கவும், தனிப்பட்ட சட்டம் ஒன்று இயற்றப்பட வேண்டுமென அரசு கருதியது. அவ்வண்ணமே தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு குடிசைப் பகுதிகள் (சீரமைப்பு-மாற்று) அவசரச் சட்டம் சாற்றப்பட்டது. இந்த அவசரச் சட்டத்தை சாற்றுகையில், 1956-ஆம் ஆண்டு குடிசைப் பகுதிகள் (சீரமைப்பு-மாற்று) சட்டத்தின் விதித் துறைகள் கருத்தில் கொள்ளப்பட்டன. குடிசைப் பகுதி மாற்றுப் பணியில் விரைவாகத் திட்டங்கள் வகுக்கவும் அவற்றை ஆய்வு செய்யவும், அவற்றைச் செயல்படுத்தவும் வாரியம் ஒன்றை அமைப்பது உகந்ததாக இருக்குமென்று கருதப்பட்டதால், சட்டப்படி அமைக்கப்பட்ட வாரியத்தின் நிலையிலுள்ள குடிசைப்பகுதி மாற்று வாரியம் ஒன்றை அமைக்க அவசரச் சட்டத்தில் வகை செய்யப்பட்டது. இந்த அவசரச் சட்டத்திற்குப் பதிலாகச் சட்டம் ஒன்றை இயற்ற இம் மசோதா கொண்டு வரப்படுகிறது.

குடிசைப் பகுதி மாற்றுப் பணிக்குத் தேவைப்படும் நிலங்களைக் கையடை செய்யவும், மசோதாவின் 17-வது பகுதியில் குறிப்பிட்டுள்ள அறிவிப்பு வெளியிடப்பட்ட நாளன்று அந்த நிலங்களுக்குள்ள சந்தை மதிப்பீட்டின் அடிப்படையில் இழப்பீடு வழங்கவும் தற்போதைய மசோதாவில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இம் மசோதாவை ஏற்குமாறு நான் இம் மன்றத்தை வேண்டுகிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை வரவேற்று ஒருசில கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதா இப்போது முதன்முதலாக வந்திருக்கிறது. நீண்டகாலமாக, இப்பேர்ப்பட்ட ஒரு மசோதா வரவேண்டுமென்று பல்வேறு இடங்களிலேயுள்ள அனைவரும், இந்த மன்றத்தில் இருக்கக்கூடிய அனைத்துக் கட்சி உறுப்பினர்களும், அனைத்துக் கட்சிகளும் வற்புறுத்திக்கொண்டு வந்தார்கள்.

* 1971 மார்ச் 29-ம் தேதிய சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

நான் மேலவையில் இருந்தபோதும், திரு. ஆர். வெங்கட்ராமன் அவர்கள் அமைச்சராக இருந்த நேரத்தில் இதுபற்றி பலதடவை எடுத்துச் சொன்னேன். அப்போது அமைச்சர் அவர்கள், 'நம் ஒரு பகுதியில் இருக்கிற குடிசைப் பகுதிகளை மாற்றியமைக்க ஒரு திட்டம் வகுத்து, திட்டத்தை உடனே செயல்பட ஆரம்பித்து நிறைவேற்றிய பிறகு, அந்த இடத்திலுள்ள மக்கள் வேறு இடங்களுக்குச் சென்று, புதிய குடிசைப் பகுதிகளை உண்டாக்கிக் கொண்டு வருகிறார்கள். இதனால் பல சிக்கல்கள் ஏற்படுகின்றன'. என்று சொல்லி வந்தார்கள்.

குடிசைப் பகுதிகளை மேம்படுத்த வேண்டுமென்று நிபுணர்கள் எல்லாம் ஆராய்ச்சி நடத்தி, அதன்பிறகு இப்போது திட்டவட்டமாக ஒரு மசோதாவாக உருவாகி வந்திருக்கிறது. இந்தத் திட்டத்தை கட்சி சார்பில்லாத முறையில் அனைவரும் வரவேற்கக்கூடிய விஷயமாக இருக்கிறது என்பதை வலியுறுத்துகிறேன். இப்போது கொண்டுவந்திருக்கும் மசோதாவை அனைவரும் பாராட்டுகிறோம். இந்த ஒரு விஷயத்திலாவது கட்சிக் கண்ணோட்டத்தைப் பார்க்காமல் செயல்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஒரு நல்ல திட்டத்தைக் கொண்டுவரும்போது, அதில் கட்சிக் கண்ணோட்டம் இருக்கக்கூடாது என்பதை வலியுறுத்துகிறேன். இதை எல்லாக் கட்சியினரும் வரவேற்றுப் பாராட்ட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இதே மன்றத்தில் கிட்டத்தட்ட இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன் ஒரு துணை மானியக் கோரிக்கையின்மீது பேசும்போது, 'எல்லா விஷயங்களையும் ஒதுக்கி வைத்துவிட்டு, குடிசை மேம்பாட்டிற்காக என்ன என்ன செய்ய வேண்டும்' என்பது பற்றிய பல யோசனைகளையும் கூறினேன். அந்த நேரத்திலே, "இதை கட்சிக் கண்ணோட்டமாக நடத்தி வருகிறார்கள் என்று எதிர்க்கட்சி சார்பில் சொல்லக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது" என்று குறிப்பிட்டும் சொன்னேன். என்னுடைய அருமை நண்பர் திரு. அரங்கண்ணல் அவர்கள்கூட, "உங்களிடமிருந்து ஒரு பாராட்டாவது வரும் என்று எதிர்பார்த்தேன்" என்று சொன்னார்கள். அப்போது அப்படிச் சொல்ல முடியாத நிலைமை எனக்கு ஏற்பட்டது. குடிசை மாற்று வாரியம் அமைக்கப்பட்ட நேரத்தில், அந்த வாரியத்தில் எல்லாக் கட்சி உறுப்பினர்களும் பங்குகொண்டால் நன்றாக இருக்கும் என்று தெரிவித்தோம். எல்லாக் கட்சியினரும் பங்கு கொண்டால் அது சிறப்பாகவே இருக்கும். இதை ஆங்கிலத்தில் Justice must not only be done but it must appear that justce has been done. என்று சொல்வார்கள். அது நியாயமாக, நேர்மையாக இருக்கும். செயல்படும் என்ற நம்பிக்கையிருந்தாலும் அப்பேர்ப்பட்ட போர்டுக்கு ஒரு கட்சிதான் இருக்க வேண்டுமா ? எல்லாக் கட்சியினரும் இருந்தால் நல்லது என்பதையே குறிப்பிடுகிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல, இப்போது ஏராளமான அளவில் ரோடரி கிளப், ஜூனியர் சேம்பர், லயன்ஸ் கிளப் போன்ற அமைப்புக்கள் இருக்கின்றன. அவற்றின் மூலமாக தேவையான பணவசதி பெறக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. எல்லா உறுப்பினர்களும் இதிலே பங்கெடுத்துக் கொண்டு, குடிசைப் பிரச்சினையைத் தீர்க்க முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். இதைப்பற்றி இந்த மன்றத்திலே வாதிடுவது மட்டுமின்றி, வெளியிலேயும் வாதிட்டு, இதை நல்ல முறையில்

தீர்க்கவும், நல்லமுறையில் நன்மை செய்யக்கூடிய முறையில் செயல்பட எல்லோரும் தாராளமாக உதவிசெய்ய வேண்டுமென்று வலியுறுத்திச் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆகவே, இந்த வாரியத்தில் மாற்றுக் கட்சி உறுப்பினர்களையும் சேர்த்துக்கொண்டு செயல்படலாம் என்ற எண்ணத்தை அரசாங்கத்தின் முடிவுக்கே விட்டுவிடுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, சாதாரணமாக ஒரு நிலைமை இருக்கிறது. இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்பாக ஒரு மேயர் வந்த நேரத்தில் ஒரு பிரச்சினை கிளப்பப்பட்டது. நெடுஞ்சாலை ஓரமாக இருக்கக் கூடிய குடிசைகளை அப்புறப்படுத்த வேண்டும். பார்ப்பதற்கு நல்ல காட்சியாக இல்லை, என்று கூறினார்கள். முதன்முதலாக இந்த மசோதாவில் போட்டிருக்கக்கூடிய வரியானது, The number of slums in the City of Madras and in certain other areas in the State of Tamil Nadu are recently on the increase and these slums are likely to become a source of danger to public health and sanitation of the said areas என்பதாகப் போட்டிருக்கிறது. சென்னை நகரைப் பார்ப்பவர்களுக்கு இது நல்ல காட்சியாக இல்லையென்று தெரிவித்தார்கள். தற்போது குடிசை பிரச்சினையைத் தீர்க்க முதன்முதலாக போடக்கூடிய வாரியமாக இது இருக்கிறது. சென்னைநகரில் இப்படி குடிசைகள் இருப்பதால், காட்சிக்கு நன்றாக இல்லை, இதனால் சுகாதாரம் பாதிக்கப்படுகிறது, இதனால் மற்றவர்கள் எல்லாம் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள்.

நான் ஒன்றை நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். அந்தக் குடிசைகளால் மற்றவர்களுடைய சுகாதாரம் பாதிக்கப்படுகிறது என்றால், அந்தக் குடிசைகளிலேயே தங்கி, இருந்து, வாழ்ந்து வரக்கூடிய மக்களின் சுகாதாரக் கேடுகளைப்பற்றி நாம் சிறிதாவது எண்ணிப் பார்த்தோமா? சுகாதாரக் கேடுகளினால் பலவித நோய்கள் ஏற்படும் என்று சொல்லப்படுகின்ற நேரத்தில் அந்தக் குடிசையில் நோய்வாய்ப்பட்டிருக்கும் நோயாளியைப்பற்றி நினைத்தோமா? ஒரு தாய் ஆசிரியரிடம் சென்று, என் பையனுக்குப் பக்கத்தில் இருக்கிற பையனை அடிக்கிறபோது என்னுடைய பையனுக்கு அதிர்ச்சியாக இருக்கும், அது எனக்குக் கவலையாக இருக்கும் என்று சொன்னாளாம். அந்தத் தாய் தன்னுடைய மகனுக்கு ஏற்படுகிற அதிர்ச்சியைப்பற்றித்தான் கவலைப்படுகிறாளேயன்றி, அடிபடுகின்ற மாணவனுக்கு ஏற்படும் வலியைப்பற்றி கவலைப்படவில்லை. அதேபோலத்தான், மோட்டாரில் போகிறவர்களுக்கு, பஸ்ஸில் போகிறவர்களுக்கு இந்தக் குடிசைகளின் தோற்றம் ஒரு பயங்கரமான காட்சியாக இருக்கிறது. அங்கே இருக்கக் கூடிய லட்சக்கணக்கான குடிசைவாழ் மக்களின் ஆரோக்கியத்திற்கே ஒரு பயங்கரமான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்வதுதான் சரியானது.

இரண்டாண்டுகளுக்கு முன்பு கார்ப்பரேஷனில் ஒரு தீர்மானம் போட்டார்கள். மாநகராட்சியில் அங்கங்கே நடைபாதைகளில் காணப்படுகிற குடிசைகள் வெளியிடங்களில் இருந்து வருகிறவர்கள் கண்ணில்படுகிறபோது மிகவும் பயங்கரமாக இருக்கிறது, அந்தக் காட்சியை உடனே மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். என்னைப் பொறுத்தவரையில் வெளியில் இருந்து வருகிறவர்களுக்கோ, காரில் போகிறவர்களுக்கோ காட்சி எப்படி இருக்கிறது என்பது முக்கியம் அல்ல. அப்படிப்பட்ட காட்சி இருக்கிறது என்றால் அது மிகவும் துர்ப்பாக்கியமான நிலைமை. அவர்களை அந்த அந்த

இடங்களில் இருந்து வெளியேற்றுவது என்றால், வெளியேற்றுவதற்கு முன்பாக மாற்று இடத்தைக் கொடுத்துவிட்டு வெளியேற்றுகிற முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்படவேண்டும்.

இதுபற்றி என்னிடத்தில் பல கடிதங்கள் வந்திருக்கின்றன. அண்மையில் கூட குடிசை மாற்று வாரியத்தில் இருந்து வந்ததாக ஒரு கடிதத்தை ஒரு குடிசை வாசி கொண்டு வந்து கொடுத்தார். அதில் "நீர் சில மாதங்களாக அத்துமீறி இந்த இடத்தில் வந்து குடிசை போட்டிருக்கிறீர், அது அப்புறப்படுத்தப்படும்" என்று இருந்தது. அப்புறப்படுத்தக்கூடாது என்று நான் சொல்லவில்லை. அப்புறப்படுத்துவதற்கு முன்பாக மாற்று ஏற்பாடுகளைச் செய்து கொடுத்து அப்புறப்படுத்தும் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்வதுதான் சிறந்ததாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்த நேரத்தில் மற்றொரு விஷயத்தையும் வலியுறுத்திச் சொல்வது நன்றாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். எத்தனையோ வசதியுள்ளவர்கள் இருக்கிறார்கள். வாழ்க்கையில் மிக அதிகமான வசதிகளைப் பெற்றிருக்கிறவர்களும் ஒரு பக்கம் இருக்கலாம். மற்றொரு பக்கம் சிறிது கூட வசதியில்லாத நிலையில் மக்கள் இருப்பதைப் பார்க்கிறோம். வசதியுள்ளவர்கள் சர்ப்ளஸ் 'மணியை' என்ன செய்வது என்று தெரியாத நிலையில் கூட இருக்கிறார்கள். திருப்பதி உண்டியலில் கொண்டுபோய்ப் போடுகிறவர்களும் இருக்கிறார்கள். இப்போது நாம் ஏற்படுத்தியிருக்கின்ற இந்த போர்டிலிடத்தில் கொடுத்தால் ஏழை எளிய மக்களுக்கு எல்லாம் தொண்டு செய்கின்ற தன்மை ஏற்படும். சிறிது சிறிதாகக் கொடுக்கலாம். மணியார்டர் மூலம் கூட அனுப்பலாம். மொத்தமாகத் தர்மம் செய்யலாம். அவ்வப்போது இதுபோன்று வருகிற தர்மங்களையும் ஏற்றுக்கொள்வது சிறந்ததாக இருக்கும். அதற்காக விழாக்கள் வைப்பது—கொடுப்பவர்—வாங்குபவர் பேசுவது—என்கிற விழாக்கள் எல்லாம் கூட அநாவசியம். கட்சிச் சார்பற்ற முறையில் அங்கத்தினர்களைப் போடலாம் என்று சொன்னதே அதற்காகத்தான். எல்லாத் தரப்பில் இருந்தும்—எல்லாக் கட்சியினர்களிடம் இருந்தும்—உதவி பெறத்தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படவேண்டும். இது ஒரு சமுதாயப் பிரச்சினை.

முக்கியமான பிரச்சினை இது என்கிறதால் ஒரு சின்ன விஷயம். 1965 ஆம் ஆண்டு வார் பண்டு வசூல் செய்தார்கள். அப்போது நான் அரசியலில் இல்லை என்றாலும்—என்னிடம் அப்போது இருந்த—'வெட்டிங் ரிங்'கை ரிசர்வ் பாங்கில் கொடுத்து அதற்காக ரசீது பெற்றேன். திரு. பக்தவத்சலம் அப்போது முதல் அமைச்சராக இருந்தார்.

I said it should be considered on a war footing.

இதை எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்றால் அதுபோல இது ஒரு பெரிய பிரச்சினை. எல்லாத் தரப்பினர்களிடம் இருந்தும் உதவி கோரிப் பெற்று இந்தத் திட்டத்தை வெற்றிகரமாக்குவதுதான் நம்முடைய முதற்கடமை.

இன்னொரு விஷயத்தையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். மேல்மட்டத்தில் இருக்கிறவர்கள் நல்லவர்களாக—செம்மையாகப் பணியாற்றினால் மட்டும் போதாது. கீழ்மட்டத்தில் தவறு ஏற்பட இடம் அளிக்கக் கூடாது. எனக்குக் கூடப் புகார்கள் வருகின்றன. ஒரு குடிசைப் பகுதியை மேம்படுத்துவது என்றால்—முதலில் அங்குள்ளவர்களை போட்டோ எடுத்து பைலில் வைத்துக்கொண்டு ஒரு காப்பி அவர்களிடமும் கொடுக்கிறார்கள். அந்த

இடத்தில் கட்டிடம் கட்டப்பட்டவுடன் போட்டாவைக் கொண்டு வந்து காட்டுகிறவர்களுக்கு அங்கே வசிக்க இடமளிக்கிறார்கள். இதில் கீழ் மட்டத்தில் இருக்கக் கூடியவர்கள் "எனக்கு பத்து ரூபாய் கொடு, 20 ரூபாய் கொடு—உனக்கு போட்டோ காப்பி வாங்கித் தருகிறேன்" என்பதாகத் தவறு நடந்துவிட இடமுண்டு. அப்படிப்பட்ட புகார்—அவதூறு ஏற்பட்டால் உடனடியாகக் கீழ்மட்டத்தில் அதற்குக் காரணமானவர்கள்மீது கடும் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளத் தயங்கக்கூடாது.

அடுத்து, இந்த நேரத்தில் எனது தொகுதியைப்பற்றி ஓரிரு வார்த்தை சொல்வது நியாயமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். என்னுடைய தொகுதியில் 3 முக்கியமான குடிசைப் பகுதிகள் இருக்கின்றன. எலிபன்ட் கேட் போலீஸ் ஸ்டேஷன் அருகில் ஐநூறு—அறநூறு குடும்பங்கள் இருக்கின்றன. அவர்களுக்கு உடனடியாக மாற்றுத்திட்டத்தை ஏற்படுத்திக் கொடுக்கவேண்டும். அந்த இடத்தை எடுத்துக்கொண்டால் பக்கத்தில் ஒரு கால்வாய் ஓடிக்கொண்டிருக்கிறது. அங்கே மேடு செய்து—பைல் செய்து—அஸ்திவாரம் போட்டால் 3 மாடிக் கட்டிடம் கட்ட முடியும். அடுத்த இரண்டாண்டுகளுக்குள்ளாவது அதைச் செய்து தருவது—இந்த ஐந்தாண்டுக்குள் மிக அவசியம் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

பக்கத்தில் ஜட்காபுரம் என்பதாக வால்டாக்ஸ் ரோடில் இருக்கிறது. அங்கே 200 குடும்பங்கள் உண்டு. ஒரு குடிசையில் 2 குடும்பங்கள் கூட இருக்கின்றன.

அதற்குப் பக்கத்தில் அன்பழகன் நகர் (ஜோதி நகர்) என்று இருக்கிறது. அந்தக் கட்சிக்காரர்கள் அன்பழகன் நகர் என்கிறார்கள். காங்கிரஸ் கட்சிக்காரர்கள் ஜோதி நகர் என்கிறார்கள். ஜெனரல் ஆஸ்பத்திரிக்குப் பக்கத்தில் அங்கே ஒரு 300 குடும்பங்கள் இருக்கலாம். அதுவும் முக்கியமாகக் கவனிக்கப்பட வேண்டிய ஒன்றாகும். அடுத்து மொபசில் பஸ் ஸ்டாண்ட்டுக்கு அருகில் சாமபிள்ளைத் தெருவில் 36-வது வட்டத்தில் ஒரு பகுதி இருக்கிறது. உள்ளடங்கிய இடமாக இருக்கிறது. அந்த நிலத்திற்குச் சொந்தக்காரர்கூட அவர்களை வெளியேற்ற கோர்ட் நடவடிக்கை எடுத்துவிட்டார். அப்போதே நான் திரு. இராம. அரங்கண்ணல் அவர்களிடம் சென்று சொன்னேன். அவர்களுடைய பிரச்சினை கவனிக்கப் படும் என்று சொன்னார்கள். அதைக் கவனிக்க வேண்டும். சால்ட் கொட்டகையின் அருகில் 200 குடும்பங்கள் இருக்கின்றன. 600 பேர்கள் இருக்கும். இதுதான் என்னுடைய தொகுதி சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சினை. இவற்றில் எல்லாம் உடனடியாகக் கவனம் செலுத்துவார்கள் என்று கருதுகிறேன்.

இப்படி மாற்று ஏற்பாடுகளைச் செய்கிறபோது அங்கெல்லாம் சுகாதார வசதி, வைத்திய வசதியை ஏற்படுத்துவதற்கு ஒரு யோசனை சொல்ல விரும்புகிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

பெரிய இடமாக 2,000 பேர்களுக்கு மேல் இருக்கும் நிலை கூட ஏற்படலாம். 'வானி'ல் வாரத்திற்கு இரண்டுநாளோ, ஒரு நாளோ அந்த இடத்திலேயே அவர் களுக்கு மருத்துவ வசதி கிடைக்கச் செய்யலாம். இதனால் டாக்டர்களுக்கும்

1971 ஏப்ரல் 3] [டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

வேலை கிடைக்கும். ஏழைகளுக்கும் வசதியாக இருக்கும். இண்டியன் மெடிகல் இன்ஸ்டிட்யூட்டில் நான் இருந்தபோது நாங்கள் இப்படி 'வானி'ல் கிராமங்களுக்குப் போவோம். குறிப்பாக ஹரிஜன காலனியில் போய் இறங்குவோம். பக்கத்தில் உள்ளவர்கள் எல்லாம் கூட இங்கே நன்றாக கவனிக்கிறார்கள் என்பதாக இங்கே வருவார்கள். அதனால் நன்மை ஏற்பட்டது. நாள்தோறுமோ—அல்லது வாரத்திற்கு ஒரு முறை—இரண்டு முறையோ மருத்துவர்கள் அங்கேயே போவதற்கு நாம் ஏற்பாடு செய்யலாம். அங்கே இருக்கக்கூடிய சுகாதார வசதிகளைப் பார்த்து—தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டால் நன்றாக இருக்கும். இதற்காக சானிடரி இன்ஸ்பெக்டர்கள்—டாக்டர்கள் ஆகியோர் 'வானி'ல் போக ஏற்பாடு செய்வதும் நல்லது.

மெயின்டெனன்ஸ் மிக மிக அவசியமாகக் கவனிக்கப்பட வேண்டியதாகும். என்னுடைய ஆஸ்பத்திரிக்குப் பக்கத்திலே டி. பி. சத்திரம் இருக்கிறது, அது தற்பொழுது திரு. இராம. அரங்கண்ணல் அவர்களுடைய தொகுதியாகும், அங்கே ஏராளமான இல்லங்கள் இருக்கின்றன. ஆனால் அந்த இடத்திலே பார்த்தால் ஆங்காங்கு உடைந்திருக்கின்றது, லெட்ரின்கள் எல்லாம் மோசமான வகையிலே அடைப்புகள் ஏற்பட்டு கொசுக்கள் உண்டாகக்கூடிய முறையிலே ஏராளமான தொல்லைகள் ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கின்றன. ஆகவே கட்டினால் மட்டும் போதாது, கட்டுகின்ற நேரத்திலே அதைக் கவனிப்பதற்காக மெயின்டனன்ஸ் ஸ்டாஃப் ஏற்படுத்தவில்லையென்றால் நிலைமை பயங்கரமாகப் போய்விடும். கட்டி முடித்துவிட்டோம் என்ற மகிழ்ச்சி நமக்கு இருந்தாலும் அதைத் தொடர்ந்து பாலோ அப் ஆக்ஷன் இருந்தால் தான் அதனுடைய பலனை மக்கள் அனுபவிக்க முடியும்.

இன்னொன்றும் சொல்ல விரும்புகிறேன். நான் இது வழக்கமாகச் சொல்லக் கூடியதுதான், பாடக்கூடிய பாட்டுதான். இருந்தாலும் சொல்லவேண்டியதைச் சொல்லிதானே ஆகவேண்டும்—மத்திய அரசாங்கம் கல்கத்தாவுக்கும் முக்கியத் துவம் கொடுத்திருக்கிறார்கள், டில்லிக்கும் முக்கியத்துவம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதேபோன்று பம்பாய்க்கும் பிரதான ஸ்தானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்த மூன்று நகரங்களுக்குப் பிறகு நான்காவது ஸ்தானம்தான் சென்னைக்குக் கொடுக்கிறார்கள்.

சென்னையிலே இருக்கக்கூடிய ஒரு புது உணர்ச்சி ஒரு புதுக் கண்ணோட்டத்தின் காரணமாக சென்னையைச் செம்மைப்படுத்தக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. இங்கே அதற்காக வாரியத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அதிகாரிகளைப் போட்டு ஆகிவிட்டது. நல்ல திட்டங்களை வகுத்தாகிவிட்டது. அந்த நகரங்களிலே எல்லாம் அவ்வளவு நல்ல முறையிலே இதுபோன்று முயற்சிகள் செய்யப்படவில்லை என்று அதிகாரப் பூர்வமாக எனக்குத் தகவல் வந்திருக்கிறது. முதல் ஸ்தானம் கல்கத்தாவுக்குக் கொடுக்கட்டும். கொடுத்தாலும்—இப்பொழுது பாகிஸ்தான் ரகளை வேறு ஏற்பட்டு இருக்கிறது, ரெஃப்யூஜிஸ் ப்ராப்ளம் அதிகமாக வரலாம்—டெல்லிக்கும் அப்படி முக்கியத்துவம் கொடுத்தாலும்கூட இங்கே அதிகமாகச் செய்யக்கூடிய பாஸிபிலிட்டி, அதாவது 'பாஸிபிலிட்டி ஆப் டூயிங் சம்திங்' இருக்கிற காரணத்தினாலே குறைந்த பட்ச ஸ்தானமாவது சென்னை நகரத்திற்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்று மத்திய அரசாங்கத்தை வலியுறுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

சென்னையைப்பற்றியே பேசிக்கொண்டிருக்கிறீர்களே என்று கேட்கலாம். திரு. கே. டி. தங்கமணி அவர்கள், சென்னையைப்பற்றியே பேசிக் கொண்டிருக்கிறீர்களே என்று கேட்கலாம். சென்னை மட்டுமல்ல, எல்லாப் பகுதிகளிலும் மதுரை ஆகட்டும், திருச்சி ஆகட்டும், கோவை ஆகட்டும், தமிழ் நாட்டிலே பரவலாக இந்த விஷயத்திலே நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்.

நான் வழக்கமாகப் பேசிக்கொண்டிருக்கிறேன், இந்த விஷயத்தை. செய்யக்கூடிய நிலைமைக்கும், பேசக்கூடிய நிலைமைக்கும் ஒரு கிரேட் பிரிட்ஜ் அதாவது வித்தியாசம் இருக்கிறது. ஹவுஸிங் போர்டு ஏற்படுத்தக்கூடிய நேரத்திலே ஒன்று சொல்லப்பட்டது. ஆனால் கட்டுகின்ற நேரத்திலே பெரிய பெரிய வீடுகளைக் கட்டினார்கள். பெரிய வீடுகள் கட்டத் தேவையில்லை என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. சென்னையிலே அரசாங்கம் கஷ்டப்பட்டு ஆர்ஜிதம் செய்த இடங்களில் எல்லாம் ஹவுஸிங் போர்டு என்ற நிலைமையில் அரசியல் இன்ப்ளுவன்ஸைப் பயன்படுத்தி பல காரியங்களைச் செய்துகொண்டு இருக்கிறார்கள். பணக்காரர்கள் பண வசதியுள்ளவர்கள் கட்டிக்கொள்ளலாம், ஆனால் இப்படிப்பட்ட நிலைமை களிலே அவர்களுக்கு இடம் கொடுக்கக்கூடாது. பணக்காரர்கள் மச்சான், மனைவி பெயரிலே செய்தார்கள். ஜோதியம்மாள் அவர்கள் மந்திரியாக இருந்த நேரத்திலே வலியுறுத்திச் சொல்லி மோதல்கள் எல்லாம் நடைபெறக்கூடிய நிலைமை இருந்தது. ஏ டைப், பி டைப் என்று வைத்திருக்கிறார்கள். 'ஏ' டைப் என்றால் ஆறு கிரவுண்ட்கள். அப்படி அதிசமாக ஆர்ஜிதம் செய்து—அப்பொழுது ஷெனாய் என்பவர் இருந்தார்— வீடுகள் கட்டியிருக்கிறார்கள். அந்த இடத்திலே குடிசை வாரியமாக இருந்தால் இருநூறு முந்நூறு வீடுகள் கட்டியிருக்கலாம். அதேபோன்று அடையாறிலே கஷ்டப்பட்டுக் கட்டினார்கள். அண்ணாநகரிலும் அப்படித் தான் செய்தார்கள். நடந்தது நடக்கட்டும். இனிமேலே அப்படி நடக்காமல் திட்டவட்டமாக இந்த மன்றத்திலே முடிவு எடுக்கவேண்டும். கட்ட வசதியுள்ளவர்கள் எப்படி வேண்டுமானாலும் கட்டிக்கொள்ளட்டும். ஆனால் லோ இன்கம் குரூப்புக்காக என்று சொல்லிவிட்டால் சிறப்பாக ஹவுஸிங் போர்டு, குடிசை வாரியம் மூலமாக நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்யப் பட்டால் குடிசைகளில் இருப்பவர்களுக்குத்தான் அங்கே வீடுகள் கட்ட வேண்டுமென்று திட்டவட்டமான முடிவுகள் எடுக்க வேண்டும். இங்கே நான் சொன்ன கருத்துக்களையும் இந்த பில்லிலே புகுத்தினால் நன்றாக இருக்கும். தவறுகள் நடந்தால் சுட்டிக்காட்டுவோம். என்னைப் பொறுத்த வரையில் கன்ஸ்ட்ரக்டிவ் கிரிட்டிஸிஸம் ஆகத்தான் இருக்கும். பாராட்ட வேண்டிய விஷயத்தில் பாராட்டுவேன். பாராட்டிவிட்டால் கழகம் வளர்ந்துவிடுமோ என்று நினைப்பதில்லை.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்—தலைமை)

இதிலே கட்சிப் பிரச்சினை இருக்கக்கூடாது. கழகப் பிரச்சினை கிடையாது, காங்கிரஸ் பிரச்சினையும் கிடையாது, சுதந்திரா பிரச்சினையும் கிடையாது. பொதுமக்களுடைய பிரச்சினையாக இருக்கின்ற காரணத்தினாலே இந்த மன்றத்திலே சொல்லக்கூடிய கருத்துக்களை ஸ்போர்டிவ் ஸ்பிரிட்டிலே

எடுத்துக்கொண்டு—வாரியத் தலைவர் அருமை நண்பர் அரங்கண்ணல் அவர்களும் இதிலே நல்ல முறையிலே நடத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள்—நீங்கள் செய்யக்கூடிய சாதனைகளிலே மிக முக்கியமான சாதனை இதுவாகத் தான் இருக்கவேண்டும், பாராட்டக்கூடியதாக இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லி எனக்குப் பேச வாய்ப்பு அளித்ததற்காக நன்றியைத் தெரிவித்து முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

• THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Mr. Deputy Speaker, Sir. For the satisfaction of my hon. Friend, Thiru Rama Arangannal. I congratulate the Government for having brought forward this Bill during this session and for having passed the Ordinance on the eve of the elections. Thiru Arangannal had stated in the morning that the Nijalingappa Congress was always accusing the Ruling Party and never congratulating it. This is one thing where we have to appreciate it, whether we want it or not. I do sincerely appreciate the introduction of this Bill, particularly the intention of this Bill.

Sir, I had been a Member of the Slum Committee of the Corporation during 1951–52 and also a member of the City Improvement Trust which undertook slum improvement for about 6 or 7 years. Also having been representing certain divisions which are full of slums, I have studied this problem fairly closely. Sir, our biggest curse in this State and perhaps in the country is the slum. We have to build as many as 83 million houses for the houseless or badly-housed people in this country and out of which two lakhs of houses or tenements have to be built for the Madras City alone. There are 9 lakhs of people in the slums in the City, according to the figures published by the Collector of Madras year before last. Sir, this problem was the responsibility of the Corporation about 20 years ago. The Corporation floated a loan of Rs. 30 lakhs in 1950–51 (I am speaking subject to correction) for slum improvement but unfortunately they failed. They did not improve huts but provided a tap here and a light there in the slums and spent all the money. Then the City Improvement Trust was created and it was their responsibility to improve the slums. The development of slums in South Madras was undertaken by the City Improvement Trust and in North Madras by the Corporation. Many things were done by the City Improvement Trust but gradually the City Improvement Trust became the Housing Board. Instead of housing the houseless and the slum-dwellers gradually temptation came to house the lower income group, middle income group, higher income group and all sorts of other groups. The most important thing is that the problem of slum-dwellers has been mostly forgotten. Now I am very happy to say that after several years, this Government have brought in a legislation.

The Bill is incorrectly drafted though the intention is good. I have to make it very clear that there is no politics in this. This is a national problem and whoever solves it, we must appreciate them. In many parts of the country they have failed but I wish

[Thiru K. M. Subramaniam]

all success to the D.M.K. Government because among all the progressive measures to be implemented in this country, slum clearance is the most important thing.

The other day some hon. Member was remarking that sufficient attention should be given to industrial housing. To increase industrial production, it is necessary that people working in industries should have proper houses to live in. They should have minimum amenities and should go to work in peace. They should not be expecting quarrels between women and children in the homes when they return from their work. They should not go to the factory without a bath or without going to the latrine. They should have the amenities of bath room and latrine. These things are fundamental if we want to make the industries progress. Unfortunately industrial progress had not made headway in this country. Human beings have to live as human beings. Unfortunately this human problem has not been properly tackled; all these years we had been having a feudalistic form of Government and a feudalistic kind of society. Only after independence, attention had been given to this problem. Government of India had started a Rs. 200 crores revolving fund for improvement of housing for poorer classes. Whether it will go to slum dwellers or poorer classes, I do not know. I am happy that Government had allotted Rs. 200 crores as revolving fund. In Delhi the problem had been tackled on a war footing. During the last two years they had tackled it well and hats off to them. If I am offering some criticism to Government, it is not with the intention of preventing the clearance of slums. I am only voicing forth the difficulties standing against improvement of slums.

There are four classes of slum lands, viz., Government land, Corporation land, temple land and private land. Slums are there in all these lands. But so far as Government land is concerned, the law at present is such that no facility could be rendered by Corporation for slum dwellers; they cannot provide even a pipe in that land. The law has to be rectified. Temple land, we cannot touch. Corporation is trying to do something but has not succeeded. Then, only private land remains. But since if it is improved, the value would increase, we are not attending to improvement of slums in private land. That is why I say we must have a comprehensive law. My friend Mr. Madhavan should not mistake me when I use the term 'comprehensive'. It is not comprehensiveness for any ideology. It is only to cover the special nature of slums.

After going through this Bill, I do not find mention about Corporation land, Government land or temple land. I find mention about private land only. The Bill provides for acquiring of private lands or asking the owners to build houses according to plan approved by the authority. If that is the case, what is the rent they are going to charge? The rent, that is to be collected is Rs. 3 for every 800 square feet. But there is no mention of this in the Bill. The subsidised rent is collected by Government or

Housing Board. Even though economic rent is Rs. 45 that which is collected by Government is only Rs. 10. What I say is, Government should acquire the property and then re-develop it for the convenience of the people. It should be done by Government only and in this it shoud be done on a no-pprofit no-loss basis. What we want is subsidised rent for developed plot.

I know that Thiru Rama. Arangannal has been going through these slums during the last one month or so. He must have noted one thing. These slum dwellers had been paying to the Housing Board at the rate of Rs. 2 per mensem for the past so many years on a permanent lease-*cum*-sale hire purchase basis. In spite of their paying the entire amount prior to 4 years, the Housing Board has not registered the plots in their names. I am very sorry it has not been done. There is no doubt about it. In all progressive measures of the Board, it is the administration that is the block and they do not see eye to eye with the present condition of society. There are so many anomalies.

The present Housing Board is a citadel of corruption. There are a number of brokers running round the Housing Board. Many things are happening. I can quote an example. I may be asked whether I can prove all these things. In my own place there is a slum called Appavu Nagar.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: தலைவரவர்களே, நண்பர் திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் ஸ்லம் கிளியரன்ஸ் போர்டைப்பற்றிச் சொல்கிறார்களா அல்லது வீட்டு வசதி வாரியத்தைப்பற்றிச் சொல்கிறார்களா?

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I am speaking on the essential need for providing housing for poorer classes, because of the wrong handling by the Housing Board.... '

MR. DEPUTY SPEAKER : It is too much to say that the Housing Board is an embodiment of corruption.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I beg to differ. I can read....

MR. DEPUTY SPEAKER : Can you prove it?

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : If I am appointed officer to go into corruption charges of the Housing Board, I may be able to do it. . . .

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் அன்று 'நான் அங்கே இருந்திருந்தால், நான் நாடாளுமன்றத்திலே இருந்திருந்தால்' என்று பேசினார்கள். இப்பொழுது 'நான் ஆபிசராக அப்பாயின்ட் செய்யப்பட்டால்' என்று சொல்கிறார்கள். அது அவரது வழக்கம், அப்படிப் பேசுகிறார்கள். அவரை விசாரிக்கச் சொல்லக்கூடிய நிலை, துர்ப்பாக்கியம் இந்த அரசாங்கத்திற்கு இதுவரை ஏற்படவில்லை. துணைத்தலைவர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னது மாதிரி, வீட்டு வசதி வாரியத்தில் ஊழல் இருக்கிறது என்று குற்றச்சாட்டு சொல்ல வேண்டுமென்றால், வீட்டு வசதி வாரியமே ஊழல் என்பதுபோல் சொல்லக்

TRUTH ALONE TRIUMPHS

கூடாது. அப்படிச் சொன்னால் அங்கே நடக்கும் நல்ல காரியங்களை, அங்கே செயல்படும் நல்லவர்களை தூஷிக்கும் அபவாதமான சூழ்நிலை ஏற்படும். ஆகவே, மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அவர்கள் பொதுவாக வீட்டு வசதி வாரியத்தைப்பற்றி இழிவாகப் பேசுகின்ற நிலையை ஏற்படுத்துவது கூடாது. வீட்டு வசதி வாரியத்தில் தவறு நடந்திருக்கிறது என்றால், ஊழல் நடந்திருக்கிறது என்றால், அதற்கான விவரங்களைத் தந்தால் நிச்சயமாக அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்கும். அதற்காக அருமையான பணிகளை யாற்றும் நண்பர்கள் அத்தனை பேரையும் ஊழலுக்கே உறைவிடமானவர்கள் என்பது போல் பேசுவது, அதிலும், இருபதாண்டுக்காலம் அதிலேயே பழக்கப் பட்டவர்கள் அப்படிப் பேசுவது அழகு அல்ல.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I stand corrected. I only meant that there is a lot of corruption in that organisation and I leave it at that.

Then I come to Appavoo Nagar. One Thiru Appavoo Mudaliar has been allotted 9 plots.

திரு. இராம அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்களே, அப்பாவு நகரிலே ஒருவருக்கே—அப்பாவு முதலியாருக்கே 9 கிரவுண்ட் பிளாட் அலாட் செய்யப்பட்டதாகச் சொல்கிறார்கள். யாருடைய காலத்தில் எப்படிக் கொடுத்தார்கள் என்பதை, இந்த விஷயத்திலே அக்கறை காட்டுகிற மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கே. எம். சுப்ரமண்யம் அவர்கள் வீட்டு வசதி வாரியத்தின் தலைவரிடத்திலே இந்தக் குற்றச்சாட்டை எப்போதாவது சொன்னாரா ? பரிகாரம் செய்வதற்கு ஏதாவது விவரம் சொன்னால் வசதியாக இருக்கும்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I referred to it because I had recommended the acquisition of this land by the Housing Board during my tenure of office. The idea was to give one plot of half ground or one-third ground to each person and I had written about it to the Chairman of the Housing Board. Somebody gave me a chit containing this information regarding these plots, just as I was preparing to attend this House to-day. Otherwise, I would not have referred to it.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் யாரோ ஒருவர் சீட்டுக் கொடுத்ததாக சொன்னார்கள். அதிலே உண்மை இருப்பதாகவும், அந்த உண்மையை விசாரிப்பீர்களா என்றார்கள். நாங்கள் இதைப்பற்றி விசாரிக்க அந்தத் தகவலை எங்களிடத்திலே காட்டத் தயாரா ? நாங்கள் விசாரிப்பது இருக்கட்டும், நீங்கள் அதைப் பற்றி விசாரித்தீர்களா ? சட்டப்படி என்ன தவறு நடந்ததாக அதிலே கூறி இருக்கிறார்கள் என்று சொல்வாரா ?

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I will pass on the information regarding these plots to the Hon. Minister. Sir, I am not accustomed to speak without sufficient proof. I take full responsibility for the statement I make and it may not be that I will be able to immediately prove it but if I am asked to prove it later, I will do so.

MR. DEPUTY SPEAKER : The hon. Member is thoroughly mistaken. He has stated that the Housing Board has become a 'citadel of corruption' and that is not an ordinary expression.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I am very sorry about it and I withdraw those words. Still I say that it is very corrupt—I do not mince matters—because there are so many things which are happening there. Whatever I say here I say with due responsibility because I know that this Government will welcome such a criticism and will make a proper study of it. Only with that intention I have stated that.

Coming to the next point, though the intention of the Government is good, the Bill has been unrealistically drafted—I would not say badly drafted-and there is no safety for the slum dweller to-day. Of course no new slum would be created and that has been made very clear in the Bill. But the first essential thing is that no slum dweller should be evicted from the existing house or huts without providing for alternative accommodation for him.

It must be clearly stated what the Government are going to do with the Corporation lands, the Government lands and the temple lands. Now many temple lands in the Madras City are slums. I have given notice of amendments only with the sole intention that the ultimate authority to own the improved plots or constructed tenements must be either the plot-owner or the slum clearance authority. If the plot is allotted to somebody that person should be given the option to purchase it in instalments so that ultimately he can become the owner of it.

Now according to the provisions of the Bill, landlords are allowed to re-develop the slums and charge certain rents but the highest rent to be charged has not been specified in the Bill. I feel whether a more comprehensive Bill could not be brought forward by the Hon. Minister, providing for road-width, space area, etc. Also, it is not clear whether lands could be let out as plots under a hire purchase scheme, whether the plots can be let out on subsidised rental basis, whether the plots can be sold at subsidised rate and whether they can be resold. All these things could be clarified.

According to the provisions of the Bill, a Slum Clearance Board is envisaged. It should be called the Slum Clearance and Development Authority as it is not confined to clearance work only.

In conclusion, I request the Hon. Minister to consider my amendments given notice of. Also many provisions of the Bill have to be deleted. As the strength of the Opposition is only about 22 we can only suggest amendments but not get them passed. So I request the Government to reconsider the Bill and if it is not possible to do so now, at least during the next session a more comprehensive enactment, could be brought forward to conveniently settle down the slum dwellers.

Thank you, Sir.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நல்ல கருத்துக்களைச் சொல்வதை எப்போதும் வரவேற்போம். அவர்கள் தவறாக எங்களைக் கருதிவிடக்கூடாது. தனிப்பட்ட நிலங்கள், கோவிலுக்குச் சொந்தமான நிலங்கள், வேறு நிலங்கள் இவைகளை எடுக்க இந்தச் சட்டத்தில் அதிகாரம் இல்லை என்று அவர்கள் கருதிக்கொண்டு பேசியதாக எனக்குப் புரிந்தது. அப்படி எப்படிச் சொல்கிறார்கள்? எங்கள் எண்ணப்படி இந்தச் சட்டத்தில் போடப்பட்டிருப்பது ஸ்லம் ஏரியா அல்லது ஸ்லம் க்ளியரன்ஸ் ஏரியா. இவற்றை டிக்ளேர் செய்தவுடன் அதை எடுக்க அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இருப்பதாகத்தான் கருதுகிறோம். அதற்கு மாறாக எங்கேயாவது இருந்தால் அதைச் சொன்னால் அதைத் திருத்திக் கொள்ள வாய்ப்பாகயிருக்கும்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Mr. Deputy Speaker, Sir, I do not know how I have been misunderstood. Perhaps my English might have been bad.

Government have the right of acquisition. The land owner is asked under this Act to demolish the temporary structure with permission of Slum Clearance Authority and redevelop the place with improvements as the Board directs. Till then the slum dwellers. . .

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: That I will answer afterwards. The hon. Member dealt with another aspect, viz., what will happen to temple land and how that could be touched. I am on that point.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: If I am not troubling. . .

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Let me complete. The hon. Member dealt with two points, why should we give an opportunity to private land owners to develop. That I will answer afterwards. He asked a question 'what will happen to temple lands where there are slums'. I am on that point.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: I am sorry what I mentioned about temple lands has been misunderstood. With the permission of temple trustee or religious institution, it can be done. Government have the power. If I have mentioned wrongly, the Hon. Minister can correct it.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Dr. Hande also knows English. He has also heard what the hon. Member had said The point is this. We have got power to acquire temple lands. Is that in doubt?

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: My doubt is not about temple land but private land. I have discussed with Thiru Rama. Arangannal about temple lands. The difficulty is. . .

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டப்படியே எல்லா நிலங்களையும் எடுப்பதற்கு வசதியிருக்கிறது. அது மட்டுமல்ல. திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களிடமும் நான் சொன்னது இந்த

1971 ஏப்ரல் 3]

ஸ்லம் போர்ட் ஆரம்பித்தவுடனேயே நகரத்தில் உள்ள கோவில்களுக்குச் சொந்தமான நிலங்கள் எவ்வளவு இருக்கின்றன என்று கேட்டு விசாரித்து, அந்த நிலங்கள் எல்லாம் எப்படி எப்படி இருக்கின்றன என்று சர்வே செய்து எல்லா விவரங்களையும் தயாராக வைத்திருக்கிறோம். அவர்கள் அவ்வளவு கவலைப்பட வேண்டாம். எல்லாம் சரியாகத்தான் இருக்கிறது.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Nobody should misunderstand that I am saying that temple lands should not be utilised for specific purpose. I want temple lands to be utilised for progressive pudposes ; but that should be done without costing the temple financially too much. We have no trouble about it. I do not want unnecessarily to enter into a discussion on this matter.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தங்கள் அனுமதியின் பேரில் நான் நண்பர் அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். கடவுளைக் காப்போம், நடமாடும் கடவுள்களையும் நிச்சயமாகக் காப்பாற்றுவோம்.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்: அது நன்றாகத் தெரிந்த விஷயம்.

திரு. எம். ஆர். கண்ணன்: பேரவைத் துணைத்தலைவர் அவர்களே, இந்தக் குடிசைகள் சிரமைப்பு வாரிய பில்லை வரவேற்று நான் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விழைகின்றேன்.

நான் சார்ந்துள்ள சென்னை பேஸின் ப்ரிட்ஜ் பகுதி அதிகமான குடிசைகளைக் கொண்டதாகும். அந்தக் குடிசைகள் எல்லாம் அபிவிருத்தி அடையாமல் கேட்பாரற்ற நிலையில் இருக்கின்றன. எனக்கு முன் பேசிய நண்பர் அவர்கள் சொன்னார்கள். குறிப்பாக தமிழக அரசு இன்று குடிசைப் பகுதிகளை யெல்லாம் மாற்றியமைத்து நல்ல முறையில் வீடுகளைக் கட்டித் தர முயற்சி எடுத்திருப்பது பற்றி நமது பெரியார் ராஜகோலாச்சாரியார் அவர்கள் கூட வருத்தப்பட்டார்கள். அவர்களுடைய சுவராஜ்யா இதழில் சில நாட்களுக்கு முன்பு அவர்கள் மிக வருத்தப்பட்டு எழுதியிருந்தார்கள். குடிசைகளை எல்லாம் மாற்றியமைத்து பிரமாதமாக வீடுகள் அமைத்து அந்த மெத்தை வீடுகளில் இங்குள்ள ஏழை மக்கள் எல்லோரையும் குடியமர்த்தப்போவதாகத் தமிழக அரசு அதிகமாகச் சொல்லிக்கொள்கிறது. அப்படி அவர்கள் ஏற்பாடு செய்து குடிசைகளில் இருப்பவர்களை எல்லாம் மெத்தை வீடுகளில் குடியமர்த்தி விட்டால் பிறகு சாதாரணமான [redacted] வேலைகளுக்கு மலஜமம் எடுக்க, கால்வாய் கழுவ இவற்றிற்கெல்லாம் ஆட்கள் இருக்கமாட்டார்கள், மீண்டும் கிராமங்களிலிருந்து வந்துவிடுவார்கள். ஆகவே இந்த முறை அவ்வளவு சரியல்ல என்ற கருத்துப்பட அவர்கள் சுவராஜ்யா இதழில் எழுதியிருந்தார்கள். அத்தகைய பெரியாரது வழி வந்த நமது டாக்டர் ஹான்டே அவர்கள் ஸ்லம் ட்வெல்லேர்ஸ் பற்றி நல்ல முறையில் எடுத்துச் சொல்வதைக் கேட்க எனக்குச் சந்தோஷமாக இருக்கிறது. டாக்டர் ஹான்டே அவர்கள் எப்போதுமே நல்ல காரியங்களுக்காகப் பரிந்து பேசுவார்கள். அதை யாரும் மறுப்பதற்கில்லை. அந்த வகையில் அவருக்கும் அவரது தலைவருக்கும் உள்ள வித்தியாசத்தை எடுத்துக் காட்டியிருக்கிறார்கள்.

இந்தக் குடிசைகள் எல்லாம் ஏற்படுவதற்கு முக்கிய காரணம், அதாவது சென்னையில் இந்தக் குடிசைகள் எல்லாம் ஏற்படுவதற்கு முக்கிய காரணம் இங்குள்ள கார்ப்பரேஷன் அதிகாரிகளும், போலீஸ் அதிகாரிகளும் தான்; சர்க்கார் நிலமாக இருந்தாலும் சரி அல்லது கோவில் நிலங்களாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது கார்ப்பரேஷன் நிலங்களாக இருந்தாலும் சரி அவை களில் எல்லாம் குடிசைகளை அமைத்துக் கொள்ளும்போது அப்போதிருந்த அதிகாரிகள் நல்லமுறையில் நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. அப்படி எடுக்காததன் காரணமாக மக்கள் வெளி ஊர்களில் இருந்து வந்து இருக்க நிலம் இல்லாததால் அவ்விடங்களில் குடியேறிவிட்டார்கள். அப்படி குடியேறிய பிறகு அவர்களுக்கு வாக்குரிமை எல்லாம் கொடுக்கப் பட்டடிருக்கிறது. அவர்களின் வாக்குகளைப் பெற்றுச் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் பலர் வந்திருக்கிறார்கள்.

சென்னையில் ஏராளமான குடிசைப் பகுதிகள் இருக்கின்றன. என்னையே எடுத்துக் கொண்டால் நான் அதிகப்படி வாக்குகள் பெற்றது குடிசைவாழ் பகுதிகளிலிருந்துதான் என்று சொன்னால், அது தவறாக இருக்க முடியாது. குடிசைவாழ் மக்கள் பெருவாரியாக திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தை ஆதரிக்கிறார்கள் என்ற காரணத்திற்காக இதற்கு முன்பிருந்த காங்கிரஸ் ஆட்சி காலத்தில் எந்தத் தேர்தல் வந்தாலும் சரி அல்லது எந்தப் பெரும் தலைவர்கள் சென்னைக்கு வந்தாலும் சரி உடனே குடிசை வாழ் பகுதிகளில் உள்ள ஏழை மக்களை அரஸ்ட் செய்து பதினைந்து நாட்கள், இருபது நாட்கள் என்று ரிமான்ட் செய்து கொண்டிருந்தார்கள். அண்மையில் நடந்த தேர்தலின் போதுதான் அந்த நிலைமை இல்லையே தவிர திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சிக்கு வருவதற்கு முன்பெல்லாம் அப்படித்தான் செய்து வந்தார்கள்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: பழைய காங்கிரஸ் அரசாங்கத்தைப் பற்றி ஆதாரம் இல்லாமல் சொல்கிறார்கள். யார் யார் ரௌடி அல்லது கேடி லிஸ்டில் இருந்தார்களோ, அவர்களைத்தான் அப்படிப் பிடித்தார்கள். அப்படியிருக்க குடிசைவாழ் மக்களைப் பிடித்தார்கள் என்று சொல்வது தவறான கருத்தை பிரதிபலிப்பதாகும்.

திரு. எம். ஆர். கண்ணன்: கோர்ட் ரிக்கார்ட்ஸ் இருக்கின்றன. அவை சொல்லும். நான் சொல்வது உண்மையே. ரௌடிகள் கேடிகள் இவர்கள் முக்கியமாக குடிசைகளில்தான் இருப்பார்கள் என்பது இவர்கள்வாதம். பெரும் பெரும் கேடிகள் எல்லாம் மாடி வீடுகளில்தான் இருக்கிறார்கள். அந்தப் பக்கம் கூட திரும்பியது கிடையாது. ஆனால் குடிசைப் பகுதிகளில் உள்ள ஏழை மக்கள்தான் தவறு செய்வார்கள் என்று கருதிக்கொண்டு அவர்களை அரஸ்ட் செய்து வந்தார்கள். அப்படிப்பட்ட அக்கிரமங்கள் நடந்திருக்கின்றன. நான் தவறாகச் சொல்வதாக எண்ண வேண்டாம், போலீஸ் ரிக்கார்ட்ஸ் இருக்கின்றன, கோர்ட் ரிக்ககார்ட்ஸ் இருக்கின்றன. அண்மையில் கூட தேர்தலுக்கு சில தினங்களுக்கு முன்பு இரண்டாயிரம் பேர்களை அரஸ்ட் செய்தார்கள். அதில் 1,900 பேர்கள் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அங்கத்தினர்கள் அல்லது திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் அனுதாபிகள் ஆகத்தான் இருப்பார்களே தவிர, அதில் ஒருவர்கூட காங்கிரஸ்காரராகவோ அல்லது காங்கிரஸ் கட்சி அனுதாபியாகவோ இருக்க

மாட்டார்கள். காங்கிரசின் இருபதாண்டு கால ஆட்சியில் பார் பாரை திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் என்று சொல்கிறார்களோ அவர்களையெல்லாம் ரௌடி அல்லது கேடி லிஸ்டில் சேர்த்து தேர்தல் போன்ற காலங்களில் அவர்களை அழைத்துச் சென்று விடுவார்கள். இது பல ஆண்டுக் காலமாக நடந்து வந்துள்ள முறையாகும்.

ஆகவே அவர்களுக்கு எல்லாம் இப்படி நல்ல முறையில் நன்மை செய்வதற்கு திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு நல்ல முயற்சி எடுத்ததற்கு மிக மிக பாராட்டுகிறோம். ஏனென்றால் பல ஆண்டு காலமாக குடிசைகள் தீயினால் கொளுத்தப்பட்டன. மழையால் அழிக்கப்பட்டன. அந்த நேரத்தில் எல்லாம் அவ்வப்போது 10-15 என்று உதவி கொடுத்து வந்தார்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சி ஏற்பட்ட பிறகுதான் இதற்கு திட்டவட்டமான முடிவு எடுத்து, அந்த ஏழை மக்கள் குடிசை வாழ் மக்கள் நல்ல முறையில் வாழவேண்டுமென்ற அடிப்படையில் 40 கோடி ரூபாய் அளவில் ஒரு திட்டத்தைத் தீட்டி 7 ஆண்டு காலத்திற்குள் இந்த மக்களுக்கு நல்வாழ்வு தரவேண்டுமென்று பாடுபட்டு வருகிறார்கள். இந்த எண்ணம் 20 ஆண்டுக்காலம் ஆட்சியில் இருந்த காங்கிரஸ் கட்சிக்கு ஏற்பட்டதே கிடையாது. இப்படி குடிசை மாற்று அமைப்பு செய்ய வேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்தோடு செயல்பட்டிருப்பார்களேயானால் எப்போதோ குடிசைகள் ஒழிக்கப்பட்டு இருக்கும். அவர்களுக்கு அந்த எண்ணம் வரவேயில்லை. அவர்கள் நினைத்ததெல்லாம் ஏழைகள் நமக்கு ஆதரவு இல்லை, நமக்கு ஆதரவு தருபவர்கள் எல்லாம் கோடீஸ்வரர்கள் என்று எண்ணம் கொண்டு, மறைமுக எண்ணம் கொண்டு, செயல்பட்டு வந்தார்கள். ஆனால் மக்களுடைய ஆதரவைப்பெற்ற இந்த அரசு, மக்கள் தான் நாட்டின் முதுகெலும்பு என்று எண்ணி அவர்களுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் இப்படிப்பட்ட ஒரு திட்டத்தைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறார்கள்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, there is no connection between the Bill under discussion and the matter referred to by the hon. Member.

MR. DEPUTY SPEAKER : It is a very difficult question to judge relevancy. Of course, it is a very relevant matter.

திருமதி டி. என் அனந்தநாயகி: துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் குடிசை வாழ் மக்களை மேம்படுத்துவதற்காக கொண்டு வருவதைப் பாராட்டி, இதைத் துரிதமாக நிறைவேற்ற வேண்டுமென்ற ஆசையில் சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். இத்தகைய நல்ல ஒரு சட்டத்தை ஆற அமர சட்டமன்றம் நடந்து கொண்டிருக்கும் போது கொண்டு வந்திருந்தால், அதிலே நல்ல கருத்துக்களைக் கூற முடிந்து இருக்கும். ஆனால், அவசர அவசரமாக, 4 ஆண்டுகாலம் ஆட்சியில் இருந்த பிறகு, சட்டமன்றம் கலைகிற நாளன்று, ஒரு அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டு 6 வாரத்தில், இதைப் பொதுக் குழுவிற்குக் கூட அனுப்ப முடியாமல், நிறைவேற்ற வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் கொண்டு வருகிறார்கள் என்று பார்க்கிற போது எனக்கு சற்று வருத்தமாக இருக்கிறது. காரணம், இது ஒரு சாதாரண பிரச்சினை அல்ல. தேசியப் பிரச்சினை. ஒரு வேளை தேர்தல்

பிரசாரத்திற்கு இது அவசியமாகப் பயன்பட வேண்டுமென்று கொண்டு வந்தார்களோ என்னவோ. அது அவர்களுக்குத்தான் தெரியும், எனக்குத் தெரியாது.

இந்தப் பிரச்சினையை சமாளிப்பதில் 4 பகுதியாகப் பிரிக்கலாம். அதாவது, அரசாங்க நிலங்களில் குடிசை போட்டு இருப்பவர்கள், கார்ப்பரேஷன் நிலங்களில் குடிசை போட்டு இருப்பவர்கள், கோவில் நிலங்களில் குடிசை போட்டு இருப்பவர்கள், தனியார் நிலங்களில் குடிசை போட்டு இருப்பவர்கள், என்று இப்படி 4 வகையாகப் பிரிக்கலாம். இப்படி குடிசைப் பகுதியில் இருப்பவர்களை மேம்படுத்துவதற்காக எடுக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகளை முதலில் கார்ப்பரேஷன் நிலங்கள், என்டோமெண்ட் நிலங்கள், அரசாங்க நிலங்கள் ஆகியவற்றில் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த 3 பகுதிகளில்தான் நாம் துரிதமாக நடவடிக்கை எடுக்க முடியும். 4-வது பகுதியாக இருக்கும் தனியார் நிலங்களில் இருக்கும் குடிசை நிலங்களை ஆர்ஜிதம் செய்ய ஆரம்பிப்பதில் சிக்கல்கள் அதிகமாக இருக்கும். அது தாமதத்தை ஏற்படுத்தும். குடிசை வாரியம் முதன் முதலில் போய் சங்கடத்தில் மாட்டிக் கொள்ளக் கூடாது. சங்கடங்கள் குறைவாக உள்ள இடங்களில் இருக்கும் குடிசைப் பகுதிகளை உடனடியாக, துரிதமாக ஏற்று நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்று சென்னை நகரத்தை எடுத்துக்கொண்டால், மிகவும் கஷ்டத்தில் வாழ்பவர்கள் குடிசைவாழ் மக்கள்தான். இப்படி பல பேர் வீடுவாசல் இல்லாமல் இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லும்போது, இனிமேல் குடிசைகள் அதிகமாக ஏற்படாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். நாம் எப்படி குடிசையில் இருப்பவர்களை நல்ல கட்டிடங்களில் வசிக்கச் செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கிறோமோ, அதே நேரத்தில் இனிமேல் காலியாக உள்ள இடங்களில், கார்ப்பரேஷன் நிலம், கவர்ன்மெண்ட் நிலம், தனியார் நிலம், எதுவாக இருந்தாலும் அதை அவர்கள் பாதுகாத்துக் கொள்கிற வகையில் ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்தால் கூட நல்லது. நாம் ஒரு பக்கத்தில் குடிசைகளை மாற்றிக்கொண்டு இருக்கிறபோது, மற்றொரு பகுதியில் குடிசைகள் வந்து கொண்டு இருந்தால், அது காரியத்தை கெடுத்துவிடும். இது மிகமிக அவசியம். காரணம் வாட்டர் பைப் போகிற இடத்தில் கூட குடிசைப் போட்டு, குடிதண்ணீர் வருவதற்குக் கூட பல சங்கடங்கள் ஏற்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே, அரசாங்கம் அப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தை உடனடியாகக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்தச் சட்டத்தில் பல வகையான ஷரத்துக்களைப் பார்த்தோம். மூன்றாவது ஷரத்திலே 'டிக்ளரேஷன் ஆப் ஸ்லம் ஏரியாஸ்' என்று இருக்கிறது. கிளாஸ் 6, 11-ல் பார்க்கிற போது குடிசைப் பகுதி முன்னேற்றம், ஸ்லம் கிளியரன்ஸ், டெவலப்மெண்ட், என்று இருக்கிறது. அப்படிப் பார்க்கிறபோது யாராவது ஆபீசரோ, போர்டோ, லோகல் அதாரிடியோ ஒரு இடத்தைச் சிபாரிசு செய்தால், அதற்குமேலே அதை ஸ்லம் ஏரியா என்று நோடிபை செய்து அது டெவலப்மெண்ட் செய்யப்படும் என்று இருக்கிறது. இது தாமதத்தை ஏற்படுத்தும். ஆகவே, இந்த ஷரத்தை எடுத்து விடுவது நல்லது. கிளாஸ் 6-ல் பார்க்கிறபோது 'அட் ரீசனபில் எக்ஸ்பென்ஸ்' என்று போட்டு இருக்கிறது. நியாயமான

1971 ஏப்ரல் 8] [திரு. டி. என். அனந்தநாயகி]

செலவு என்றால் எது நியாயமானது என்று எப்படி நிர்ணயிப்பது? இப்படி பல இடங்களில் வார்த்தைகள் இருக்கின்றன. ஆகவே, 'ரீசனபில் எக்ஸ்பென்ஸ்' என்று சொல்லாமல், எப்போது ஸ்லம் என்று சொல்கிறார்களோ, உடனே அந்த இடத்தை ஆர்ஜிதம் போட்டு, அதற்குத் தகுந்த விலை போட்டுக் கொடுப்பதுதான் நல்லது. இல்லையென்றால், வலது கரத்தால் கொடுப்பதை இடது கரத்தால் எடுப்பது போல் இருக்கும்.

அந்த வீடுகளை நாம் இப்போது கட்டித் தருகிறோம். ஆனால் இதற்கு முன்னாலே இருந்த ஆட்சி கட்டிக்கொடுக்க முடியவில்லை. நாங்கள் இரண்டு அடுக்கு மாடி வீடுகள் கட்டினோம். ஒரு வேளை எனக்கு முன்னாலே பேசிய அங்கத்தினர் அவர்கள் அவற்றைப் பார்க்கவில்லையோ என்று நினைக்கிறேன். அந்த கட்டடத்தில் குடி புகுந்தவர்கள் 800 ரூபாய் 1,000 ரூபாய் வாங்கிக் கொண்டு வசதி படைத்தவர்களுக்கு விற்று விட்டுச் சென்று விடுகிறார்கள். இப்படி வசதி படைத்தவர்களுக்கு விற்று விட்டு இன்னும் காலி இடம் எங்கே இருக்கிறது என்று பார்த்து, அங்கே போய் குடிசை போட்டுக் கொண்டு விடுகிறார்கள். சில பணக்காரர்களும் எங்கே காலி இடம் இருக்கிறது அதை மடக்கிப் போட்டு, அந்த இடத்தில் தொழிலாளர்களுக்குக் குடிசை கட்டிக்கொள்ளச் செய்துவிட்டு, வாடகை வசூலித்துக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். இப்படி பல தொழில்கள் நடந்து கொண்டு இருக்கின்றன. இதை குடிசை வாரியம் தடுத்து நிறுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்படி யாராவது அலாட்டி விற்று விட்டுப்போய் இருந்தால், உடனடியாக அதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். இப்படி நடக்காமல் இருக்க பரிகாரத்தை தேடவேண்டும். அப்படி பரிகாரங்கள் தேடும்போது, நடவடிக்கைகள் எடுக்கும்போது அவசரப்பட்டு எடுத்து விடக் கூடாது. அந்த அலாட்டியை அழைத்து ஏன் விற்றுவிட்டுப் போய் விட்டாய் என்று என்கொயர் செய்ய வேண்டும். என்னுடைய பகுதியிலே நடந்து இருக்கிறது. அங்கே ஒரு அலாட்டி இருக்கிறார். அவர் அந்த இடத்திலேயே இருந்தாலும், அவர் அங்கே இல்லை என்று சொல்லி அலாட்மெண்டை கான்சல் செய்யச் சொல்லி இருக்கிறார்கள்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, சகோதரி எந்த இடத்தில், யாருடைய பெயர் என்ன விவரம் என்று சொல்ல வேண்டும். அவர்கள் 4 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு மன்றத்திற்கு வந்து இருக்கிறார்கள். இது சம்பந்தமாக என்னென்ன செய்து இருக்கிறது குடிசை வாரியம் என்று அறிந்திருக்க மாட்டார்கள் என்ற காரணத்தால் அந்தத் தகவலைச் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: கட்டாயம் அதுபற்றிய தகவலை அவர்களுக்குக் கொடுக்கத்தான் போகிறேன். என்னுடைய தொகுதி அல்லவா பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆண்டிமான்யத் தோட்டத்தில் ஒருவருக்கு அப்படி அலாட்மெண்டு கான்சல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. விவரத்தோடு உங்களை வந்து பார்த்து பரிகாரம் தேடிக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, ஹயர் பர்சேஸ் ஸ்கீம். வீட்டிற்காக அவர்கள் மாதா மாதம் வாடகை கட்டிக்கொண்டிருந்தால் அது அவர்களுக்கு நன்மையாக இருக்காது. வீடு அவர்களுக்கு கடைசியில் சொந்தமாவதற்கு வழிவகைகள் காணவேண்டும். மொத்தமாகப் பணம் கட்டி அவர்கள் சொந்தக்காரர்களாக ஆக முடியாது. அவர்கள் ஏழைகள் மாதம் ரூ. 10 கட்டும்பொழுது,

இத்தனை வருஷங்களுக்கு மேல் கட்டினால், அந்த வீடு அவர்களுக்கு சொந்த மாகிவிடும் என்ற முறையை ஏற்படுத்தவேண்டும். ஆனால், சொந்தமாக்கப் படவேண்டும் என்றால், அதிலும் ஒரு ஆபத்து இருக்கிறது. சொந்தமாக்கப் பட்டு விட்டால், அவர்கள் இஷ்டப்படி விற்றுவிடுவார்கள். இம்மாதிரியெல்லாம் நடக்கிறது ஹரிஜன் வெல்பேர் டிபார்ட்மெண்டில் கட்டப்பட்ட வீடுகள் சம்பந்தமாக.

அரிசனங்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக் கொடுத்து, பட்டா செய்து கொடுத்தால், பட்டா செய்து கொடுத்த 10 நாட்களுக்குள் விற்றுவிட்டுப் போய்விடுகிறார்கள். அப்படிச் செய்தால் எங்கிருந்து வசதி இருக்கும். ஆகையினால் அப்படி விற்கும்பொழுது, ஏதாவது தடை விதிக்கவேண்டும். காரணம், நாம் ஒரு வசதியை செய்து கொடுத்துக்கொண்டே வருகிறோம். சொந்த லாபத்திற்காக மீண்டும் விற்று விட்டு, வசதிக்குறைவான இடத்திற்கு மறுபடியும் குடிபுகப் போவது சரியல்ல. அவர்கள் அம்மாதிரி செய்வதைத் தடுக்கவேண்டும். அவர்களுக்கு ஹையர் பாசேஸ் எக்ரிமெண்டின் கீழ் வீட்டு வசதி செய்து தரும் பொழுது, திரும்பவும் அந்த வீட்டை விற்காமல் பாதுகாப்பதற்கு ஏதாவது வழிவகை செய்வது பற்றி யோசிக்கவேண்டும். பரிசீலிக்க வேண்டும். அப்படி யோசிக்கும்பொழுது அவர்களுடைய உரிமையை பாதிக்காத அளவுக்கு ஏதாவது செய்யவேண்டும். இல்லாவிட்டால் கட்டாயம் நீதிமன்றத்திற்குச் செல்வார்கள். 'பண்டமெண்டல் ரைட் டு சேல்மை பிராபர்டி' இதை யார் நிறுத்துவது என்று கேட்பார்கள். ஆகவே, இதைப்பற்றி சட்ட இலாக்கா வோடு ஆலோசனை கலந்து, எதைச் செய்ய வேண்டுமோ, அதை ஸ்லம் கிளியான்ஸ் போர்டு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்த மசோதாவில் மிக சங்கடமான ஒரு நிலைமை இருக்கிறது. 'பில்டிங் இன் எனி ஏரியா' என்று போட்டிருக்கிறார்கள். ஸ்லம் கிளியரன்ஸ் போர்டு ஏதாவது ஒரு கட்டடம் சரியாக இல்லை, வசதியாக இல்லை என்றால், உடனடியாக இடித்துக் கட்டுவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 'பில்டிங் இன் எனி ஏரியா' என்றால் இந்த வேலையை நாம் செய்துகொண்டே இருக்கவேண்டியதுதான். அதை மாற்றி 'பில்டிங் இன் எனி ஸ்லம் ஏரியா' என்று இருந்தால் நலமாக இருக்கும். காரணம், ஸ்லம் மேம்பாடு அடையவேண்டும், குடிசைப் பகுதி மேம்பாடு அடைய வேண்டும் என்று நாம் ஆசைப்படுகிறோம். குடிசைப் பகுதியில் இருக்கக்கூடிய ஒரு வீடு தரக்குறைவாகவோ அல்லது நாம் எதிர்ப்பார்க்கக்கூடிய வசதிக் குறைவாகவோ இருக்குமேயானால், அதை இடிப்பதற்கு அதிகாரம் ஏற்றுக்கொள்வதுதான் சாலச் சிறந்தது ஆகும். இப்படி வசதியில்லாமல், டிலாபிடேடட் கண்டிஷன் என்று சொல்லும் நிலையில் ஒரு வீடு இருக்குமேயானால், நல்ல முறையில் இல்லாத வீடு இருக்குமேயானால் அதை இடிக்கக்கூடிய அதிகாரம் கார்ப்பரேஷனுக்கு இருக்கிறது. அவர்கள் அதைப் பார்த்துக்கொள்வார்கள், அவர்கள் அதை அமுல் நடத்திக்கொள் வார்கள். நம்முடைய நோக்கம் குடிசைவாழ் மக்களை மேம்பாடடையச் செய்யவேண்டியது தான். குடிசைப் பகுதியில் வீடுகள் சரியில்லை என்றால் அதை இடிப்பதற்கு உத்தரவு போடவேண்டிய அதிகாரம் இருந்தால் போதும். இல்லாவிட்டால் நம்முடைய வேலை திருப்பப்படும், திசை திருப்பிவிடப்படும். அதற்கெல்லாம் நாம் இடம் கொடுக்காமல், 'எ பில்டிங் இன் ஸ்லம் எரியா'

என்று திருத்திக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இது சம்பந்தமாக நான் ஒரு திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அதையும் அரசாங்கம் பெரிய மனது வைத்து ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, ரி-டெவலப்மெண்டு, ஸ்லம் பகுதியில் நோட்டீஸ் கொடுத்து, ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்தைக் கொடுத்து, அந்தத்தனி நபர் அதை டெவலப் மெண்டு செய்கிறார்களா, இல்லையா என்று பார்த்து, அவர் செய்யவில்லை என்றால்தான் நாம் போகவேண்டும் என்று போட்டிருப்பது காலதாமதத்திற்கு இடம் கொடுக்கும். எதுவாக இருந்தாலும் சரி, ஸ்லம் ஏரியா என்றால், டெவலப்மெண்டு நோட்டீஸ், ரி-டெவலப்மெண்டு நோட்டீஸ் இதெல்லாம் தேவையே கிடையாது ஸ்லம் ஏரியா என்று டிக்ளேர் செய்து அதற்கு வேண்டிய ஆர்ஜிதத்தை நீங்கள் செய்வதுதான் நியாயம் அப்படிச் செய்தால்தான் திவிர மாக குடிசைப்பகுதி பிரச்னையை தீர்க்க முடியும். ஆகவே, இப்படி ரி-டெவலப் மெண்டு நோட்டீஸ் கொடுப்பதற்கு இருக்கக்கூடிய ஷரத்துக்களை எடுத்துவிடுவது நல்லது. நான் எடுத்துவிட வேண்டும் என்று தீர்மானம் கொடுத்தேன். ஆனால், Negative amendments are not permitted என்று சொல்லிவிட்டார்கள். ஆனால், my amendment may not be permitted, but the will of the Legislature can be considered by the Hon. Minister and the Government and they can implement it.

THIRU N. GANAPATHY : Sir, on a point of information. There are the principles of natural justice to be taken into consideration. Otherwise, the Courts will strike down the orders of the Government. So, wil lthe hon. Member clarify the position.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I do realise that the principles of natural justice and equity have to be safeguarded but at the same time . . .

ரி-டெவலப்மெண்டுக்கு தனி முதலாளிக்கு ஸ்லம் ஏரியாவில் நோட்டீஸ் கொடுப்பது நாசுரல் ஜஸ்டிஸ் செய்வதாக இருக்காது. இவ்வளவு நாட்க ளாக சொந்தக்காரர் கவனிக்காமல் இருந்ததே நாசுரல் ஜஸ்டிஸ் செய்யப் படவில்லை என்பதுதான் பொருள். இவ்வளவு நாட்களாக கவனிக்காமல் விட்டு வைத்திருக்கிற தனி முதலாளி இனிமேலா சரிப்படுத்தப்போகிறார், இத்தனை வருஷமாக சரிபடுத்தாதவர் இனிமேலா பண்ணப்போகிறார்?

THIRU N. GANAPATHY : Sir, I am very sorry that I have not made myself clear. According to the principles of natural justice, any person who is adversely affected by the order of any authority or Government should be given reasonable opportunity to explain his position and particularly when it affects his property. So more care should be taken by the Government in regard to this matter and it is not right on the part of the hon. Member to say that rules of natural justice are not affected.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கணபதி அவர்கள் வருத்தப்படவேண்டாம். இரண்டுபேர்களுமே வழக்கறிஞர்கள், உயர்நீதி மன்றத்தில் வாதாடுபவர்கள். நாசுரல் ஜஸ்டிஸ் என்று வாதடுகிற

இடத்தில் சோஷல் ஜஸ்டிஸ் பார்க்கவேண்டும் என்று அருமையான கருத்தை அம்மையார் அவர்கள் சொல்கிறபொழுது நாம் வரவேற்கவேண்டாமா? இப்பொழுதாவது அவர்கள் சொல்கிறார்களே, அதற்காகவாது வரவேற்க வேண்டாமா? ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் வருத்தப்பட வேண்டாம்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: தனி நபர் உரிமை பாதிக்கப்படுகிறதா என்றெல்லாம் அக்விசிஷன் ப்ரொசீடிங்ஸில் எடுத்துக்கொள்ளலாம். அக்விசிஷன் ப்ரொஸிடிங்ஸில் அப்ஜெக்ஷன் கேட்கிறோம், அப்ஜெக்ஷனுக்கு டைம் கொடுக்கிறோம், அப்ஜெக்ஷன் சொல்லும்பொழுது நியாயமான ஆர்ஜிதமா, சரியான முறையில் நடத்தப்பட்டதா என்றெல்லாம் வாதிடலாம். தனக்கு வாய்ப்பு கொடுக்கவில்லை என்றெல்லாம் சொல்லலாம். அப்பொழுது அதை விசாரித்துத் தீர்த்துக்கொள்ளலாம். அப்படி இல்லாமல் தாமதப் படுத்தக்கூடிய அளவில், நோடீஸ் கொடுத்து எல்லாம் செய்வது என்றால் ஸ்லம் மேம்பாடு இப்போதைக்கு இல்லை. நாம் இதைத் தவிர்க்கவேண்டும். இதற்கெல்லாம் நோடீஸ் கொடுக்கத் தேவையில்லை. இவற்றை நீக்கிவிட வேண்டும். குடிசை மேம்பாட்டில் இருக்கிற ஆர்வத்தின் காரணமாக சொல்கிறேனே தவிர, குற்றம் காணவேண்டும் என்ற முறையில் சொல்ல வில்லை. ஆகவே, இதற்கு முயற்சி செய்யுங்கள்.

அடுத்தபடியாக, காம்பென்சேஷன் குவெஸ்சின் வரும்பொழுது, அர்பன் லாண்டு டாக்ஸ் சம்பந்தமாக சென்னை நகரத்தை பல சோன்களாக பிரித்து, இந்த சோனிலுள்ள நிலத்திற்கு இவ்வளவு கொடுக்கலாம் என்று நிர்ணயிக்கப் பட்டிருக்கிறது. அது ஒன்றே போதும். நஷ்ட ஈட்டிற்காக பல ஷரத்துக்களைப் போட்டு டிவெண்டி டைம்ஸ் (குறுக்கிடு) அதெல்லாம் இப்பொழுது இந்த மசோதாவிலே இல்லை என்றால் நான் வரவேற்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக ஒன்றைச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். தனி நபர் ரி-டெவலப்மெண்டு செய்தால், ரெண்டு 'ஸிக்ஸ் பெர்சண்ட் ஆஃப் தி காஸ்டு ஆஃப் இம்ப்ரூவ்மெண்டு வொர்க்ஸ்' என்று போட்டிருக்கிறது. இதெல்லாம் குடிசைவாழ் மக்களை பாதிக்கும். நாம் கட்டிக் கொடுத்தால், 10 ரூபாய் வாடகையில் வரும், பாக்கி ரூ. 18 சப்ஸிடியில் போய்விடும். தனி நபர் கட்டிக்கொடுத்தால் 6 பெர்சண்ட் அளவுக்கு வாடகை கொடுப்பதற்கான வழிவகை செய்யப்படும். ஆகையால் தனி நபர் சீர்திருத்தம் செய்ய இடம் கொடுக்காமல் அதை அரசாங்கமே செய்துவிட்டால் வாடகைப் பிரச்னை அவ்வளவு கடினமாக இருக்காது. ரூ. 10 என்ற அளவில் குடிசையில் இருப்பவர்கள் கொடுக்கலாம். அதற்கு மேலே போனால் அவர்கள் கஷ்டப் படுவார்கள்.

இதிலே டெவலப்டு பிளாட்ஸாகக் கொடுப்பது, 3 செண்டு, ரூ. 3 வாடகைக்கு கொடுப்பது, பிறகு அதிலே இஷ்டப்படி வீடு கட்டிக்கொள்ளலாம் என்ற ஒரு முறை இருக்கிறது. அடுக்கு மாளிகை கட்டிக்கொடுக்கக்கூடிய முறை இரண்டாவது முறை. டெவலப்டு பிளாட்ஸ் கொடுக்காமல், எல்லாவற்றையும் வீடுகளாக கட்டிக்கொடுத்தால் நலமாக இருக்கும். காரணம், இருக்கக்கூடிய இடம் குறைவு, வசிப்பவர்கள் அதிகம். 3 செண்டு டெவலப்டு பிளாட்ஸ் கொடுத்தால் 30 குடும்பத்திற்கு இடம் கொடுக்கலாம், மீதி 200 குடும்பங்கள் ஊருக்கு வெளியே 20 மைலுக்கு அப்பால் போகவேண்டியிருக்கும்.

அவர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு இங்கே. அவர்களை ஊருக்குப்போ, அம்பத்தூருக்குப் போ. திருவான்மையூருக்கும் போ என்று சொன்னால், போய் வருவதற்குத் தான் நேரம் சரியாக இருக்கும், வேலை செய்ய முடியாது. ஆகவே, இதையெல்லாம் யோசித்து, ஸ்லம் போர்டு முடிந்தவரை அடுக்கு மாளிகை கட்டித் தந்தால் நலமாக இருக்கும். எங்கே வேலை செய்கிறார்களோ, அதற்குப் பக்கத்தில் கட்ட முடியுமா என்று யோசித்து கட்டிக்கொடுப்பது தான் வரவேற்கத்தக்கதாகும்.

இத்தனைக்கும் மேலே, 'மெயின்டெனன்ஸ் ஈஸ் எ வெரி இம்பார்டண்ட் குவெஸ்சின்'. வீடு கட்டித் தருவது பெரியதல்ல. கட்டிய வீடுகளைப் பார்த்தால் மெயின்டெனன்ஸ் கிடையாது என்று சொல்லிவிடலாம். உதாரணத்திற்குச் சொல்லப்போனால் அரிசன் வெல்பேர் டிபார்ட்மெண்டின் மூலம் கட்டப்பட்டிருக்கிற வீடுகளுக்கு யாரும் போய்ப்பார்ப்பதே கிடையாது. மெய்ண்டெனன்ஸே கிடையாது. கதவு உடைந்தாலும், ஜன்னல் உடைந்தாலும், ஃப்ளோர் மோசமாக இருந்தாலும், தண்ணீர் வராமல் இருந்தாலும் சரி, அவர்கள் அதிலேயே இருந்துகொண்டு அவஸ்தைப்படவேண்டியதுதான்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை).

பிறகு குடிசைக்கும், அதற்கும் என்ன வித்தியாசம். குடிசை மேம்பாடு என்று சொல்லி வீடு கட்டிக்கொடுத்துவிட்டு, மெயின்டெனன்ஸ் இல்லாவிட்டால் குடிசைக்கும், அதற்கும் என்ன வித்தியாசம்? பம்பாயில் பெரிய ப்ளாட் சிஸ்டத்தில் வீடு கட்டி, அதற்கு வேண்டிய கேர் டேக்கர் போட்டு, என்னென்ன முறையில் மெயின்டெனன்ஸ் பண்ணவேண்டும் என்றெல்லாம் ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. சாதாரணமாக ஒரு வீட்டில் நான்கு குடித்தனம் இருந்தால், முறைவாசல் வைத்துக்கொண்டு, இன்று இவர் வெளியிலே சாணம் தெளிக்க வேண்டும், பெருக்கவேண்டும், நாளைக்கு இவர் செய்யவேண்டும் என்று ஏற்பாடு செய்துகொள்வதில்லையா? அதேமாதிரி டெனெமெண்ட்ஸிலும் எப்படி சுத்தமாக வைத்துக் கொள்வது, வீட்டை சுத்தமாக வைத்துக் கொள்வது, வீதியை எப்படி சுத்தமாக வைத்துக் கொள்வது, யார் எதைச் செய்வது என்பதற்கெல்லாம் வசதி செய்து தரவேண்டும்.

மற்றொன்று மூன்று அடுக்கு மாளிகை கட்டினால் மேல்மாடிக்குத் தண்ணீர் வசதி செய்து தரவேண்டும். இரண்டாவது மாடிக்குத் தண்ணீர் வருவதே கஷ்டம், மூன்றாவது மாடிக்குத் தண்ணீர் வரவே வராது. ஆகவே, மூன்று மாடி கட்டாமல் இரண்டு மாடி கட்டவேண்டும். அல்லது மூன்றாவது மாடிக்குத் தண்ணீர் வருவதற்கு வசதி இருக்கவேண்டும். மூன்றாவது மாடிக்குத் தண்ணீர் வரவில்லை என்றால் ரொம்பவும் அவஸ்தைப்படவேண்டியிருக்கிறது. ஒரு பக்கெட் தண்ணிக்கு 9 தரம் மூன்று மாடி இறங்கும்படியாக இருக்கும், ஆகவே, மூன்று அடுக்கு மாடிக்குத் தண்ணீர் சுலபமாக வருவதற்கு, உயர்மட்டத்தில் ஒரு தண்ணீர் தொட்டியாவது கட்டிக்கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: கொய்யாத் தோப்பு என்ற இடத்தில் மூன்று அடுக்கு மாடி கட்டியிருக்கிறோம். அங்கே தண்ணீர் மேல்மாடிக்கும் வருகிறது.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: அது கார்ப்பொரேஷன் வாடர் ஆக இருக்காது. . .

MR. SPEAKER : You address the Chair, Madam

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: அது கார்ப்பொரேஷன் தண்ணீர் தான் என்பதை, தலைவர் அவர்களே, தங்கள் மூலம் தெரிவிக்கிறேன் .

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: கார்ப்பொரேஷன் தண்ணீரை மேல் தொட்டி கட்டி அனுப்பியிருப்பீர்கள். மூன்ருவது மாடிக்குத் தண்ணீர் வராது என்பதையும் யோசித்துச் செய்ய வேண்டும்.

ஆகவே, இதில் உள்ள குற்றங்குறைகளைத் தீர்க்க முன் வந்தால், சிறப்பாக இருக்கும்.

விடுகளை எடுப்போம் என்று சொல்லும்போது, ஆல்டர்னேடிவ் அகாமொடேஷன் கொடுக்க வேண்டும். இல்லை யென்ருல் வெளியெற்றப் பட்டவர்கள் ப்ளாட்பாரத்தில் தான் இருக்க வேண்டிவரும். **No person shall be evicted without providing alternative accommodation** எங்காவது ஒரு இடத்தில் குடியிருப்புக்கு வசதி கொடுக்கிருேம் என்று வெளியேற்றினல், வேதனைதான் அதிகரிக்கும் என்பதை எடுத்துச் சொல்லி என் பேச்சை முடிக்கிறேன்.

திரு. மணலி சி. கந்தசாமி: மதிப்பிற்குரிய பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றையதினம் விவாதத்திற்கு வந்திருக்கும், குடிசைப் பகுதி புனர் நிர்மாணம் பற்றிய மசோதா மிக முக்கியமானது. ஒரு நல்ல ஆரம்பம் என்பதைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதாவைப் பற்றி பேசும்போது, மிக எளிதில் செய்யக்கூடிய வேலையில்லை இது என்று கருதுகிறேன். இருக்கும் பிரதானமான பிரச்சினைகளில் வீட்டு வசதி செய்து கொடுப்பது நல்ல காரியம். நகர்ப் புறங்களிலும், நாட்டுப் புறங்களிலும் மக்கள் பல ஆண்டுகளாக அவதிப்பட்டிருப்பவர்களுக்கு, ஓரளவுக்கு குடியிருப்புக்கு வசதி செய்து கொடுப்பது ஒரு நல்ல காரியம் என்றே கருதுகிறேன். அந்த அளவில் இந்த மசோதா நல்ல ஆரம்பம். இந்த மசோதா நல்ல முறையில் நிறைவேற்றப்பட்டு, அமுலுக்கு வந்தால், சென்னை நகரில் இருக்கும் பிரச்சினையில் ஓரளவுக்கு வெற்றி பெற்ருேம் என்ற நிலை ஏற்படும் என்பது என்னுடைய கருத்து.

எனக்கு முன்பு பேசிய நண்பர்கள், எங்கள் பக்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், மசோதா கொண்டு வந்த நேரத்தைப் பற்றிச் சொன்னுர்கள். தேர்தல் நேரம் பார்த்துக் கொண்டு வந்தார்கள் என்ருர்கள். எந்த நேரமாக இருந்தால் என்ன? நாட்டு மக்களுக்கு உண்மையாக நன்மை செய்யக் கூடிய காரியத்தை எப்பொழுது செய்தால் என்ன? எந்த அரசு எந்தக் காலத்தில் கொண்டு வந்தாலும் வரவேற்க வேண்டியதுதான் அரசியல் நாகரிகம். எந்தக் கட்சிக்காரர்கள்தான் தங்கள் கட்சியை வளர்க்க விரும்பவில்லை? அம்மையார் தன் கட்சியை வளர்க்க விரும்பவில்லையா? நான் என்னுடைய கட்சியின் வளர்ச்சியில் அக்கறை காட்டவில்லையா? அதேபோலத்தான் திராவிட முன்னேற்றக் கட்சியும் அவர்களுடைய கட்சியின் வளர்ச்சியில் அக்கறை

காட்டுகிறார்கள். நல்ல காரியத்தைச் செய்தால், அதிலே போய் நாம் லாவணி பாடவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்பது என் கருத்து. (குறுக்கீடு) அது இடக்கட்டும்.

இந்த மசோதாவைத் துருவிப் பார்க்கும்போது, இந்த மசோதாவிலே அழுத்தம் ரொம்பவும் கொடுத்திருப்பது, குடிசையை ஒழிப்பது என்பதிலே இருக்கிறது, நிலங்களை ஆர்ஜிதம் செய்வது என்பதில் இருக்கிறது. ஒழிக்கப் பட்ட, நீக்கப்பட்ட குடிசைப் பகுதி மக்கள் குடியிருப்பதற்கு வழி வகை, மாற்று வாய்ப்புக்கள் கொடுப்பதில் அவ்வளவு அழுத்தம் இல்லை என்று கருதுகிறேன். 100 குடிசைகளைக் காலி செய்கிறோம் என்று வைத்துக் கொள்வோம், அவர்கள் எங்கே போவது என்பதற்கான வழி முறைகளைத் தெளிவாகக் குறிப்பிடவில்லை. அந்த பலகீனம்தான் நான் பயப்படும் விஷயம் என்பதைத் தெளிவாகக் கூறவிரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இன்றைக்கு மூன்று விதமான நிலங்கள் இருக்கின்றன— சர்க்கார் நிலம், தனியாருக்குச் சொந்தமான நிலம், கோவில், மற்றவை களுக்குச் சொந்தமான நிலங்கள். அங்கெல்லாம் குடிசைகள் போட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நகரத்திலும், நாட்டுப் புறங்களிலும் அந்த நிலை இருக்கிறது. அந்த நிலங்களை ஆர்ஜிதம் செய்யும்போது, சுறு சுறுப்பாக செயல்பட்டாலொழிய, ஒன்றையும் நல்ல முறையில் செய்ய முடியாமல் போகும். மூன்று வருஷத்தில் போட்ட பணத்தைப் போல் பல மடங்கு எடுக் கலாம் என்கிற நிலை. இது சமுதாயத்தில் நல்ல நில வியாபாரமாக வளர்ந்திருக்கிறது. சென்னை நகர வளர்ச்சிக்குத் தடையாக இருப்பது இந்த நிலைதான். இந்த நிலையைப் போக்க அவசரச் சட்டம் கொண்டு வந்தாவது தடுத்தாக வேண்டும். இங்கே விற்கப்படும் நிலங்களை எந்த அளவிற்குக் கட்டுப்பாடு செய்து, குடிசைகளை அப்புறப்படுத்த வேண்டும் என்பதை ஆலோசிக்க வேண்டும். இன்றைக்கு 100 ரூபாய்க்கு வாங்கிய நிலத்தை, 10,000 ரூபாய்க்கு 10 ஆண்டுகளில் விற்கும் அளவில் அதை ஒரு வியாபாரமாக நடத்துகிறார்கள். தரகர்கள் தோன்றியிருக்கிறார்கள். கம்பெனிகள் தோன்றி, 'அம்பத்தூரில் நிலம் இருக்கிறது, வீட்டுமனைக்கட்டு இருக்கிறது, ரோடு வசதி இருக்கிறது, தண்ணீர் வசதியிருக்கிறது, ஒரு கிரௌண்ட் 2,000 ரூபாய் தான்' என்றெல்லாம் விளம்பரங்கள் போட்டுக் கொண்டே இருக்கிறார்கள். இதை வியாபாரமாக நடத்துவதை அனுமதிக்கக் கூடாது. இது பொது மக்கள் பிரச்சினை. இவையெல்லாம் சர்க்காரிடந்தான் இருக்கவேண்டும். மனைக்கட்டு வியாபாரம் செய்வதைக் கட்டுப்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்தத் தேசத்தில், வீட்டுப் பிரச்சினை மிகச் சிக்கலானதாக இருக்கிறது. இன்றைக்குப் பார்த்தால், 30, 40 சதுர அடி இடத்தில், 15 ஜனங்கள் இருப்பதையும், அதே நேரத்தில் 30,000 சதுர அடி இடத்தில் ஒரு தம்பதி, ஆணும் பெண்ணும், குழந்தைகூட இல்லாதவர்கள் வாழும் நிலையில் இந்த நாட்டில் இருக்கிறது. அது மாதிரி இடங்களை என்ன செய்யலாம் என்று பார்க்க வேண்டும். பங்களாக்களைச் சுற்றி எவ்வளவு கிரவுண்டுகள் காலியாகக் கிடக்கின்றன? தோட்டம் இல்லாமலும், வேறு உபயோகம் இல்லாமலும், வெற்று இடமாக, நிலமாகக் கிடக்கிறது. நிச்சயமாக அப்படிப் பட்ட இடங்களை எடுக்க வேண்டும், அங்கே அடுக்கு மாளிகை கட்டி, அமுல் நடத்த சர்க்காருக்கு அதிகாரம் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும், இல்லையென்றால்

இடம் எங்கேயிருக்கிறது? ஒரு மைல் நீளம், ஒரு மைல் அகலம் இருக்கும் பங்களா ஒரு புறம், 100 குடிசைகள் இருக்கும் நிலம் மொத்தம் 20 செண்ட் மற்றொரு பக்கம். இப்படிப்பட்ட அடிப்படைப் பிரச்சினையைத் தீர்க்க அதிகாரம் வேண்டும்.

கோவில் நிலங்கள் இருக்கின்றன. கடவுள் என்ன ஏழைகள் அங்கே வசிக்கக் கூடாது என்று சொல்கிறாரா? எந்தப் புராணத்திலாவது சொல்லி யிருக்கிறதா? கோவில் நிலமோ, மற்ற நிலமோ, சும்மாக்கிடந்தால், ஜனங்கள் உபயோக்கிக்காமல் இருந்தால், அப்படிப்பட்ட நிலங்களை எடுக்க வாரியத்திற்கு அதிகாரத்தைக் கொடுக்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, பெரிய அளவிற்கு வாரியத்திற்கு அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்படுகின்றன. சர்க்காரில் நிர்வகிப்பதில்லை. ஆனால், வாரியத்தில் போடப்படும் 15 அங்கத்தினர்களும், கூடுமானவரையில் பிரதிநிதித்துவம் வாய்ந்தவர்களாக இருந்துவிட்டால், புகார் சொல்ல முடியாத நிலையில் இருக்கும் (குறுக்கீடு) புகார்கள் வராமல் பார்த்துக் கொள்வதுதான் நல்லது. உடனுக்குடன் காரியங்களைச் செய்யக் கூடிய அளவில் இருக்க வேண்டும்.

இந்த நிலங்களில் கார்ப்பொரேஷனுக்குச் சில இடங்களை ஒதுக்க வேண்டும். சென்னை நகரம் என்றால், அங்கே அந்த நிலையும் இருக்க வேண்டும். எதிர்க் கட்சிகளிலும், நியாயமான அளவிற்கு ஆலோசனைகளைக் கூறும், ஆக்க பூர்வமாக செயல்படக்கூடிய, எதிர்க் கட்சிக்காரர்களையும் சேர்த்துக் கொள்வது, வாரியத்தின் வேலையைச் செய்ய நன்மையாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

இதிலே இருக்கக்கூடிய பிரச்சினை, தன் கடமைகளைச் செய்வதில் தவறு செய்தால், காரியங்களுக்குக் குறுக்கே நின்றால், அவர்களுக்குத் தண்டனை விதித்திருப்பது மிகக்கடுமையாக இருக்கிறது, 2,000 ரூபாய் அபராதம், ஆறு மாதக் காவல், 1,000 ரூபாய் அபராதம் என்றெல்லாம் இருப்பது மிகக்கடின மானது. குடிசையை வைத்துக் கொண்டு நம்பிக்கொண்டு இருப்பவனை வெளியே போ என்று சொன்னால் என்ன, சத்தம் போடுவான், குறுக்கே நின்று 5, 10 நிமிஷம் தடங்கல் செய்வான். அதன் பின் அடங்கிவிடுவான். அதற்காக அவனுக்குக் கடும் தண்டனைகளை விதித்தால், சமுதாய நீதிக்கு ஒத்ததல்ல. ஆகவே, அதைக் குறைக்க வேண்டும். எந்த அளவில் குறைக்கலாம் என்று சிந்திக்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, ஒரு பெரிய குறையைப் பலரும் சொன்னார்கள், டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கூடச் சொன்னார்கள். பெரிய மனிதர்களிடம் சென்று பணம் திரட்ட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அதை நான் எதிர்க்கிறேன். மத்திய சர்க்கார், மாநில சர்க்கார் மானியம் கொடுக்க வேண்டும். பொது மக்களிடமிருந்து, பெரிய மனிதர்களிடமிருந்து தர்மம் கேட்க வேண்டுமென்ற முறையில் வாரியத்தை அமைத்தால் இந்தக் கடமையைச் சரியாகச் செய்ய முடியாது. மற்ற வசதிகளைச் செய்து கொடுப்பதைவிட வீட்டு வசதியைச் செய்து கொடுப்பது அத்தியாவசியமான ஒன்றாகும். ஒன்பது லட்சம் குடிசை வாழ்மக்களுக்கு வீடு கட்டித்தரும் திட்டத்தில் பொருளாதார அஸ்திவாரம் இல்லாமல் பெரிய பணியைச் செய்துவிட முடியாது. நம்முடைய மாநில சர்க்கார் பெரிய அளவுக்குத் தொகையை ஒதுக்க நடவடிக்கை எடுத்து பொருளாதார அஸ்திவாரத்தில் இயங்கக் கூடிய நிலைமை இருக்க

வேண்டுமென்று மேலெழுந்தவாரியாகச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். மதிப்பிற்குரிய நண்பர், நீண்ட நாட்களாகத் தெரிந்த திரு. அரங்கண்ணல் அவர்கள் வாரியத்தின் தலைவராக இருக்கிறார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உங்களுடைய ஊர்க்காரர், திருத்துறைப் பூண்டியைச் சேர்ந்தவர்.

திரு. மணலி சி. கந்தசாமி: அவர் இந்த வாரியத்தின் தலைவராகச் சிறப்பான முறையில் பணியாற்றி இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு, சென்னை நகரத்தில் சேரிகளே இல்லாமல் சின்னஞ்சிறு சிங்காரமான வீடுகளை சமுதாயத்தின் கீழ்மட்டத்தில் இருப்பவர்களுக்குக் கட்டிக் கொடுக்கும் வகையில் அவர் காரியத்தைத் திறம்படச் செய்ய வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டு முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

*** திரு. கு. காமாட்சி:** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நமது நாட்டில் குடிசைப் பகுதிகளில் சுகாதாரம் அற்ற முறையில் உழலுகின்ற ஏழை எளிய மக்களுடைய நல்வாழ்வுக்காக, குடிசைப் பகுதிகள் சிறப்பதற்கு ஒரு நல்ல திட்டத்தை நமது அரசு இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறது. இந்தத் திட்டம் நாட்டிலே இருக்கும் அத்தனை ஏழைகளாலும் வரவேற்கக்கூடிய ஒரு நல்ல திட்டம். இந்தத் திட்டத்திலே கூறியிருப்பது போல், இரண்டாவது பகுதியில் 15, 20-வது பாராக்களில் குடிசைவாசிகளுக்கு உள்ள குறைபாடுகள் என்னென்ன இருக்கிறது என்று சொல்லியிருப்பது போல், அத்தனை குறைகளும் கொண்டவர்கள் தமிழ்நாட்டின் மற்ற பல நகரங்களிலும் வாழ்கிறார்கள் என்பதை நான் இங்கே தெரியப்படுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

குறிப்பாக, திருச்சியில் பீடித் தொழிலாளர்கள் மிகவும் மோசமான இடங்களிலே, சுகாதாரம் அற்ற இடங்களிலே வாழ்கிறார்கள் என்பதைத் தெரியப்படுத்திக் கொள்ளுவதோடு, அந்தப் பகுதிகளை எல்லாம் குடிசைப் பகுதிகளாக இங்கே அறிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன். நகரங்களில் மட்டும் அல்லாமல் கிராமங்களிலும்கூட குடிசைப் பகுதிகள் சுகாதாரம் அற்ற முறையில் நிறைய இருக்கின்றன என்பதையும் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர ஆசைப்படுகிறேன்.

தனியார் இடங்களிலே குடிசைப் பகுதிகள் நிறைய இருக்கின்றன. அந்தத் தனியாருக்கு அடிமைகளாக அங்கு வசிப்பவர்கள் இன்றைக்கு இருந்து வருகிறார்கள். ஏதாவது அங்கிருப்பவர்கள் தவறு செய்து விட்டால் உடனே இடத்தைக் காலி செய் என்று சொல்லும் அதிகாரத்தொனி அவர்களுடைய உள்ளத்தில் எழும்போது குடிசைப் பகுதியில் வாழ்கிறவர்கள் மிகவும் கஷ்டமான நிலைமையை அடைகிறார்கள். அந்த மாதிரி இடங்களை எல்லாம் உடனடியாக அங்கு வசிப்பவர்களுக்கே ஆர்ஜிதம் செய்து தரவேண்டுமென்று விரும்பி வேண்டிக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

என்னுடைய தொகுதியிலேகூட காமராஜ் நகர், நேருஜி நகர் போன்ற பகுதிகள் எல்லாம் இன்றைக்கும் குடிசைப் பகுதிகளாக, சுகாதாரம் அற்ற பகுதிகளாக இருக்கின்றன. இன்றைக்கும் நாங்கள் அந்தப் பகுதியை காமராஜ் நகர், நேருஜி நகர் என்றுதான் அழைக்கிறோம்; கலைஞர் கருணாநிதி நகர், நாவலர் நகர் என்று அழைக்கவில்லை. அந்தப் பெயரை ஏற்படுத்தியவர்கள். அந்தக் காலத்தில், காமராஜர் அவர்களுடைய காலத்தில் அந்தப்

பகுதியில் குடிசை போட்டு, அவர்கள் காலத்தில் நமக்கு நல்வாழ்வு கிடைக்கும் என்ற எண்ணத்தோடு அந்தப் பெயரை இட்டிருக்கிறார்கள். இப்போது காமராஜ் நகருக்கும், நேருஜி நகருக்கும் ஒரு நல்ல காலம் பிறக்கிறது என்பதைப் பார்க்கும்போது உண்மையிலேயே மகிழ்ச்சியடைகிறேன்.

அதே போல் இந்தத் திட்டத்தினுடைய அவசரத்தை உணர்ந்து மசோதாவை அவசர அவசரமாகக் கொண்டு வந்திருப்பது வரவேற்கத்தக்க ஒன்று. எதை எதை எப்போது அவசரமாகக் கொண்டு வரவேண்டும், எதை எதை ஆற அமரக் கொண்டு வரவேண்டுமென்பதைத் தமிழக அரசு நல்ல முறையில் உணர்ந்து இருப்பதால், இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதால் இந்த நாட்டில் இருக்கும் ஏழைகளுக்குப் பெரிய உதவியாக இருக்குமென்று நம்புகிறேன்.

குடிசைப் பகுதிகளில் வாழ்கின்றவர்கள் அவ்வளவு பேரும் இன்னும் ஏழைகளாகத்தான் இருக்கிறார்களே தவிர, கூலி வேலை செய்து பிழைக்கின்றவர்களாகத்தான் இருக்கிறார்களே தவிர, வசதியாக இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் சகோதரி அனந்தநாயகி அவர்கள், அவர்களைப் பற்றி ஒரு குற்றச்சாட்டைக் கூறினார்கள். அவர்கள் அடிக்கடி அந்தக் குடிசைகளை விற்றுவிட்டு ஓடிவிடுகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். உண்மையிலேயே, அவர்கள் அப்படி ஓடினால் அது அவர்களுடைய தரித்திரத்தைத்தான் காட்டுகிறதே தவிர, அவர்கள் வேண்டுமென்றே ஓடவில்லை என்று நான் கூற விரும்புகிறேன்.

அவர்கள் பேசுகின்றபோது, ஒருவருக்குப் பட்டா செய்து கொடுத்தால், பத்து நாட்களில் விற்று விட்டு ஓடிவிடுகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். ஒருவருக்கு பட்டா செய்து கொடுத்தால் 12 ஆண்டுகளுக்கு அந்த இடத்தை விற்கக் கூடாது என்று சட்டத்திலே விதி இருக்கிறது என்பதைத் தங்கள் வாயிலாக அவர்களுக்குத் தெரியப்படுத்திக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அவர்கள் பேசும்போது, 'நான்கு ஆண்டு காலமாக ஆண்டவர்கள்' என்று சொன்னார்கள். நான் தங்கள் வாயிலாகத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்—நான்கு ஆண்டு காலம் ஆண்டு இந்த நாட்டு ஏழை எளியவர்கள் உள்ளத்தை எல்லாம், குடிசை வாழ்வோர் உள்ளத்தை எல்லாம் புரிந்து, உணர்ந்து எப்படி உணவுப் பஞ்சத்தைப் போக்கினார்களோ, அதே போல் கூடிய விரைவில் இந்த நாட்டிலே இருக்கும் குடிசைப் பகுதிகளை எல்லாம் மேம்பாடு உள்ள பகுதிகளாக ஆக்குகின்ற பெரிய திட்டத்தைக் கொண்டு வந்து இன்றைக்கு 183 பேராக இந்த அவையிலே அமர்ந்து ஆளுகின்றவர்கள் என்பதைத் தங்கள் வாயிலாக அவர்களுக்கு அறிவித்து இந்தக் குடிசை மாற்றுத் திட்டத்தினை என்னுடைய தொகுதியின் சார்பில், ஏழை எளியவர்கள் சார்பில் வரவேற்று முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* **திரு இராம. அரங்கண்ணல்:** தலைவர் அவர்களே, ஒரு உன்னதமான பணியினை மேற்கொண்டிருக்கிறேன் என்ற முறையில் கொஞ்சம் அதிகமாகப் பேச வேண்டியிருக்கிறதென்பதை முதலாவதாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

குடிசைவாழ் மக்களுக்கு, சென்னை மாநகரத்தில் வாழ்கின்ற குடிசைவாழ் மக்களுக்கெல்லாம் நல்ல இருப்பிடங்களைக் கட்டிக் கொடுத்து அவர்களையும் மனிதர்களைப் போல வாழ வைக்க வேண்டுமென்ற பெரு நோக்கத்தோடு இந்த மசோதா இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதா அவசரச் சட்டமாக கவர்னரால் பிறப்பிக்கப்பட்டது. இது தேர்தலையொட்டிப் பிறப்பிக்கப்பட்டது என்றெல்லாம் சகோதரி அனந்தநாயகி அவர்கள் சொன்னார்கள்.

தேர்தல் வரும் என்று தெரிவதற்கு முன்பே, ஐந்தாறு மாதங்களுக்கு முன்பே, குடிசைவாழ் மக்களுக்கு நல்லது செய்ய வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு குடிசை மாற்று வாரியம் ஏற்படுத்தப்பட்டதும், அதற்குப் பிறகு அந்த வாரியத்தினுடைய செயல்கள் செம்மையாக நடைபெற வேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு சட்டம் செய்யவேண்டும், சட்டமன்றம் கூடிய பிறகு என்று கருதிக் கொண்டிருந்த நேரத்தில் தேர்தல் வந்துவிட்ட காரணத்தால், குடிசை வாரியம் மேற்கொண்ட அலுவல்கள் தடங்கலின்றி நடைபெற வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு மன்றம் கூடி இருக்கும் காரணத்தால், இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டப்படி அந்த அவசரச் சட்டம், சட்டமாக ஆக்கப்பட வேண்டுமென்ற முறையில் இப்போது மசோதாவாக இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

பொதுவாக இந்த மசோதாவை ஆதரித்துப் பேசிய எதிர்க்கட்சி நண்பர்கள், நிஜலிங்கப்பா காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த நண்பர்கள், சுதந்திராக் கட்சி நண்பர் டாக்டர் ஹாண்டே முதலிய எல்லோருமே வரவேற்றுப் பேசியிருப்பது எனக்கு உள்ளபடியே மகிழ்ச்சியை அளிக்கிறது. ஆரம்பகாலத்திலிருந்தே குடிசைவாழ் பிரச்சினையை எடுத்துச் சொல்கிற நேரத்தில், 'இது கட்சிக்கு அப்பாற்பட்ட பிரச்சினை, குடிசைவாழ் மக்களுக்கு நல்ல காரியம் செய்கிற பிரச்சினை, இதிலே எல்லோருடைய ஒத்துழைப்பும் தேவை' என்றுதான் சொல்லிவருகிறோம். 'ஏதாவது பிரச்சினை இருக்குமானால் எல்லாக் கட்சிகளின் தலைவர்களும் தனியாக உட்கார்ந்து பேசி, சிக்கல்களுக்குப் பரிகாரம் காணலாம், சிக்கல்களைப் பெரிதாக்காமல், பொதுமக்களுக்கு நல்லது செய்யவேண்டும்' என்ற கருத்தை அடிக்கடி எடுத்துச் சொல்லி வந்திருக்கிறேன்.

பன்னிரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்பு குடிசைவாழ் மக்களுடைய நலனை முன்னிட்டு, திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பிலே நாங்கள் சென்னை மாநகரத்திலே 'குடிசைவாழ் மக்கள் சங்கம்' ஏற்படுத்தி, குடிசைவாழ் மக்களுக்காகப்பாடுபட்டு வருவது பலருக்குத் தெரிந்திருக்கக்கூடும். இந்தக் குடிசை மாற்று வாரியம்' ஏற்படுத்தியதும் என்னைத் தலைவனாக இருக்குமாறு என்னைப் பணித்தது—பணித்தது என்று சொல்வதைவிட நானே இந்த வேலை எனக்கு வேண்டுமென்று, நானே முதலமைச்சரிடத்தில் சொல்லி எடுத்துக்கொண்டேன் என்று சொன்னாலும் தவறில்லை என்று இந்த மன்றத்தில் இருக்கிற உறுப்பினர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

மகாராஷ்டிரத்தில் இந்த வாரியத்தினுடைய தலைவராக இருப்பவருக்கு கிட்டத்தட்ட இரண்டாயிரம் ரூபாய் சம்பளம் கிடைக்கிறது. அதேபோல் எல்லா வசதிகளும் தருகிறார்கள். நான் ஒன்றைப் பெருமையோடு சொல்லிக் கொள்கிறேன். இந்த வாரியத்தின் தலைவனாக பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்ட நான் எந்தவிதமான ஊதியமும் பெறவில்லை. அதுமட்டுமல்ல, கார்வசதி, மற்ற வசதிகள் எல்லாம் இருந்தாலும்கூட, இந்த வசதிகள் எவற்றையும் நான் பெறவில்லை. இதை நான் எடுத்துச் சொல்வதற்குக் காரணம், இந்த வாரியத்திலே பணியாற்றுகிற அதிகாரிகள் உட்பட, இன்ஜினியர்கள் உட்பட எல்லோருமே கருத வேண்டியது என்னவென்றால், 'இந்த வாரியத்திலே நாம் உத்தியோகம் பார்க்கிறோம் என்ற எண்ணம் உண்டாகாமல் சமுதாயத்திற்குச் சேவை செய்கிறோம், சமுதாயத்திற்குத் தொண்டு செய்கிறோம், சமுதாயப் பணி புரிகிறோம், வாழ வழி இருந்தும் வசதி கிடைக்காத நிலையில் சாக்கடை

ஓரங்களிலும், பன்றிகளோடு பன்றிகளாகக் கேடான நிலையில் இருக்கிற சமுதாயத்திற்கு வாழ்வு கிடைக்கும்படியான நிலையில் நாம் வேலை செய்கிறோம்' என்ற எண்ணம் உடையவர்களாக இருக்க வேண்டும். இந்த மன்றத்தில் உள்ள எல்லாக் கட்சி உறுப்பினர்களும் இதற்கு ஆதரவு அளித்துப் பேசினார்கள் என்பது மட்டுமல்ல, நான் பணியாற்றச் செல்லக்கூடிய நேரத்திலும் சகல கட்சியினரும் இந்த வாரியத்தின் வேலைகளுக்கு நல்ல ஒத்துழைப்பைத் தந்து வருகிறார்கள். அத்தனை பேர்களும் தொடர்ந்து தங்களது ஒத்துழைப்பைத் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

நம்முடைய நண்பர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் பேசுகிற நேரத்தில், 'இந்தப் பிரச்சினையை, குடிசைவாழ் மக்களின் பிரச்சினையைத் தீர்க்க பலபேர், பல கட்சிகள் முயன்றன, ஆனால் எந்தக் கட்சியும் வெற்றிபெறவில்லை. நீங்கள் இந்தப் பணியை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறீர்கள்' என்று கூறினார்கள். இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்பு எங்களையெல்லாம் ஆளாக்கிய பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்த நேரத்தில், டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள், குடிசைச் சீர்திருத்தத்திற்காகத் தனியாக ஒரு போர்டு வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். அதற்கும் முன்னால், ஆறு, ஏழு ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் அமைச்சராக இருந்த திரு. ஆர். வெங்கட்ராமன் அவர்கள் வீட்டுவசதி வாரியத்தின் அமைச்சராக இருந்த நேரத்தில் நான் ஒரு கட் மோஷன் கொடுத்திருந்தேன். 'குடிசைவாழ் மக்களுக்கு ஒரு வாரியம்' வேண்டுமென்று அப்போதே நான் கேட்டிருக்கிறேன்.

நமது நண்பர் கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் பேசிய நேரத்தில், சிட்டி இம்ப்ரூமெண்ட் டிரஸ்ட் இருந்த நேரத்தில், 'நாங்கள் கூட இந்தப் பிரச்சினையில் ஆர்வம் காட்டினோம்' என்று கூறினார்கள். ஆனால் என்ன நடைபெற்றிருக்கிறது? இருபதாண்டுக் காலத்திற்கும் மேலாகக் காங்கிரஸ்காரர்கள் இந்த நாட்டை ஆண்டார்கள். என்ன முன்னேற்றம் கண்டிருக்கிறோம்? ஓர் உதாரணம் மட்டும் சொல்ல விரும்புகிறேன். 1959-ம் ஆண்டு சி.ஐ.டி. ஏற்படுத்தப்பட்டது. 1959-லிருந்து 1967 வரையில், அதாவது கிட்டத்தட்ட 17 ஆண்டுக் காலத்தில் கட்டப்பட்ட குடியிருப்புகள் 4,071 தான். ஆனால் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் பொறுப்பு ஏற்றபிறகு நான்கு ஆண்டுக் காலத்திலே ஏழை எளிய குடிசைவாழ் மக்களுக்காக 6,322 குடியிருப்புகளை அமைத்துக் கொடுத்து இருக்கிறது. அவர்கள் பதினேழு ஆண்டுகளில் செய்ததைக் காட்டிலும், நாங்கள் நான்கு ஆண்டுகளில் அதிக சாதனை புரிந்திருக்கிறோம். (குறுக்கீடு) குடிசைவாரியம் ஏற்படுத்தப்பட்ட பிறகு ஆறு மாத காலத்தில் 11,284 குடியிருப்புகளுக்கான வேலைகள் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன என்பதைப் பெருமையுடன் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

இந்தத் தேர்தல் வராமல் இருந்திருந்தால் இன்னும் இந்தக் குடியிருப்புகளின் எண்ணிக்கை அதிகமாக ஆகியிருக்கும். நமது மணலி அண்ணா அவர்கள், செலவழித்த தொகை எவ்வளவு என்று கேட்டார்கள். அந்த விவரத்தையும் சொல்லிவிடுகிறேன். 17 ஆண்டுக் காலத்தில் காங்கிரஸ் ஒன்றாக இருந்த நேரத்தில், காங்கிரஸ் அரசாங்கம் செலவழித்த தொகை 438 லட்சம் ரூபாய். ஆனால் இந்த நான்காண்டுக் காலத்தில் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு செலவழித்த தொகை 295 லட்சம் ரூபாய். 1967-70 என்ற இந்தக் காலத்தில் குடிசை மேம்பட்டு வாரியம் 250 லட்சம் ரூபாய் செலவிட்டிருக்கிறது. இந்த இரண்டு தொகைகளையும் கூட்டினால் மொத்தம் சுமார் 5 கோடி ரூபாய் ஆகிறது.

1971 ஏப்ரல் 3]

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : தலைவர் அவர்களே, பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் உறுப்பினர் அவர்கள் பேசும்போது, காங்கிரஸ் அரசாங்கம் குறைவான பணத்தைச் செலவு செய்து குறைவான வீடுகளையே கட்டினுர்கள் என்று கூறினுர்கள். காங்கிரஸ்காரர்கள் இதைவிட உணவு உற்பத்திக்கு அவசியமான வகையில் அணைகளைக் கட்டினுர்கள். வீட்டுவசதியைப் பெருக்குவதில் அக்கறை செலுத்தவில்லை என்பது சரியாகாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதிலே பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர் இல்லை. கிளாரிபிகேஷன் தான்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்களே, பதினேழு ஆண்டுக் காலத்தில் காங்கிரஸ்காரர்கள் என்ன செய்தார்கள்? காங்கிரஸ் அரசாங்கம் இந்தப் பிரச்சினையைச் சமாளிக்க வேண்டுமென்று ஆசைப்பட்டதா? இந்தப் பிரச்சினையைச் சமாளிக்கவில்லை.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Was not the City Improvement Trust in existence in 1959 or was the Housing Board there in 1959? It was the City Improvement Trust that was looking after the slums. The Housing Board was looking after M.I.G. and L.I.G. flats. I would like to know whether between 1959 to 1967 the City Improvement Trust or Housing Board was operating?

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்களே, சி.ஐ.டி. இருக்கிற நேரத்தில், தென்சென்னையிலே அதற்கு சி.ஐ.டி. செய்வதாகவும் வட சென்னையிலே கார்ப்பொரேஷன் செய்வதாகவும் இருந்தது.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் : 1959-ல். . .

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தலைவர்அவர்களே, வீட்டுவசதி வாரியம் ஏற்படுத்தப்பட்ட பின்னர் அந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்க்க முடிந்ததா? அணைகளைக் கட்டி உற்பத்தியைப் பெருக்கினேம் என்கிருர்கள். ரோடு ஓரங்களில், சாலையோரங்களில் எவ்வளவு பேர் வாழ்கிருர்கள் என்பது தெரியும். காங்கிரஸ் அரசாங்கத்திற்குக் குடிசைவாழ் மக்களின் பிரச்சினையைத்தீர்க்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் இல்லையென்று சொல்லவில்லை. ஆனுல் அந்த எண்ணத்தை எப்படிச் செய்வது, எப்படி அதை நிறைவேற்றுவது என்று தெரியவில்லை.

சகோதரி அனந்தநாயகி அவர்கள் குடிசைவாழ் மக்களின் பிரச்சினையைப் பற்றிச் சொன்னுர்கள். குடிசைவாழ் மக்களை வெளியேற்ற என்ன என்ன நடைபெற்றது என்பது எல்லாம் எனக்கும் தெரியும். இந்த மசோதாவில், குடிசைவாழ் மக்களை எந்தத் தனிப்பட்ட நிலச்சொந்தக்காரர்களாக இருந்தாலும், கார்ப்பொரேஷனுக இருந்தாலும், சர்க்காராக இருந்தாலும் வெளியேற்ற முடியாது என்ற அம்சம் வந்திருப்பதுதான் எங்களுடைய லட்சியமாகும்.

பழைய உறுப்பினர் அவர்கள் என்ன நடவடிக்கை எடுத்தீர்கள் என்று கேட்டார்கள். என்னுடைய தொகுதியில் நாராயணசாமி தோட்டம், ஆண்டி மானியத் தோட்டம், பல்லக்கு மானியம், கபாலித் தோட்டம், சிலேட்டர்புரம்

முதலிய இடங்களில் நோட்டீஸ் அனுப்பியும், போலீசார் லாரி லாரியாக வந்து அந்த மக்களைக் கிளப்பியபோது, அவர்களுக்காக வாதாடியிருக்கிறேன். அந்த நிலைகள் எல்லாம் இங்கு அமைச்சராக இருந்த ஜோதியம்மையார் அவர்களுக்குத் தெரியும். ஆனால் அவர்கள் இங்கே இல்லை. அப்படி குடிசை வாழ் மக்களுக்கு ஏற்படுத்தப்பட்ட கஷ்டங்கள் இந்த மசோதாவின் வாயிலாக இனி மேல் ஏற்படாது என்கிற மகிழ்ச்சிகரமான செய்தியை இந்த நேரத்தில் இந்த மன்றத்தின் மூலமாக நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். சென்னை நகரக் குடிசைவாழ் மக்களும் மகிழ்ச்சி அடைவார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

குடிசைவாரிய உறுப்பினர்கள் யார் என்பதாகக் கேட்டார்கள். ஏழு ஆண்டுக் காலத்தில் 40 கோடி ரூபாய் செலவில் சென்னை மாநகராட்சியில் உள்ள குடிசைப்பகுதிகள் நல்லமுறையில் மாற்றி அமைக்கப்படத் திட்டமிடப் பட்டிருக்கிறது. இந்தக் குடிசைவாரியம் மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களுடைய நேரிடைப்பார்வையில் இயங்கிவருகிறது என்பதில் இருந்தே இந்தப் பிரச்சினையில் அவர்கள் கொண்டுள்ள அக்கறையை நன்கு தெரிந்து கொள்ளலாம். குடிசைவாரியத்தில் நம்முடைய தொழில்துறை இலாக்கா செயலாளர், நிதித்துறைச் செயலாளர், ஆர். டி. எல். ஏ. செயலாளர், ரெவின்யூ செயலாளர், கார்ப்பரேஷன் கமிஷ்னர், டிவுன் ப்ளானின் டைரக்டர், ஸ்டேட் ஹவுஸிங் போர்டின் தலைவர், நலவழித்துறைச் செயலாளர், சோஷியல் வெல்பேர் இலாக்காவின் செயலாளர் ஆக கிட்டத்தட்ட 9 பேர்கள் அதிகாரப் பூர்வமான உறுப்பினர்களாக இருக்கிறார்கள்.

அடுத்து, அதிகாரச்சார்பற்ற உறுப்பினர்களாக தென்சென்னை பாராளு மன்ற உறுப்பினர் திரு. மாறன், வடசென்னைபாராளுமன்ற உறுப்பினர் திரு. மனோகரன், குடிசை முன்னேற்றப்பணியில் என்னுடன் மிகுந்த அக்கறை கொண்டுள்ள சைதை சம்பந்தம், நடராசன் அவர்கள், கார்ப்பரேஷன் முன்னாள் மேயர் இந்தப் பிரச்சினையில் மிகுந்த அக்கறை காட்டிவந்திருக்கும் திராவிட முன்னேற்றக்கட்சியில் தலைவராக உள்ள திரு. முனுசாமி அவர்கள் இருக்கிறார்கள். (திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி எல்லோரும் உங்கள் கட்சிக் காரர்கள்தானே) நான் முதலிலேயே சொன்னேன். கனம் வெங்கட்ராமன் காலத்தில் தலைவர் காமராஜர் அவர்கள் "எங்கள் கட்சிக்காரர்களைத்தான் போடுவோம், என்ன தப்பு" என்று சொன்னார்களே அப்படி நாங்கள் சொல்ல வில்லை. எந்தக் கட்சிகாரர்களாக இருந்தாலும் சரி நீங்கள் உங்கள் வீட்டுக்கு வரச்சொன்னாலும் நாங்கள் வரத் தயார், குடிசைவாழ் பகுதிகளின் முன்னேற் றத்திற்கு யார் என்ன நல்ல யோசனைகளைச் சொன்னாலும் நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறோம்.

நம்முடைய நண்பர் திரு. ஹாண்டே அவர்கள் பேசும்போது சொன்னார்கள். ரோடரி க்ளப், லையன்ஸ் க்ளப் ஆகியவற்றினிடம் இருந்தெல்லாம் உதவி பெற்றுத்தருகிறேன் என்றார்கள். நாங்களும் எல்லோருக்கும் கடிதம் எழுதி யிருக்கிறோம். தொழில் அதிபர்களுக்கு எல்லாம் எழுதியிருக்கிறோம். இதுவரை எங்கிருந்தும் பதில் இல்லை. இதுவரை எங்களுக்கு உதவி அளித்து வருவது கிறிஸ்டியன் சோஷல் ஸ்தாபனம் ஒன்றுதான்—கட்டடங்கள் கட்டு வதற்கும்—இன்னும் கக்கூஸ் போன்ற வசதிகள் செய்து தருவதற்கும் உதவி செய்து வருகிறார்கள். தனிப்பட்டவர்கள் எந்தவகையில் உதவி அளித் தாலும் நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராய் இருக்கிறோம் என்பதைத் தங்கள் மூலமாக இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1971 ஏப்ரல் 3] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்.]

அதுமட்டுமல்ல. போட்டோ எடுப்பதுபற்றிச் சொன்னார்கள். அதுபற்றியும் இங்கே விளக்க விரும்புகிறேன். பல இடங்களில் திடீர் திடீர் என்று குடிசைகள் தோன்றுகின்றன என்றும் சொன்னார்கள். இது ஒரு பெரிய பிரச்சினை—குடிசை வாரியத்தின் மூலமாக இப்போது நாங்கள் முதன் முதலாக எடுத்துக்கொண்டிருக்கும் வேலை ப்ளானிங் சர்வேதான்—இதற்காகவே ஒரு செல் செயல்பட்டு வருகிறது.

முன்பு சென்னை மாநகரில் 471 குடிசைவாழ் பகுதிகள் இருப்பதாகவும், 5 லட்சம் மக்கள் வாழ்கிறார்கள் என்றும் சொல்லப்பட்டது. அதற்குப் பிறகு நேரிடையாகப் பலவிடங்களைப்போய்ப் பார்க்கிறபோது 600-க்கும் மேற்பட்ட குடிசைவாழ்பகுதிகள் இருக்கின்றன என்று தெரிகிறது. ஆகவேதான் ப்ளானிங் சர்வே செல்லை ஏற்படுத்தி முதலில் இருக்கக்கூடிய குடிசை வாழ்பகுதிகள்—அங்கு வசிக்கக்கூடியவர்கள் விவரம்—ஆகியவைபற்றி எல்லாம் குறிப்பு எடுக்கிறோம். இந்த வேலை துவங்கி நான்கு மாதமாகியும் இன்னும் வேலை முடியவில்லை. கிட்டத் தட்ட 7 லட்சம் பேர்களுடைய விவரங்களைச் சேகரிக்க வேண்டியிருக்கிறது. இதற்காகவே 10 போட்டோகிராபர்களை வைத்திருக்கிறோம். ஒவ்வொரு பகுதிக்கும்போய் அந்தக் குடிசையில் இருப்பவர்களை போட்டோ எடுத்து—தங்கள் மூலமாக இந்தச் சபைக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன், இதுபோன்ற பாஸ் புக்கின் ஒரு பக்கத்தில் அந்த போட்டோவை ஒட்டி மறுபக்கத்தில் அவரைப்பற்றிய விவரங்களை எல்லாம் குறித்து இதன் பிரதி அலுவலகத்திலும் ஒன்று வைத்துக்கொண்டு இதை அந்தக் குடிசையில் வாழ்கிறவர்களிடமே கொடுக்கிறோம்.

முன்பெல்லாம் குடிசைப் பகுதிகளில் கட்டடம் கட்டுவது என்றால் பகுதி பகுதியாக அந்த வேலை மேற்கொள்ளப்பட்டது. இப்போதோ ஒரு பகுதியில் ஆயிரம் பேர்கள் இருக்கிறார்கள் என்றால் அவர்களைத் தற்காலிகமாக கார்ப்பரேஷனுக்குச் சொந்தமாக அருகில் உள்ள இடத்தில் இருக்க வைத்து இந்த இடத்தில் ஆயிரம் பேர்களுக்குமான இருப்பிடத்திற்கு திட்டமிட்டுக் கட்டடம் கட்ட வகை—செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, may I know the difficulty in giving patta to those lands that have already been allotted and enjoyed by the people? What is the lacuna standing in the way? People are expecting that after the formation of the Slum Board, they would get patta for the land already allotted.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: அதுபற்றிய விவரங்களை எல்லாம் அலுவலகத்தில் பரிசீலித்து வைத்துக்கொண்டு இது கொடுக்கப்படுகிறது. ஆக அவர்களை அந்த இடத்தில் இருந்து அப்புறப்படுத்துவது என்பது இல்லை. தற்காலிகமாக டெனமெண்ட் குடியிருப்புப்பகுதிகளில் இருக்கவும் அனுமதிக்கப்படுகிறார்கள். அந்த இடத்திற்குப் போக வேண்டும், வரவேண்டுமே என்றாலும் கூட முன் போல 10 ரூபாய் வாடகை வாங்குவதாக இல்லை—5 ரூபாய்தான் வாடகை—அந்த ஐந்து ரூபாயையும் அவர்கள் போக்குவரத்திற்காகச் செலவிட்டுக் கொள்ளலாம் என்று செய்திருக்கிறோம்.

வீடுகள் கட்டிமுடிக்கப்பட்டவுடன் அந்த இடத்திற்காக வாடகை இவ்வளவு என்பதையும் அந்தப் பாஸ் புத்தகத்தில் குறித்தே அவர்களிடம் கொடுக்கிறோம். மாதாமாதம் இந்த வாரியத்தைச் சேர்ந்தவர் அந்த லிஸ்டைக்கொண்டுவந்து வாடகை வசூலித்துச் செல்வார்.

வீடுகள் கட்டிக்கொடுத்தாலும் அதைவிற்றுவிட்டுப்போகிறார்கள் என்று சொன்னார். போனது எல்லாம் முன்பு இருந்தது. அதைத் தவிர்க்கத்தான் இந்த போட்டோ போன்ற ஏற்பாடுகள் எல்லாம் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இன்றையதினம் பல இடங்களிலும் கக்கன் காலனி, காமராஜ் நகர், அண்ணா நகர், அன்பழகன் நகர் என்பதாக ஒவ்வொரு ஏரியாவிலும் அரசியல் தலைவர்களின் பெயரைக்கொண்ட குடிசைப்பகுதிகள் இருக்கின்றன. இந்த இடங்களை எல்லாம் சீர்திருத்தம் செய்து நல்லமுறையில் குடிசைவாழ் மக்களுடைய பிரச்சினை தீர்க்கப்படவேண்டும் என்பதை மனதில் கொண்டே அரசு இத்தகைய பணிகளை மேற்கொண்டிருக்கிறது.

இந்த மசோதாவில் இருக்கக்கூடிய மற்றொரு முக்கியமான அம்சம் இனிப் புதிதாக யாரும் குடிசைகள் போட முடியாது. முன்பெல்லாம் கார்ப்பரேஷனும் புதிதாகக் குடிசைகள் வருவது தவிர்க்க முடியவில்லை. சர்க்காராலும் தவிர்க்க முடியவில்லை. இதைக் கொஞ்சம் வலியுறுத்திச் சொல்வதற்குக் காரணம் ஏட்டாளர்கள் மூலம் இந்தச் செய்தி பரவவேண்டும் என்று ஆசைப் படுகிறேன். இனி புதிதாகக் குடிசைகள் தோன்றுவதை இந்த மசோதாவின் மூலம் வாரியம் அனுமதிக்காது. அதுதான் இந்த மசோதாவின் முக்கியமான அம்சம். இனி சென்னை நகரில் புதிதாகக் குடிசைப் பகுதிகள் தோன்ற அனும திக்காது.

இன்னொரு சந்தேகத்தை எடுத்துச் சொன்னார்கள். தனிப்பட்ட நிலங்களைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். நோட்டீஸ் கொடுப்பது, அதற்குப் பிறகு ரீடெவலப் மெண்ட் செய்யச் சொல்வதா என்று கேட்டார்கள். இது மிகச் சூசகமாகக் கவனிக்கப்படும். இது நிர்வாகத்திற்குட்பட்டது. இதிலே பின்னாலே ஒரு பிரச்சினை வருகிறது, மார்க்கெட் விலையென்ற பிரச்சினை வருகிறது. ஒன்றை மட்டும் நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். பகுதிகளை அவர்களே கட்டிக்கொடுக்க முன்வந்தால், நாம் ஏற்றுக் கொள்வதற்குத் தயாராக இருக்கிறோம். ஆனால் ஏழை எளிய மக்களின் தலையில் சுமத்திப் பிறகு அவற்றைப் பங்களாக்களாக ஆக்குவதற்கு யாராவது முன்வருவார்கள் என்றால், அதற்கு நிச்சயமாக இந்த வாரியமும் அனுமதிக்காது, நம்முடைய அரசாங்கமும் அனுமதிக்காது. இதிலே சிலம்ஸ் கிளியரன்ஸ் அன்ட் டெவலப்மெண்ட் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இம்ப்ரூவ்மெண்ட் என்பதற்கும், டெவலப்மெண்ட் என்பதற்கும் இருக்கிற வித்தியாசத்தை அவர்கள் அறிவார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் தொகுதியிலே யானைக் கவுனிக்குப் பின்னாலே இருக்கிற கல்யாணிபுரத்தைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அங்கே 342 குடியிருப் புக்கள் கட்டலாமென்றும் அதற்காக 18½ லட்சம் ரூபாயிலே கட்டிக்கொடுக்க லாம் என்றும் சொல்லப்பட்டு வேலைகள் துவங்கப்பட்டு இருக்கின்றன. அங்கே பக்கிங்ஹாம் கால்வாய் இருப்பதால் அதற்குப் பக்கத்தில் ஒரு பெரிய பள்ளம் இருக்கிறது. அந்தப் பள்ளத்தைத் தூர்ப்பதற்கு கார்ப்பரேஷன் முயற்சிக் கிறது. திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் வாயிலாக நான் கேட்டுக்

1971 ஏப்ரல் 3] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்.]

கொள்கிறேன், மாநகராட்சி உதவி பரிபூரணமாக இருந்தாலொழிய குடிசை வாரியத்தின் வேலைகள் சிறப்பாக நடைபெறாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதுவும் பார்ப்போம், இல்லாவிட்டால் நாமே செய்வோம்.

சுகாதார வசதிகள் பற்றியெல்லாம் சொன்னார்கள். ஆங்காங்கு டாக்டர்கள் போகவேண்டுமென்றெல்லாம் சொன்னார்கள். இரண்டாயிரம் பேர்கள் இருந்தால் அங்கே ஒரு மருத்துவமனை, மாடுகள் அதிகமாக இருக்கும் இடங்களில் மாட்டுக் கொட்டகை, கிணறுகள் தோண்டுவது, சிறிய குழந்தைகளுக்கு விளையாடுமிடம், கம்யூனிட்டி ஹால் கட்ட வேண்டுமென்ற முறையிலே எஞ்சினியர்கள் திட்டமிட்டு வேலைகள் நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றன. அவசரம் அவசரமாகச் செய்யக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். நிச்சயமாக நான் அவசரத்திற்கு ஆட்படமாட்டேன். ஒரு வீடு கட்டினால் அது ஆண்டு ஆண்டுக்கு இருக்கக் கூடிய வீடு. எனவே அவசரம் இருக்காது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

தீப்பிடிக்காத வீடுகளைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். தீப்பிடிக்காத வீடுகளை பத்துக்கு எட்டு என்ற இடத்திலே கட்டவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டதால்தான் அவதிப்பட்டவர்கள். ஒரு வீடு கட்டுவதற்கு கிட்டத்தட்ட ஒரு ஆண்டுக் காலம் ஆகும். ஒரு மாத காலத்தில் கட்டவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டதால் தீப்பிடிக்காத வீடுகள் அந்த முறையிலே கட்டப்பட்டன. அதிலும்கூட பேசிக் அமெனிட்டிஸ் அவர்களுக்கெல்லாம் செய்துகொடுக்கப்பட்டு இருக்கின்றன.

என்னுடைய பழைய தொகுதியில் உள்ள ஆண்டி மானியம் பற்றிச் சொன்னார்கள். அங்கேயும் ரோடுகளைப் பழுது பார்ப்பதற்காக 40 ஆயிரம், 50 ஆயிரம் ரூபாயிலே வேலைகள் செய்யப்பட்டன. அங்கேயும் கக்கூஸ் வசதிகள் மாடிக்கும் கூட கக்கூஸ் என்ற முறையிலே கீழே ஒரு தளம், மேலே தளம் போட்டு கட்டிக் கொண்டிருக்கிறோம்.

இண்டஸ்ட்ரியல் ஹவுசிங்பற்றிச் சொன்னார்கள். அது மிக மிக அவசியம். காங்கிரஸ் ஆட்சிக்காலத்திலேயே தொழிலதிபர்கள் மூலம் அதைச் செய்யத் தவறிவிட்டார்கள். சென்னையில் உள்ள தொழிலாளர்களுக்கு ஆங்காங்குள்ள தொழிலதிபர்கள் கட்டிக்கொடுக்கவேண்டுமென்று அப்பொழுதே வலியுறுத்தி இருப்பார்களானால், சென்னை மாநகரத்தில் இவ்வளவு குடிசைகள் ஏற்படுவதற்கு வாய்ப்பு இருந்திருக்காது.

இந்தத் திட்டம் சென்னை மாநகரத்திற்குத்தானா? எங்களுக்குக் கிடையாதா? மற்ற நகரங்களுக்குக் கிடையாதா? கிராமங்களுக்குக் கிடையாதா? என பல உறுப்பினர்கள் என்னிடம் கேட்டார்கள். இந்த மசோதாவின் நோக்கமே எல்லா இடங்களுக்கும் செய்யவேண்டும் என்பதுதான். ரூரல் ஹவுசிங் ஸ்கீம் இருக்கிறது. பல பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் அவற்றைச் செய்கிறார்கள். 12,500 பஞ்சாயத்துப் போர்டுகள் இருக்கின்றன; 374 பஞ்சாத்து யூனியன்கள் இருக்கின்றன; இந்த நாட்டிலே இருக்கின்ற குடிசைப் பகுதிகள் மாற்றப்பட்டு வெளி நாட்டிலே எல்லாம் பார்ப்பதுபோல—ஆளுக்கு ஒரு வீடு என்ற தத்துவத்தை முன்பு ஒருவர் சொன்னார்—ஆளுக்கு ஒரு வீடு என்ற அந்தத் தத்துவத்தைச் செயல்படுத்துகிறோம். லீஸ்-கம்-சேல் என்ற திட்டத்திலே 244 பிளாட்கள் இருக்கின்றன. ஓ.டி.பி.எஸ்-இல் 7 ஆயிரம் மனைக்கட்டுகள் இருக்கின்றன.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் குறிப்பிட்டதுபோல் ஒவ்வொருவருக்கும் பட்டா செய்யவேண்டுமென்றுதான் ஆசைப்படுகிறோம். ஆனால் பட்டா செய்து கொடுப்பது என்பது சாத்தியமல்ல. ஓ. டி. பி. எஸ்.-லும், லீஸ்-கம்-சேல் ஸ்கீமிலும் அந்தப் பிரச்சினைகள் எல்லாம் வருகின்றன. அவையெல்லாம் நம்முடைய ஆழ்ந்த பரிசீலனையில் இருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நல்ல முடிவு ஏற்படும் என்று நம்புகிறேன். அப்பாவு நகரத்தைப் பற்றி. . .

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, on a point of information. Is a copy of the photo given to the slum-dweller or is it only maintained by the Department?

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: தலைவர் அவர்களே, அந்த விவரத்தையும் சொல்லிவிடுகிறேன். மூன்று மாதங்களுக்கு முன்பாக ஓ.டி.பி.எஸ். லீஸ்-கம்-சேல் பிளாட்டுகளில் இருப்பவர்களுக்கு ஒரு வேண்டுகோளை நான் அனுப்பினேன். நீங்களாக கூட்டுறவு சொஸைடி மூலமாக கட்டிக்கொள்கிறீர்களா அல்லது நான் கட்டித்தரட்டுமா என்று கேட்டு வேண்டுகோள் அனுப்பினேன். அங்கேயிருந்து எல்லாம் பதில் வந்திருக்கிறது. அவற்றைக் கட்டித் தருவதற்கான திட்டங்களுக்குப் புதுமாதிரியாகச் செய்யவேண்டுமென்று ஆசைப் படுகிறோம். பட்டாக்கள் ஏற்கனவே அரிசன நலத் துறையினாலும் மற்ற வேறு சார்பிலும் கொடுக்கப்பட்டு இருப்பதை நாம் மாற்ற முடியாது. அவற்றிற்கு ஸ்கீம் போட்டு கூட்டுறவு மூலமாக வீடுகள் கட்டுவதற்கு வேலைகள் நடந்து வருகின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று முதலமைச்சர் அவர்களுடைய ஆழ்ந்த பரிசீலனையில் இருக்கிறது. கட்டிக்கொடுக்கப்படுகின்ற வீடுகளில் வாடகைக்குத்தான் இருக்கலாமா, சொந்தமாக இருக்கலாமா?

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம், திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் எல்லாம் சொன்னார்கள். தமிழ்நாட்டிலே இருக்கிற நமக்கெல்லாம் ஆசையிருக்கிறது. அரைப் பவுன் மோதிரமாவது இருக்கவேண்டும், சிறிய வீடாவது இருக்க வேண்டுமென்றெல்லாம் ஆசைப்படுகிறோம். குடிசைகளை மாற்றுகின்ற வேலைக்காக மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து மானியமும் பெறுகிறோம், கடனுகவும் பெறுகிறோம். ஆகவே, அவர்களுடைய உத்தரவுக்குக் கட்டுப்பட்டு சில காரியங்களைச் செய்யவேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். 6 ஆயிரம் ரூபாய் செலவு செய்து வீடுகள் கட்டிக்கொடுத்து அவர்களிடமிருந்து வாடகையாக 30 ரூபாய் வசூல் செய்யவேண்டுமென்று இருந்தாலும் உண்மையிலேயே 10 ரூபாய்தான் வசூல் செய்கிறோம். வசூல் கூட சரியாக நடைபெறுவதில்லை. மீதமுள்ள 20 ரூபாயும் ஒவ்வொருவருக்காகவும் அரசாங்கத்தின் கஜானாவிலிருந்து மாதா மாதம் கொடுத்துக் கொண்டேயிருக்கிறார்கள். அந்த நிலைமையிலே 20 ஆயிரம், 30 ஆயிரம் என்று கட்டிக்கொண்டே போனால் ஒவ்வொரு வீட்டிற்கும் 20 ரூபாய் என்ற முறையிலே கொடுக்க முடியாத நிலைமையெல்லாம்கூட வரும். டெனமென்ட்ஸ் கட்டுகின்றபொழுது வாங்கிக்கொள்வதற்காக விலைக்குக் கேட்டால் கொடுத்து விடலாமா? எல்.ஐ.சி. போன்று மாதத்தவணைபோல் பணத்தை வாங்கிக் கொண்டு கொடுத்துவிடலாமா என்பதையெல்லாம் பரிசீலனையில் இருக்கின்றன.

எல்.ஐ.சி. மூலம் பணக்காரர்கள், வசதியுள்ளவர்கள் கட்டிக்கொள்வதற்கு வசதியிருக்கிறது. 50 ஆயிரத்திற்கு வீடு கட்டிக்கொள்ள வேண்டுமென்ருல் 60 ஆயிரம், 70 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு பாலிசி எடுத்துக்கொண்டால் அவர்களே 40 ஆயிரம் என்ற அளவுக்கு ரூபாயைக் கொடுத்து உதவி செய்கிருர்கள். வசதி படைத்தவர்களுக்கு, படித்தவர்களுக்கு இப்படிக் காட்டப்படுகின்ற சலுகைகள் குடிசைவாழ் மக்களுக்கும் கிடைக்கவேண்டுமென்று இந்த அரசாங்கம் கருதித்தான் குடிசை வாரியம் அமைத்திருக்கிறது. அந்தக் குடிசை வாரியம் இன்ஷுரன்ஸ் ஏஜண்ட்டாக இருந்து குடிசைகளிலே வாழ்கின்ற மக்களுக்கு 6 ஆயிரம் ரூபாய் அளவுக்கு இன்ஷுரன்ஸ் செய்து விட்டால் அவர்கள் பாலிசி கட்டிக்கொண்டு வருகிருர்கள். 15, 20 ஆண்டுகளுக்குள்ளே அவர்களுக்கு வீடுகள் சொந்தமாகிவிடும். அதுவும் அரசாங்கத்தின் பரிசிலனையில் இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அப்பாவு நகரிலே கிரவுண்ட் கொடுத்ததைப்பற்றிச் சொன்ஞர்கள். அப்பாவு முதலியார் என்று ஒருவர். அந்த அப்பாவு முதலியாருக்குக் கிட்டத் தட்ட 100 கிரவுண்ட் சொந்தமாக இருந்தது. அதை வீட்டுவசதி வாரியத்திற் காக நாம் விலைக்குக் கேட்டோம். அந்த நேரத்தில் 100 கிரவுண்ட் வைத்திருப் பவர்கள், எங்களுக்கு, எங்கள் குழந்தைகளுக்கு 5 கிரவுண்டாவது கொடுக்கக் கூடாதா, 10 கிரவுண்டாவது கொடுக்கக்கூடாதா என்று கேட்பதிலே நியாய மிருக்கிறது. அந்த வகையிலே 5 கிரவுண்டோ, 6 கிரவுண்டோ அளிக்கப்பட்டி ருக்கிறது. அந்த நிலத்தை வேறு ஏதாவது செய்வார்கள் என்று தெரிந்து அந்தத் தொகுதி சட்டமன்ற உறுப்பினர் தகவல் தெரிவித்தால், தவறுகள் ஏற்படாமல் பார்த்துக்கொள்ள முடியும். இன்னும் அப்பாவு நகரிலே பல பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. அவைகளையெல்லாம் விசாரித்து உதவ வேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் சொன்ஞர்கள், தண்ணீர் வசதியைப்பற்றிச் சொன்ஞர்கள். தண்ணீர் வசதி மட்டுமல்ல, முன்பெல்லாம் வாடகை வாங்குவோம், ஆனல் விளக்குகள் எரியாது. விளக்குகள் எரியவும், தண்ணீர் வசதிக்கும் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. கட்டிடங்கள் கட்டு கிறீர்கள், ஆனல் மெயின்டனன்ஸ் செய்வது எப்படி என்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும் கேட்டார்கள், மற்றவர்களும் கேட்டார்கள். இரஷ்யாவிலே பல அடுக்கு மாளிகைகள் கட்டப்படுகின்றன. அவைகளைப் பராமரிக்க என்று ஒரு அமைப்பை நிறுவி, அங்கிருப்பவர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அமைப்பு ஏற்படுத்தப்பட்டு, அவர்களே திங்கட்கிழமை இவர், செவ்வாய்க்கிழமை இவர் என்று அவர்களே பார்த்துக்கொள்கிருர்கள். அப்படி அவர்களே பார்த்துக் கொள்ளும்படியான சூழ்நிலே நம்முடைய நாட்டிலே வரவேண்டுமென்று ஆசைப்படுகிறேன். அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலே வரும் வரையில் 5,000, பத்தாயிரம் போட்டுக்கட்டப்படும் அந்தக் கட்டிடங்களுக்கு கேர்-டேக்கர் என்று போட்டு, அவர்கள் தினசரி அங்கு கவனித்துக்கொண்டிருப்பார்கள். கேர்டேக்கர் மட்டும் அல்ல, சுகாதாரத்தைக் கவனித்துக்கொள்ள, மின்சார வசதி, தண்ணீர் வசதியைப் பார்த்துக்கொள்ள சில ஆட்களை ஆங்காங்கு போட்டுவிடலாம் என்ற திட்டமும் இருக்கிறது.

நமது மரியாதைக்குரிய திரு. மணலி கந்தசாமி அவர்கள் ஒன்றைச் சொன்ஞர்கள். எவிக்ட் செய்து விடுகின்றீர்கள் என்று சொன்ஞர்கள். குடிசை வாசியை அந்த இடத்திலேயிருந்து அப்புறப்படுத்தி விடுகின்றீர்கள்,

அப்படி அப்புறப்படுத்தப்படுபவர்களுக்கு அவர்கள் தங்குவதற்கு இடம் கொடுக்கலாகாதா என்று கேட்டார்கள். அப்புறப்படுத்துவது என்பதல்ல, அவர்களாகவே விரும்பி, அவர்களுக்காக வீடு கட்டப் போகிறோம், கட்டிய பிறகு அதில் குடியிருக்கலாம் என்று சொல்லி, தற்காலிகமாக அவர்கள் 6, 7 மாதங்களுக்கு டிரான்சிட் டெனமெண்ட்ஸ்ஸாக வேறு இடத்தில் இருந்து கொண்டு, பெரிய கட்டிடம் கட்டிய பிறகு குடிவைக்கலாம் என்ற அரசின் நல்ல நோக்கமே தவிர, வேறல்ல. ஏழை எளிய மக்கள் வாழ வேண்டுமென்று, அவர்களுக்கு வசதி செய்ய வேண்டுமென்பதற்காக இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, குடிசைகள் அகற்றக் கொண்டுவரப்படவில்லை.

நான் நீண்ட நேரம் எடுத்துக்கொண்டதாகக் கருதுகிறேன். எனக்குப் பிறகு மாண்புமிகு சட்டத்துறை அமைச்சரவர்கள் பதில் அளிக்க வேண்டியிருக்கிறது. என்னுடைய ஆசையெல்லாம் இந்த மசோதா காம்ப்ரஹென்சிவ்வில்லாக வர வேண்டுமென்று திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சொன்னார்கள். நான் ஒன்றைப் பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நம்முடைய அரசினர் மிகமிக அழகாக, மிகமிகக் கெட்டிக்காரத்தனமாக, மிக மிக நல்லதொரு மசோதாவை வழங்கியிருக்கிறார்கள் என்று இந்தப் பொறுப்பை ஏற்றிருப்பவன் என்ற முறையிலே நான் பெருமைப்படுகிறேன். இதிலே சில நிர்வாக குறைபாடுகள் வரலாம். அவைகளெல்லாம் எடுத்துக் காட்டப்பட்டால் எல்லா நன்மைகளையும் செய்து விடமுடியும்.

நிலத்தை விலை பேசுவதைப்பற்றி எடுத்துக்கொண்டால், கோயில் நிலம் என்று இருக்கிறது, கார்ப்பொரேஷன் நிலம் என்றிருக்கிறது, சர்க்கார் நிலமிருக்கிறது. அடுத்தபடியாக தனியார் நிலம் வருகிறது. (குறுக்கீடு) வக்ஃப் போர்ட் நிலம் இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள், இருக்கிறது. இப்படியிருப்பவைகளையெல்லாம் நாம் ஆசையாக, நல்ல வார்த்தைகளால், அன்பாக அணுகுவதால் சில இடங்களைப் பெற்றுவிட முடியும். சிலயிடங்களை அன்பாகப் பேசியும் பெற முடியாமல் போகக்கூடும். அப்படிப் பெற முடியாத இடங்களுக்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் இருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் இல்லாவிட்டாலும், தனியாகப் பேசக்கூடியவர்கள் சிலர் சொல்கிறார்கள், பத்து கிரவுண்ட் இருக்கிறது, நான் 8 கிரவுண்ட் இனாமாகக் கொடுத்துவிடுகிறேன், எனக்கு 2 கிரவுண்ட் கொடுத்துவிடுங்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அன்பாகப் பேசி இந்த நிலங்களைப் பெற முடியுமென்ற எண்ணமிருந்தாலும், நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு நியாயம் வழங்கவேண்டுமென்று, அரசியலமைப்புச் சட்டம் திருத்தப்படாத காரணத்தால் இந்த செக்ஷன் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒருவேளை திருத்தப்பட்ட பிறகு என்னவாகும் என்று பார்த்துக்கொள்ளலாம்.

ஆனால் கோர்ட்டுக்குப்போய் எவ்வளவு காரியங்கள் கெட்டன என்று திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களுக்குத் தெரியும். ஆனால் இந்தச் சட்டத்திற்கு கோர்ட்டில் வாதாட குந்தகமாக இருக்க முடியாது. ஒரு உறுப்பினர் நோட்டீஸ் கொடுப்பார்கள், பதிலை எதிர்பார்த்து அதற்குப் பிறகு கோர்ட்டுக்குப் போகலாம் என்று சொன்னார்கள். நான் நிச்சயமாகச் சொல்கிறேன், குடிசை வாரியம் எந்தக் காரியத்தை எடுத்தாலும், சிக்கனமாக சீக்கிரமாக நடக்கும். குடிசை வாரியத்தின் குறிக்கோளே சிக்கனம், சீக்கிரம் என்பது. சிக்கனம், சீக்கிரம் என்ற வார்த்தைகள் குடிசை வாரியத்தில் எழுதப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, சீக்கிரம் நடக்கும்.

இந்த மசோதாவின் உள்ளே புகுந்து எப்படியெப்படியெல்லாம் அமைக்கப் பட்டிருக்கிறது என்று எடுத்துச் சொல்லிக்கொண்டு போவேனேயானால் நேரம் அதிகமாகிவிடும் என்று கருதுகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பாராட்டிப் பேசிய நண்பர்களுக்கெல்லாம் என்னுடைய இதயங்கனிந்த நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

கடைசியாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன், இதில் கட்சியைப் பாகுபடுத்தி யாரும் பார்க்க வேண்டாம். என்னோடு பழகிய நண்பர்களுக்குத் தெரியும், பொதுக்காரியங்களைச் செய்ய வேண்டுமென்றால், எங்களையெல்லாம் ஆளாக்கி விட்டுச் சென்ற அண்ணன் அவர்கள் நல்ல காரியங்களைச் செய்வதற்கு வழி காட்டிவிட்டுச் சென்றார்கள். அந்த வழியிலேயிருந்து கொஞ்சம்கூட பிறழ்ந்து செல்லவில்லை. நான் மட்டுமல்ல, இவ்வளவு பெருமிதமான வெற்றியை முன்னேற்றக் கழகம் பெற்ற பிறகும் சபையிலே எந்த அளவிற்கு பொறுப்போடும், கண்ணியத்தோடும் நடந்துவருகிறோம் என்பதைப் பார்த்தால் எல்லோரும் புரிந்துகொள்ள முடியும்.

ஏதாவது பிரச்சினைகள் இருந்தால் பத்திரிகைகளுக்குச் செல்லவேண்டாம். பத்திரிகைக்காரர்களின் ஒத்துழைப்பு இந்தப் பிரச்சினைக்கு அதிகத் தேவை, மிகமிகத் தேவை. அவர்களுடைய ஒத்துழைப்பைப் பெரிதும் எதிர் பார்க்கிறேன். ஆனால் லெட்டர்ஸ் டு தி எடிட்டர் என்பதில் எழுதுகிறார்கள். உதாரணமாக, அயோத்தியா குப்பம் அருமையான கடலோரப் பகுதி. அதைச் சீர் செய்ய கிட்டத்தட்ட 68 லட்சம் ரூபாய்க்கு ஸ்கீம் போட்டு செய்து கொண்டிருக்கிறது. அதைக் கட்டும் நேரத்தில் அங்கேயிருக்கும் மீனவர்களை எங்கே கொண்டு போய் அமர்த்துவது? கோட்டூரிலோ, வியாசர்பாடியிலேயோ கொண்டு போய் வைக்க முடியுமா? அதற்காக அவர்களைத் தற்காலிகக் குடியிருப்புகளில் குடியமர்த்த வேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது. போர்டுகூட போடப் பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் தற்காலிகக் குடியிருப்பில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். வீடுகள் கட்டி முடிந்த பிறகு அவர்கள் உள்ளே போய்விடுவார்கள். அவர்கள் உள்ளே போன பிறகு இதை அழகான நந்தவனமாக்கும் திட்டத்தையும் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் பத்திரிகைகளிலே, இப்படியெல்லாம் இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள், லெட்டர்ஸ் டு தி எடிட்டர் என்று கடிதம் எழுதுகிறார்கள், அவைகளைப் போடுகிறார்கள். ஏதாவது தவறான பிரச்சினைகள் இருந்தால், எனக்கோ அல்லது மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்களுக்கோ தெரிவித்து அதிலே பரிகாரம் காணலாம். அதையெல்லாம் பொது மக்கள் மத்தியிலே கொண்டு வைத்துவிட வேண்டாம் என்று பத்திரிகையாளர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இது சமுதாய நீதி கிடைக்கச் செய்யும் பணி. ஏழைகளின் சிரிப்பிலே இறைவனைக் காண்போம் என்பது குடிசை வாரியத்தின் குறிக்கோள். சென்னை மாநகரத்திலே சீரழிந்து, மிகக் கேவலமாகக் கஷ்டப்பட்டு, வேதனைப்பட்டுக்கொண்டிருக்கும் குடிசைவாழ் மக்கள் அத்தனை பேருக்கும் நல்ல நியாயம் செய்வது மட்டுமல்ல, சென்னை மாநகரம் மட்டுமல்ல, மற்ற இடங்களும் பெற வேண்டும் என்று, முனிசிபாலிட்டிகளில் உள்ளவர் பெற வேண்டுமென்று, கிராமங்களிலே இருப்பவர்கள் பெற வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில், அவர்களுக்கு நல்ல வீடுகள், சுகாதாரமான வீடுகள் எல்லாம் கிடைக்க நாம் எல்லோரும் பாடுபடுவோம் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். முதல் மசோதாவாக தமிழ்நாடு அரசின், முன்னேற்றக் கழக அரசின், வேளாண்மைத்துறை சம்பந்தமான, உணவுப் பிரச்னை சம்பந்தமான மசோதா.

அடுத்த சட்டம், குடியிருப்பு சம்பந்தமானது. இதிலிருந்தே முன்னேற்றக் கழக அரசு உணவுப் பிரச்னையைத் தீர்ப்பதிலேயும், அடுத்தபடியாக எல்லோருக்கும் வீட்டு வசதிப் பிரச்னையைத் தீர்ப்பதிலேயும் எவ்வளவு அக்கறை காட்டுகிறது என்பதை எல்லோரும் புரிந்துகொள்ள முடியும்.

கல்கத்தா நகரத்திற்கு 8 கோடி ரூபாய் மத்திய அரசு வழங்கியிருக்கிறது. ஆனால் வங்க அரசு இரண்டு கோடி ரூபாய்தான் கொடுத்திருக்கிறது. அதே போல டில்லிக்கும், பம்பாய்க்கும் நான்காவதாகத்தான் நமக்கு, சென்னைக்குக் கொடுத்து இருக்கிறது. குடியரசுத் தலைவரின் உரையில் முதன் முதலாகத் தமிழ் நாட்டில்தான் குடிசை மாற்று வாரியம் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டிருந்தார்கள். நிச்சயமாக பிற மாநிலங்களிலே வாழ்கின்ற குடிசை மக்களின் பிரச்னையைத் தீர்க்க இந்திரா காந்தி அவர்களின் அரசு வழி வகை காண்பதற்கு இதுதான் முன்னோடியாக இருந்தது என்பதை நீங்கள் அறிவீர்கள். அந்த வகையிலே அவர்கள் தீவிரமாக இருப்பதாகத் தெரிகிறது. எப்படி அதிகமான நிதி உதவியை நாம் பெற்று, நாம் உருவாக்கிக்கொண்டுள்ள இந்தத் திட்டங்களை வெற்றிகரமாக முடிப்பது என்பதிலே ஓன்றுபட்டு இருக்க வேண்டும் என்று எல்லோரையும் கேட்டுக்கொள்கிறேன் என்று சொல்லி இந்த மசோதாவினை எந்த அளவிற்கு அன்போடு பாராட்டி வரவேற்கிறீர்களோ, அந்த அளவிற்கு இது கட்டப்படுகிற நேரத்திலே எங்களுக்கு உறுதுணையாக இருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இங்கே இருக்கிற எல்லா உறுப்பினர்களும், வெளியே இருக்கிற கார்ப்பொரேஷன் கௌன்சிலர்களும், பத்திரிகைக்காரர்களும் உறுதுணையாக இருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள் கிறேன்.

குடிசைவாழ் மக்களைப் பொறுத்தவரையில் முன்பு இருந்த முறைக்கும், நாம் உருவாக்கி இருக்கிற முறைக்கும் பெரும் வேறுபாடு உண்டு. குடிசைவாழ் பகுதிகளுக்குச் சென்று எல்லோரையும் கூட்டிவைத்துக் கொண்டு காங்கிரஸ் கட்சிக்காரர்களானாலும், கழகத்துக்காரர்களானாலும், எந்தக் கட்சிக்காரர்க ளானாலும் எல்லோரையும் கூட்டி வைத்துக்கொண்டு அவர்களுக்கு எது வேண்டுமென்று கேட்டு, அவர்கள் சொல்கிற கருத்துக்களையும் ஆலோசித்து அதற்குப் பிறகு நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது.

காரியம் ஆற்றுகிற நேரத்திலே எல்லோரும் ஒத்துழைப்புக் கொடுக்க வேண்டுமென்று இந்த மன்றத்தின் வாயிலாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இத்தகைய புதுமையான மசோதா, என்னுடைய சொந்த முறையிலேயே என்னுடைய ஆசைக் கனவுகள் நிறைவேறுகிறது. அந்தக் கனவை நிறை வேற்றுகிற பெரும் பொறுப்பு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு திரு. ஹாண்டே அவர்கள் அடிக்கடி சொல்வது உண்டு; இந்தப் பிரச்னையில் யார் ஈடுபட்டாலும் நல்ல பெயர் வாங்குவது கிடையாது. பல கஷ்டங்கள்தான் வரும். ஆனால் நல்ல பெயரோ, கெட்ட பெயரோ, குடிசைகள் நிறைந்த நகரம் என்ற பெருமையினைப் பெற்றுள்ள, இந்த நகரத்தை 5 ஆண்டுகளில் முனைந்து நின்று செயல்படுவோம், குடிசைகளை மாற்றி நல்ல வாழும் பகுதிகளாக மாற்றுவோம் என்று கூறி முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: தலைவரவர்களே, அரசாங்கம் இந்தக் குடிசை மாற்று வாரியத்தை ஏற்படுத்துவதற்காகக் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த மசோதாவை நான் முழு மனதோடு வரவேற்கிறேன். வெகு நீண்ட காலமாக

1971 ஏப்ரல் 3] [திரு. எ. ஆர். மாரிமுத்து]

கேட்பாரற்று, ஆதரவற்ற நிலையிலே மிருகங்களைப்போல், மிருகங்களை விட இன்னும் கேவலமான நிலையிலே வாழ்ந்து கொண்டிருந்த மக்களின் நன்மைக்காகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. மிருகத்திற்காவது வளர்க்கிறபோது என்னென்ன வசதி செய்யப்பட வேண்டும் என்று பார்த்துச் செய்வார்கள். மாட்டிற்குக் கொட்டில் கட்டுவார்கள். அதிலே பக்குவமாக வைத்து, ஆகாரம் கொடுத்து வருவார்கள். ஆனால் சமுதாயத்தில் பின் தங்கிய நிலையில் உள்ள இவர்களுக்கு நாட்டினுடைய பொருளாதார வளர்ச்சிக்குத் தங்களுடைய பெரும் உழைப்பைக் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிற இந்த மக்களுக்கு எந்த விதமான வசதியும் அற்ற நிலையிலே மிருகங்களைப் போல, மிருகங்களை விடக் கேவலமான நிலையிலேயே கூட சில சமயங்களில், வாழ்ந்து கொண்டு இருப்பதைப் பார்க்கிறோம். அவர்களுக்கு ஒரு நல்ல இருப்பிடம் கொடுப்பதற்கு எடுத்துக் கொண்ட இந்த முயற்சியை மனப்பூர்வமாகப் பாராட்டுகிறேன்.

ஆனால் இது நகரங்களில் மட்டும் வாழ்கிற மக்களுக்குச் செய்வதோடு நின்று விடாமல் கிராமப் புறங்களில் இருக்கும் மக்களுக்கும் செய்ய வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த மசோதா நிறைவேற்றப்பட்டவுடன் கிராமப்புறங்களுக்கும் கொண்டு வரப்பட்டு விடுமென்று நினைத்து விடக் கூடாது. கொஞ்ச காலமாகலாம். காலதாமதமாகலாம். நகர்புறங்களில் இருக்கிற மக்கள் மிக மோசமான நிலையில் இருக்கிறார்கள். கிராமங்களில் தரிசு நிலமிருக்கலாம். நகர்ப் புறங்களில் அதிகச் சிரமம் அனுபவிக்கிற மக்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு ஆரம்ப காலத்திலே அதிகமாகக் காரியங்கள் செய்தாலும், கிராமப் புறங்களுக்கு இது படிப்படியாகக் குறுகிய காலத்திலே, 2, 3 ஆண்டுகளிலே துவக்கி, கிராமப்புறங்களுக்கும் விஸ்தரிக்கப்பட வேண்டும். அங்கு குடிசைகளுக்கு இடமில்லாமல் தவித்துக் கொண்டிருக்கிற மக்களுக்கும் வாழ்வு அளிக்கின்ற முறையிலே அரசாங்கம் இதில் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நகரப் புறத்திலே இப்போது குடிசை மாற்று வாரியத்தின் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள், ஒரு டெனமெண்ட்டுக்கு, ஒரு நபருக்கு ஆறாயிரம் ரூபாய் செலவாகும் என்று. கிராமப்புறங்களில் ஒரு டெனமெண்ட் கட்ட வேண்டுமென்றால், இவ்வளவு தொகை செலவு செய்ய வேண்டிய அவசியம் இருக்காது. இதற்காக நான் ஒரு திட்டம் கூட வைத்திருக்கிறேன். குடிசை வாழ் மக்களுக்கு நிலம் சொந்தத்தில் இருந்தால், அவர்களுக்கு சீக்கிரமாக வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கப்பட வேண்டும். நிலமில்லாத இடங்களில் நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்து வீடு கட்டிக் கொடுக்கலாம். சொந்தத்தில் நிலம் இருக்கிறவர்களுக்கு 1,500 ரூபாய் கொடுத்தால் அவர்களே சொந்தத்தில் வீடு கட்டிக் கொள்ளும்படி செய்யலாம். மனைக்கட்டு இல்லாதவர்களுக்கு 150 சதுர அடி விஸ்தீர்ணத்தில் ஒரு மனைக்கட்டு குறைந்த பட்சம் அளித்தால் போதுமானது என்று நினைக்கிறேன். இம்மாதிரி நடவடிக்கையை கிராமப்புறங்களில் நாம் எடுத்துக் கொண்டால், நகர்புறத்தில் ஒரு நபருக்கு எவ்வளவு செலவு செய்கிறோமோ, அதை கிராமப்புறத்தில் நான்கு பேருக்குக் கொடுக்க முடியும். அந்த முறையிலே கிராமப்புறங்களில் வீடுகளைக் கட்டித் தர முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

குறிப்பாக கீழத் தஞ்சையில் அங்கு வாழக்கூடிய மக்களுக்கு நிலம் இல்லாத நிலைமை இருந்து வருகிறது. ஹரிஜன மக்கள், கூலி வேலை செய்யக்கூடிய மக்கள் அவல நிலையில் இருந்து வருகிறார்கள். மோசமான நிலையில் இருந்து வருகிறார்கள். 5, 10 சதுர அடி நிலம் கூட குடி இருப்பதற்காக இல்லாத

நிலையில் தவித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். வயல் வாப்புகளுக்கு இடையே 5 அடி நிலத்தில் குடிசை போட்டுக் கொண்டு கொசுத் தொல்லைகளுக்கு ஆளாகிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். வசதியற்ற நிலையிலே வாழ்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு எல்லாம் குடிசை மாற்று வாரியம் வீடு கட்டிக் கொடுக்கவில்லை. இவர்களுக்கெல்லாம் குடிசை மாற்று வாரியத்தின் சார்பில் மனைக்கட்டு வழங்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். அரசாங்கம் முடிந்த அளவிற்கு பல ஆண்டுகளாக ஹரிஜனங்களுக்கு மனைக்கட்டு கொடுத்து இருந்தாலும் பல இடங்களிலே மனைக்கட்டு கொடுக்கப்படவில்லை. இந்த வேகத்தில் போனால் அவர்களுக்கெல்லாம் மனைக்கட்டு கொடுப்பதற்கு இன்னும் குறைந்த பட்சம் நூறு ஆண்டுகள் ஆகும்.

ஹரிஜனங்களுக்கு அந்த இலாகா மூலம் கொடுத்து வந்தாலும், ஹரிஜனங்கள் அல்லாத கூலி வேலை செய்து வாழ்கிறவர்களுக்கு மனைக்கட்டு கிடைக்கச் செய்வது மிக முக்கியமாகும். மனைக்கட்டு இல்லாதவர்களுக்கு குடிசை மாற்று வாரியத்தின் மூலம் தகுந்த தகுதியான இடங்களை அளிக்க முயற்சிக்க வேண்டும். இது மூன்று, நான்கு ஆண்டுகளில் செய்யப்பட வேண்டும். எல்லோருக்கும் 5 ஆண்டு காலத்தில் வீடு கட்டிக் கொடுப்பது என்பது இயலாத காரியமாகும். அதற்குத் திட்டம் போட்டு, திட்டப்படி காரியமாற்ற வேண்டும். கீழத் தஞ்சையில் மனைக்கட்டு இல்லாதவர்களுக்கு முதலில் மனைக் கட்டு வழங்குவதற்கு முயற்சி எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். ஹரிஜனங்கள் மோசமான நிலையிலே வாழ்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு மனைக் கட்டு கிடைப்பதற்கும், வீடுகள் கட்டிக் கொள்வதற்கும் அத்தியாவசியமான காரியங்களைச் செய்ய வேண்டும். நேற்றையதினம் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசுகிறபோது கிராமப்புறங்களில் உள்ள மக்களுக்கு நிச்சயம் மனைக் கட்டு வழங்கித்தீரவேண்டும் என்ற உறுதியை அளித்தார்கள். இதை நாம் பரிசீலனை செய்கிறபோது சுலபமான முறையிலே கொடுத்து விடச் செய்து அவர்களுக்குக் கடன் கொடுத்து அவர்களை வீட்டைக் கட்டிக் கொள்வதற்கு வகை செய்ய வேண்டும். முன்னாலே மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து மானியம் வாங்கி ஹரிஜனங்களுக்கு வீடு கட்டிக் கொள்ளக் கொடுத்து வந்தார்கள். இந்த மூன்று ஆண்டுகளாக அந்த மானியம் வருவதில்லை. அந்த மானியத்தை மத்திய சர்க்காரிடத்திலே பெற்று ஹரிஜனங்களுக்குக் கிடைக்க முயற்சி செய்ய வேண்டும். மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து இதற்கு அதிகப்படியான உதவி பெறுவதற்கு முயற்சிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பொதுவாக இந்த மசோதா மிகவும் சிறப்பானது, வரவேற்கத் தக்கது என்ற முறையிலே நான் கூறி என் உரையை முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, குடிசைப்பகுதி சீரமைப்பு மாற்று மசோதாவை எல்லாத் தரப்பில் இருந்தும், சிறப்பான முறையிலே ஆதரித்து நல்ல கருத்துக்களை இங்கே எடுத்துச் சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு எல்லாம் நான் அரசாங்கத்தின் சார்பிலே முதலிலே நன்றி கூறக் கடமைப்பட்டுள்ளேன்.

இது ஒரு தேசியப் பிரச்னை என்றும், சமுதாயப் பிரச்னை என்றும், நாட்டில் எல்லா அரசியல் கட்சிகளும், அரசியல் கருத்துக்களுக்கு அப்பாற்பட்டு கவனம் செலுத்த வேண்டிய பிரச்னை என்பதை எல்லாத் தரப்பிலும் இருந்து வலியுறுத்திக் கூறப்பட்டது. பொதுவாக இது ஒரு அருமையான மசோதா,

இப்படிப்பட்ட ஒரு மசோதா அரசாங்கத்தால் கொண்டு வரப்பட்டதே என்பதை மகிழ்ச்சியோடு வரவேற்ருர்கள். இதைக் கொண்டு வந்த விதத்திலே காலத்தைப் பற்றி சில பேருக்கு சந்தேகம் வந்தது. தேர்தல் காலம் ஆயிற்றே என்ருர்கள். காலம் எதுவானுலும் மக்களுக்கு நன்மை செய்வது என்ற எண்ணத்தோடு செய்தால், அதை ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது.

எல்லா அங்கத்தினர்களும் கூறிய கருத்துக்களை நாம் ஒன்று சேர்த்துப் பார்ப்போமானல், நம் மாநிலத்தில் இவ்வளவு பெரிய பிரச்னையை எப்படித் தீர்க்கப்போகிருேம், அதற்குத் தேவையான பணத்தை எப்படிப் பெறப்போகி றீர்கள் என்ற பிரச்னையில்தான் சுற்றிச்சுற்றி வரவேண்டிய சூழ்நிலையில் இருக் கிருேம். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் நான் கூறுவதற்காக வருத்தப்பட வேண்டாம், அடிக்கடி கூறுகிறேன் என்று; இருந்தாலும் உங்களுக்காக கூறு கிறேன் என்று நம்மிடத்தில் சொன்னுர்கள் மத்திய அரசிடமிருந்து பணம் வாங்கவேண்டுமென்று. மற்ற மாநிலங்களுக்கெல்லாம் திட்டக் குழு பணத்தை ஒதுக்கியிருக்கும்போது நம் மாநகரத்திற்கும் அதைப் பெறவேண்டுமென்று உற்சாகத்தோடு எடுத்துச் சொன்னுர்கள். அவர்களிடம் நான் தனியாக விளக்கிச் சொன்னேன். அவர்கள் எதிர்க்கட்சியில் இருக்கிருர்கள். ஆகவே, அரசாங்கத்தை கொஞ்சம் தாக்கிப் பேசவேண்டியது அவசியந்தான். அப்படி யில்லாவிட்டால் விறுவிறுப்பு இருக்காது, சுறுசுறுப்பு இருக்காது. ஆகவே தான் அப்படிப் பேசுகிருர்களே தவிர, உண்மையில் அவர்கள் அப்படிப் பேசு வதாகத் தெரியவில்லை.

நான் அவர்களிடம் தனியாக விளக்கிச் சொன்னேன். நம் மாநிலத்திற்குத் தேவையான திட்டங்களை நாமே போடுகிருேம். அதற்கு யாருடைய அனுமதியும் தேவையில்லை. அதை நிறைவேற்ற தேவைப்படுகிற பணத்திற்கு மத்திய அரசிடம் செல்கிருேம். அங்குதான் திட்டக்குழு வருகிறது. தேசிய வளர்ச்சி மன்றம் வருகிறது. அவர்கள் சில கருத்துக்களைக் கூறுகிருர்கள். அதற்கு நாங்கள் மறுப்பு கூறுகிருேம். இறுதியில் மத்திய அரசு, பிரதமர் அளவில் முடிவு எடுக்கப்படுகிறது எந்தத் திட்டத்திற்கு எந்த மாநிலத்திற்கு எவ்வளவு எவ்வளவு பணம் என்று. நமது கருத்தை நாம் நம் அரசுச் சார்பில் வலியுறுத்திக் கொண்டிருக்கிருேம். மெட்ரோபாலிட்டன் டெவலப்மென்ட் என்ற அடிப்படையில் தமிழ்நாட்டுக்கு, சென்னை நகருக்கு ஏராளமான பணம் தரவேண்டுமென்று நாம் வலியுறுத்தி எழுதியிருக்கிருேம். ஆனல் இதுவரையில் அது கிடைக்கவில்லை. அந்த முறையில் நாம் பணத்தைப் பெற்று ஏழை மக்களுக்கு, குடிசைவாழ் மக்களுக்கு நன்மை செய்யவேண்டுமென்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் வலியுறுத்திக் கூறியது எனக்கு மகிழ்ச்சியைத் தருகிறது. நிச்சயம் இந்த அரசு அதுபோன்ற முயற்சிகளில் ஈடுபடும் என்று உறுதி கூற ஆசைப்படுகிறேன்.

இதுவரையில் செய்த திட்டங்களைப் பற்றியெல்லாம் நம் மாண்புமிகு உறுப் பினர் திரு. இராம. அரங்கண்ணல் அவர்கள் இப்போது புதிதாக இந்த வாரி யத்தின் பொறுப்பேற்றிருக்கிற காரணத்தினல், அதைப்பற்றிய விவரங்களை யெல்லாம் மிகுந்த உற்சாகத்தோடு எடுத்துச் சொன்னுர்கள். சென்ற இருப தாண்டு காலமாக இதைப்பற்றி ஒன்றும் செய்யாததற்குக் காரணம் அணைகள் கட்டிக் கொண்டிருந்தார்கள் என்று சொல்லப்பட்டது. அவர்கள் குற்றச் சாட்டாக சொல்லியிருக்க மாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன். 1956-ல்

தொடங்கிய முயற்சி குடிசைவாழ் மக்களுக்கு மாவாழ்வு தருவதற்காக 1967 வரையில் எவ்வளவு செலவழிக்கப்பட்டது, எவ்வளவு விடுகள் கட்டப்பட்டன, என்பதற்கான புள்ளிவிவரங்களைத் தந்தார்கள். சுமார் 458 லட்சம் ரூபாய் செலவில் 4,703 டெனமென்ட்ஸ் கட்டிக் கொடுக்கப்பட்டன. இப்போது இந்த நான்காண்டுக் காலத்தில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சிப் பொறுப்பு ஏற்ற பிறகு சுமார் 430 லட்சம் ரூபாய் செலவில் 6,322 டெனமெட்ஸ் கட்டிக் கொடுக்கப்பட்டன என்ற விவரத்தை எடுத்துச் சொன்னார்கள். எந்த அளவிற்கு உற்சாகத்தோடு இந்த அரசு ஏழை மக்களின் பக்கம் செல்கிறது என்பதற்கு இது ஒரு எடுத்துக்காட்டு என்பதற்காகச் சொன்னேனே தவிர, மற்றவர்களுக் கெல்லாம் அந்த உணர்வு இல்லை என்று ஒரு காலும் கருத மாட்டோம் எனது சுதந்திராக் கட்சி நண்பர் அவர்கள் பேச்சைக் கேட்டதற்குப் பின்னால் யாரும் அப்படிக் கருதுவதற்கு துணிவு வராது என்ற நம்பிக்கை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

உறுப்பினர் அவர்கள் இந்த வீட்டு வாரிய வசதித் திட்டத்தில் எவ்வளவோ திட்டங்கள் இருக்கின்றன, இவற்றில் மற்றவைகளைவிட்டுவிட்டு முதல் இடம் இந்த குடிசை வாழ் மக்களுக்காகக் கொடுக்கவேண்டும் என்ற கருத்தை வற்புறுத்தினார்கள். மற்ற உறுப்பினர்களும் வலியுறுத்தினார்கள். இது பாராட்ட வேண்டிய விஷயமாகும். நடுத்தர மக்களுக்காகப் பல திட்டங் களிருந்தாலும் இவர்களுக்குச் செலவழிக்கப்படுகிற தொகையில் மிகுந்த அளவிற்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்ற கருத்தை அவர்கள் சொன்னதை மகிழ்ச்சியோடு வரவேற்கிறேன். ஆனால் நம் துர்ப்பாக்கியம் திட்டத்திற்கு ஒதுக்கப்படும் பணம் இந்த இந்த திட்டங்களுக்கு என்று ஒதுக்கும்போது ஸ்லம் இம்ப்ரூவ்மென்ட் என்ற பகுதிக்கு ஓரளவிற்கு குறைவாக இருக்கிறது. நாம் நினைத்தளவிற்குப் பெறமுடியவில்லை. நாம் எல்லோரும் இதில் ஆர்வம் காட்டுகிறோம் என்பது மகிழ்ச்சியைத் தருகிறது.

இந்த குடிசைவாழ் பகுதிகள் பற்றி பல ஆண்டுகளாக ஆராய்ச்சி நடத்தப் பட்டிருக்கிறது. பல கமிட்டிகள் இதுபற்றி ஆராய்ச்சிகள் நடத்தியிருக் கின்றன. அதுவும் சென்னை நகரத்தைச் சார்ந்த உறுப்பினர்கள்—இதே மன்றத்தில் நான் ஒன்பதாண்டுகளாகக் கேட்டிருக்கிறேன்—மிகுந்த ஆர்வத் தோடு இதுபற்றி பேசியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் இப்பிரச்னையை நன்கு உணர்ந்திருக்கிறார்கள். கிட்டத்திட்ட சுமார் 600 குடிசைவாழ் பகுதிகள் சென்னை நகரில் மட்டும் இருக்கின்றன. ஆகவே இதுபற்றி கணக்கு போட்டுப் பார்க்கும்போது, விரைவாக செயல் படவேண்டுமென்று கணக்கு போட்டுப் பார்க்கும்போது, நம்மிடம் உள்ள பணத்தையும் வைத்து கணக்கு போட்டுப் பார்த்தால், எவ்வளவு ஆண்டுகள் ஆகும் என்று எண்ணிப் பார்க்கும்போது கொஞ்சம் அச்சம் ஏற்படத்தான் செய்கிறது. அந்த அளவிற்கு குடிசைவாழ் பகுதிமக்கள் மிகுதியாக நம் நாட்டில், நம் சென்னை நகரில் இருக்கிறார்கள் என்பதை மறந்துவிட முடியாது.

நம் நாட்டுக்கு மட்டுமல்ல இந்தப் பிரச்னை. எவ்வளவோ முன்னேறிய நாடு களிலும் இதே பிரச்னைகள்இருக்கின்றன. இதைப்பற்றி கேட்கிறோம், ஏராள மான காட்சிப் படங்களிலும் இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளைக் காண்கிறோம். டெவலப்ட் கண்ட்ரீஸில் கூட இந்த குடிசைவாழ் பிரச்னை ஒழிக்கப்பட்டு விட்டதா என்றால், இல்லையென்று தைரியமாகக் கூறலாம். டெவலப்பிங் கண்ட்ரீஸில் இந்தளவிற்கு திட்டங்கள் செயல்படுத்துவது என்பது இல்லை.

அதற்காக வீட்டுவசதி வாரியத்தைப் பாராட்ட கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். நானும் இந்தத் துறை அமைச்சராக இருந்திருக்கிறேன். இப்போது முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இதில் அதிகக் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று இந்தத் துறையை தன்னிடம் வைத்துக் கொருடிருப்பதே இந்த அரசு இப்பிரச்னையில் எவ்வளவு அக்கறை காட்டுகிறது என்பதற்கு ஒரு எடுத்துக் காட்டு. அதிலி ருந்து புரிந்துகொள்ள முடியும் இந்த அரசு இப்பிரச்னையில் எவ்வளவு அக் கறை காட்டுகிறது என்பதை.

எந்தப் பிரச்னை என்றாலும் தவறுகள் அங்கொன்றும் இங்கொன்றும் இருக் கலாம். ஆனால் வீட்டுவசதி வாரியமே முழுக்க முழுக்க லஞ்சத்தில் ஆழ்ந்து விட்டது என்று சொன்னால் அங்கு வேலை செய்பவர்களுக்கு கொஞ்சம் உற்சாகம் குன்றலாம். ஒருசில தவறுகள் இருந்தால், அதைக் கண்டிக்கத்தான் வேண்டும். அதை கூறுவதற்குத்தான் எதிர்க்கட்சி என்றிருந்தாலும்—எதிர்க்கட்சி மட்டு மல்ல, ஆளும்கட்சி உறுப்பினர்களும் அத்தவறுகளை எடுத்துக்காட்டலாம்.

நம் தமிழ்நாட்டு வீட்டுவசதி வாரியத்தினர் மிகுந்த உற்சாகத்தோடு பாடு பட்டு வருகிறார்கள் என்பதை நாம் மறந்துவிடக்கூடாது. இதற்காக ஒரு மாநாடே மத்திய அமைச்சர் தலைமையில் பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் இருந்த போது தமிழ்நாட்டில் நடத்தப்பட்டது. அப்போது இந்தப் பிரச்னையைக் கிளப்பினார்கள். இதற்குப் பணம் சேகரிக்க போதுமான அதிகாரங்கள் தரவேண்டும் என்று ஒரு கோரிக்கையை வைத்தோம். இரண்டு கோரிக்கைகள் வைக்கப்பட்டன. ஒன்று, வீட்டுவசதி வாரியமே தன்னாட்சி உரிமை பெற்ற வாரியமாக நாங்களே பணம் திரட்ட அனுமதி தரவேண்டும் என்று ஒரு கோரிக்கை வைத்தோம்.

இரண்டாவது கோரிக்கை, விடுகள் கட்ட பணம் போட முன்வருகிறவர் களுக்கு உங்கள் வருமானவரிச் சட்டத்திலிருந்து வருமான வரியில் விதிவிலக்கு அளிக்க முன்வர வேண்டும் என்று இரண்டு கோரிக்கைகளை மத்திய அரசின் முன் வைத்தோம். ஒன்று உடனடியாக நிறைவேற்றப்பட்டது. முதல் ஆண்டு ஒரு கோடி ரூபாய் தமிழ்நாட்டு வீட்டுவசதி வாரியம் மக்களிடமிருந்து திரட்டி மத்திய அரசு, மாநில அரசு கொடுக்கிற பணத்தோடு இணைத்து திட்டங்களை நாம் நிறைவேற்றுகிற ஒரு வாய்ப்பை உருவாக்கினோம். இவ்வளவு அதிகமாகப் பணம் செலவு செய்ததற்கு அது ஒரு காரணம். இரண்டாவது கோரிக்கையை மத்திய அரசு இன்னும் நிறைவேற்றவில்லை. இந்தத் துறையில் மிகுந்த அக்கறையோடு இந்த அரசு செயல்பட்டு வருகிறது. உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் இதில் ஆர்வம் காட்டுவது எனக்கு மகிழ்ச்சியைத் தருகிறது.

இந்தச் சட்டத்தின் அமைப்பைப் பொறுத்தவரையில் இது ஒரு அருமை யான சட்டம், வரவேற்கவேண்டிய சட்டம். சட்டத்திலுள்ள வியாக்கியா னங்கள் பொருத்தமான முறையில் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. 'பாட் வேர்டட்' என்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்னார். டிராஃப்டிங்கைப் பற்றிச் சொல்கிற அளவிற்கு அவர்களுக்கு இவ்வளவு அனுபவம் டிராஃப்டிங்கில் இருப்பது எனக்கு மகிழ்ச்சியைத் தருகிறது. இது மத்திய அரசு ஏற்படுத்திய திட்டம். பல மாநிலங்களிலுள்ள சட்டங்களையொட்டி நாங்கள் கொண்டு வந்தாகும். இந்த டிராஃப்டிங்கில் என்ன தவறுகள் காணப்போகிறார்கள் என்று நான் ஆர்வத்தோடு கவனித்துக் கொண்டிருந்தேன். அவர்கள் திருத்தங் களையும் நான் ஆழ்ந்து படித்துப் பார்த்தேன். எந்தவிதமான பெரிய தவறு

கேயும் சொன்னதாகத் தெரியவில்லை. அவர்கள் சொன்னது, தனியாருக்குச் சொந்தமான ஒரு குடிசைப் பகுதியை இம்ப்ரூவ் செய்வதற்கு, முன்னேற்ற மடையச் செய்வதற்கு ஒரு வாய்ப்பு கேட்கிறீர்களே, அந்த வாய்ப்பைக் கொடுத்துவிட்டால் அங்கிருப்பவர்கள் கதி என்னவாகும் என்ற பிரச்னையை எழுப்பினுர்கள். பல உறுப்பினர்கள் எழுப்பினுர்கள். இதையொட்டி முதல் அமைச்சர் அவர்களிடம் நீண்டநேரம் விவாதித்தோம். இந்தச் சட்டத்திலேயே போட்டிருக்கிறேம். அப்படிச் செய்யும்போது அரசு விதிக்கக்கூடிய கட்டுப் பாடுகளுக்கு உட்பட்டுத்தான் அந்த இடங்களைப் பயன்படுத்த முடியும் என்பதை தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறேம். அதிலிருந்து நாம் அதைக் கட்டுப்படுத்த முடியும். அந்த இடத்திலிருந்து விரட்ட வாய்ப்பில்லாமல் செய்து விட முடியும் என்ற கருத்தையும் மசோதாவில் அடக்கியிருக்கிறேம். இருந்தாலும், மாண்புமிகு அங்கத்தினர் சொன்ன கருத்தை நம்முடைய அரசாங்கம் ஆழ்ந்து பரிசீலிக்கும், தேவைப்பட்டால் எந்த விதமான திருத்தத் தையும் நம்முடைய அனுபவத்தை ஒட்டி, கொண்டு வருவதில் எந்த விதமான தயக்கமும் காட்டாது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். குடிசை வாழ்மக்களை தனிப்பட்டச் சொந்தக்காரர்கள் விரட்டி விடுவார்கள் என்று அச்சம் தெரிவிக்கப்பட்டது. அப்படி நடக்க இந்த அரசாங்கம் பார்த்துக் கொண்டு இருக்காது என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் உறுதி கூற ஆசைப்படு படுகிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தை ஒன்றுகப் படித்துப் பார்த்தால் முதல் பகுதியாக 'இம்ப்ரூவ்மெண்ட்', இரண்டாவது பகுதியில் 'கிளியரன்ஸ் அன்டு டெவலப் மெண்ட்', மூன்றுவது பகுதியில் 'அக்விசிஷன்' என்று மூன்று பகுதிகளாக பிரித்துப் போட்டு இருக்கிறேம். இந்த மூன்று பகுதிகளையும் இணைத்துப் படித்துப் பார்த்தால், இந்தக் குழப்பம் கொஞ்சம் குறையும் என்று கருதுகிறேன். நானே திருப்பித் திருப்பிப் படித்துப் பார்த்ததற்குப் பின்னுலே, நம்முடைய அரசாங்கம் நிச்சயமாக இதில் கவனம் செலுத்த முடியும் என்ற நம்பிக்கைக்கு வந்தேன். அதுதான் அரசாங்கத்தின் கருத்தும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஏழை மக்களுக்கு வசதிகள் செய்து கொடுக்கிறேம். அந்த வசதிகள் நகரத்திலுள்ள மக்களுக்கு மட்டும் தானு, நாட்டுப் புறத்திலுள்ள மக்களுக்கு இல்லையா என்ற கேள்வியை நாட்டுப்புறத்திலிருந்து வந்த பி.எஸ்.பி. கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் எழுப்பினுர்கள். இந்த அரசைப் பொறுத்தவரையில் அப்படிப் பட்ட முயற்சி எடுக்க வேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்தில் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கிறது. நகர்ப்புறத்தைப் பற்றி நாம் அதிகமாகப் பேசுகிறேம். நகர் புறத்தைவிட, சின்ன கிராமங்களில் வாழ்கிற மக்கள், நாட்டுப்புறத்தில் உள்ள மக்கள் மோசமாக வாழ்கிருர்கள் என்று நம்மால் உணர முடியும். நம்முடைய அரசாங்கம் தொடர்ந்து பாடுபட்டு, நம்முடைய திட்டத் திலே, மாநில முழுவதும் உள்ள குடிசை வாழ் மக்களுக்கு நல்வாழ்வு வாழ வகை செய்யும் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது.

இருக்க இடம் இல்லை என்ற குறை 23 ஆண்டு கால சுதந்திர ஆட்சிக்குப் பின்னுலே ஒரு நாட்டிலே இருக்கலாமா என்ற கேள்வி எழுப்பப்பட்டது. திரு. சுப்பையா அவர்கள் கிழக்குத் தஞ்சையைப் பற்றிச் சொன்னுர்கள். இதுபற்றி முதலமைச்சர் அவர்கள் ஆழ்ந்து பரிசீலனை செய்யுங்கள் என்று எங்களை

TRUTH ALONE TRIUMPHS

எல்லாம் கேட்டு இருக்கிறார்கள். இதையெல்லாம் பரிசீலிக்கிறபோது, நமக்குத் தேவை என்ன என்று சிந்திக்கிறபோது, பணம் இல்லாமல் எதுவும் செய்ய முடியாது என்று தயக்கம் ஏற்படுகிறது, அச்சம் ஏற்படுகிறது. இந்த அரசாங் கத்தைப் பொறுத்தவரையில் தயக்கத்தையும், அச்சத்தையும் தவிர்த்து ஏழை களுக்கு வாழ்வளிக்கும் திட்டத்தை இந்த அரசு எடுக்கும் என்று கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

வீட்டு வசதி வாரியத்திலிருந்து குடிசை வாழ்மக்களுக்கு என்று தனியாக குடிசை மாற்று வாரியம் அமைக்கப்பட்டு, இன்றைக்கு அந்தத் திட்டத்தை விரிவாக்கி செயல் பட முன்வந்து இருக்கிறோம். அதிலே எத்தனை திட்டங் களை, எப்படி திட்டப் போகிறோம் என்று அந்த வாரியத்தின் தலைவர் எடுத்துச் சொன்னார்கள். நாங்கள் இந்தச் சட்டத்தில் சொல்லும்போது, 'நாச்சுரல் ஜஸ்டிஸ்' என்ற முறையில் போட்டு இருக்கிறோம். அதைப்பற்றி மாண்புமிகு வழக்கறிஞர் குறிப்பிட்டார்கள். அப்படிப் போடவில்லையென்றாலும், அவர் களே, கொஞ்ச காலம் கழித்து அப்படிப்பட்ட ஒரு வழக்குக்கு வாதாட வேண்டிய நிலைமை ஏற்படலாம். அதை அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன். ஆனால் அவர்கள் சொன்ன நல்ல கருத்தை நான் மிக மிக ஆதரிக்கிறேன்.

இந்த நாட்டில்இருக்கும் கொள்கையில் மாற்றம் ஏற்பட வேண்டும். இன்று இருக்கும் அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் நில ஆர்ஜிதம் செய்வதற்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறது. அப்படி நஷ்ட ஈடு நிர்ணயிக்கும் போது எவ்வளவு நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது என்பதில் குழப்பம் ஏற்படுகிறது. இது சம்பந்தமாக நம்முடைய தலைமை நீதி மன்றம் பல தீர்ப்புகளைக் கொடுத்து இருக்கிறது. நில ஆர்ஜிதத்திற்கு நஷ்ட ஈடு கொடுப்பதை நிர்ணயிப்பதற்கு திட்டவட்டமாக சட்டம் இயற்ற வேண்டுமானால், அரசியல் அமைப்புச் சட்டத் திற்கு திருத்தம் கொண்டு வந்தாக வேண்டும். அரசாங்க வழக்கறிஞர்கள் இவ்வளவு தான் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், தவறு என்று வாதிடு பவர்களும் இருக்கிறார்கள்.

இதுபற்றிய நிலைமையை அண்மையில் நம்முடைய தலைமை நீதி மன்றம் தெளிவுபடுத்திச் சொல்லிவிட்டது. இந்திய அரசும் மாற்றுத் திட்டத்தை கொண்டு வரவேண்டுமென்று பார்க்கிறது. நிலச்சீர்திருத்தம் பற்றி முதலமைச் சர்கள் மாநாட்டில் விவாதிக்கப்பட்டபோது, நானும் அந்த மாநாட்டில் கலந்து கொண்டேன், நம் மாநிலத்தின் சார்பில் இதற்காக ஒரு பரிகாரம் காணவேண்டு மென்று கூறினேன்.

நீதித் துறை இருக்கிற சட்டங்களுக்கு விளக்கம் கொடுக்கிறது. என்றாலும், சட்டங்களை மாற்றி அமைத்து நாட்டுக்கு, நாட்டு மக்களுக்கு வழி காட்ட நீதித் துறை தயங்குகிறது. ஒரு சட்டமன்றம், நாடாளுமன்றம் மக்கள் நலனுக்காக சட்டத்தை இயற்ற வேண்டும். அந்தச் சட்டத்தை இயற்ற அவர்களுக்கு உரிமை வேண்டும். அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திலுள்ள சொத்துரிமைப் பகுதியைத் திருத்துவதற்கு இப்போது நாடாளுமன்றத்திற்கு அதிகாரம் இல்லை. அந்த உரிமை பெறுவதன் மூலமாக அரசு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். நீதி மன்றம் பெரிதா, நாடாளுமன்றம் பெரிதா என்ற போட்டி மனப்பான்மைக்கு முடிவுகட்டியாக வேண்டுமென்று தமிழ்நாட்டின் சார்பில் எடுத்துக் கூறப்பட்டிருக்கிறது.

அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் திருத்தப்பட வேண்டுமென்று பல்வேறு கட்சிக்காரர்கள் கூறி வருகிறார்கள். மாண்புமிகு திருமதி அனந்தநாயகி அதைப்பற்றிச் சொல்லும்போது எனக்கு மகிழ்ச்சி அளித்தது. கணபதி அவர்கள் குறுக்கிட்டினால் எங்கே தடம் மாறிப் போய்விடுவார்களோ என்று நானே குறுக்கிட்டுச் சொன்னேன். டாக்டர் ஹாண்டே அதை எப்படி ரஸித்தார்களோ எனக்கு தெரியாது. ஒரு மாதகாலமாக இது பற்றிய பிரசாரம் பத்திரிகையில் பலமாக அடிப்பட்டது. இப்படிப்பட்ட மாற்றத் திற்கு, ஏழைகளுக்கு நல்வாழ்வு அளிக்கும் திட்டத்திற்கு, நஷ்ட ஈடு எவ்வளவு கொடுப்பது என்பதை நிர்ணயிக்கும் உரிமை பெறுவதற்கு அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தை திருத்தியாக வேண்டுமென்று நாங்கள் சொன்னபோது, ஓட்டுப் போடாதே, ஓட்டுப் போடாதே, இவன் ஆட்சிக்கு வந்தால் சொத்து பறி போகும், நிலம் பறிபோகும் என்று சொன்ன தலைவர்கள் யார் யார் என்று சொன்னால், கோபித்துக் கொள்வார்கள், சூடு பறந்து விடும் சுவை மாறி விடும், என்பதால் சொல்லவில்லை. ஆனால் இப்படி சொன்னவர்கள் யார் என்ற கதை தமிழ் மக்களுக்குத் தெரியும். தமிழ்நாடு அரசுக்கு அப்படிப்பட்ட திருத்தத்தை வலியுறுத்த வாய்ப்பு ஏற்படுகிறபோது, டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுடைய கட்சியைத் தவிர, மற்ற எல்லாக் கட்சிகளும் ஆதரிக்கும் என்று எண்ணும் போது எனக்கு மகிழ்ச்சியாக இருக்கிறது. அப்போது டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கூட தங்கள் கருத்தை மாற்றிக் கொள்ளலாம். தமிழ்நாடு இந்த விஷயத்தில் முன்னேற்றப் பாதையில் செல்கிறது என்பதை இன்று பொன்னப்ப நாடார் சார்ந்து இருக்கும் காங்கிரஸ் கட்சியும் நிரூபித்து விட்டதாலே எனக்கு மிகவும் மகிழ்ச்சி அளிக்கிறது. இது இந்த மசோதா மூலமாக தெளிவு படுத்தப்பட்டிருக்கிறது என்று பூரிப்பு அடைகிறேன்.

இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதில் சிக்கல் இருக்கிறது. நீங்கள் வீடுகளைக் கட்டி விடுகிறீர்கள், பழுது பார்ப்பது இல்லை என்று சொன்னார்கள். வாடகைக்கு விட்டு விடுகிறார்கள், யார் குடியிருக்கிறார்கள் என்று ரிகார்டில இருக்கிறதோ அவர்கள் இருப்பது இல்லை. இந்தக் குறைகள் பல்லாண்டுகால மாக இருந்து வருகிறது. நான் திடீரென்று போய் இம்மாதிரி இடத்தைப் பார்ப்பது உண்டு. விசாரித்தால் நடுத்தர வகுப்பைச் சார்ந்தவராக இருப் பார். ரிகார்டில் வேறு ஒருவருக்கு அந்த இடம் கொடுக்கப்பட்டதாக இருக்கும். இதை மாற்ற மக்களின் பெரும் ஒத்துழைப்பு வேண்டும்.

குடிசை மாற்று வாரியத் தலைவர் ஒரு புதிய முறையை கையாள்வதாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். நிச்சயம் அந்த முறை பயனளிக்கும் என்று நம்பிக்கை இருக்கிறது. இது சமுதாயப் பிரச்னை. இது மக்களுடைய வாழ்க்கைப் பிரச்னை. நகரத்தை நோக்கி மாவட்டத்திலிருந்து எண்ணற்ற மக்கள் வேலை தேடி வருகிறார்கள். அதனால் இந்தப் பிரச்னை தொடர்ந்து உருவாகிக் கொண்டே இருக்கிறது. இதற்கு வழி வகை காண தொழில் கொள்கை மாற்றி அமைக்கப்பட வேண்டும். தொழிற்சாலைகள் மாநகரங்களில் ஆரம்பிக்கக் கூடாது. ஆங்காங்கு பணியாற்றுகிற தொழிலாளர்களுக்கு, பக்கத் திலேயே வீட்டு வசதி ஏற்படுத்திக் கொடுக்க வேண்டும். இந்த இரண்டு கொள்கைகளை நிறைவேற்றினால் ஒழிய, இதற்கு பரிகாரம் முழுமையாகக் காண முடியாது என்பதை நாம் எல்லாம் மறந்து விடுகிறோம். இங்கே குடிசைப் பகுதிகளுக்கு சென்று விசாரித்தால், இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தைச் சார்ந்த வர்களாக இருப்பார்கள். வேறு பின் தங்கிய மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவர்

களாக இருப்பார்கள். பின் தங்கிய மாவட்டங்களிலிருந்து நிறைய பேர் பிழைப்புக்காக நகரத்திற்கு வருகிறார்கள். அதனால்தான் குடிசைகள் இருக்கின்றன என்பதை மறுக்க முடியாது.

பத்திரிகைகள் சில நேரத்தில் மகிழ்ச்சியோடு படம் போடுகின்றன. ஆர்வத்தோடு படம் போடுகின்றன. வருத்தத்தோடு படம் போடுகின்றார்கள். அரசியல் நோக்கத்தோடு, பத்திரிகை விற்கவேண்டுமென்று, படம் போடுபவர்களும் இருக்கிறார்கள். உண்மை எதுவோ அதை எல்லாம் ஒப்புக் கொள்கிறேன். புதிய தொழிற்சாலைகள் தொடங்குகிறபோது பரவலாக ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் குறிப்பாக பின்தங்கிய மாவட்டங்களிலும், தொழில்கள் ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்று தொழில் கொள்கையில் மாற்றம் செய்து இருக்கிறோம். அந்த தொழில் கொள்கை மாற்றம் பயனளிக்கும் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது.

இதிலே கிளியரன்ஸ் என்று போட்டிருக்கிறார்களே, இதை டெவலப்மெண்டு, முன்னேற்றம் என்று மாற்றக்கூடாதா என்று கூட கேட்கப்பட்டது. நம்முடைய முதல் அமைச்சர் அவர்கள் இதை ஆழ்ந்து பரிசீலித்தார்கள். எங்களுக்குக் கூட மாற்ற வேண்டும் என்ற ஒரு ஆர்வம் இருந்தது. ஸ்லம் டெவலப்மெண்டு என்று சொன்னால், நம்முடைய அங்கத்தினர்கள் சில சமயங்களில் வாதித்து விடுவார்கள். இருக்கிற குடிசைவாழ் பகுதியை நீங்கள் பெருக்கிக் கொண்டு போகிறீர்களா என்று கேட்கலாம். அம்மாதிரி அர்த்தம் தொனித்துவிடுமே என்ற ஒரு அச்சமும் எங்களுக்கு ஏற்பட்டது. ஆகவே தான் இதை பிரேவென்ஷன் அண்டு கிளயரென்ஸ் என்ற முறையில் நாம் கொண்டு வர வேண்டும் என்ற நல்லெண்ணத்தில் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இது முதல் தொடக்கம்தான். தொடக்கத்தில் சில தவறுகள் ஏற்படலாம். அதையெல்லாம் திருத்திக்கொண்டு, இந்த மன்றத்தில் அங்கத்தினர்கள் சொன்ன கருத்துக்களை ஏற்று, இந்த வாரியம் சீரிய முறையில் பணியாற்றும் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது.

இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தொழிற்சாலைச் சொந்தக்காரர்கள் இந்தத் திட்டத்தைச் சிறந்த முறையில் பயன்படுத்திக்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் வலியுறுத்திச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். வேறு ஒரு நாள் பேசியபொழுது மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் சொன்னதாக நினைவு. இண்டஸ்டிரியல் ஹவுஸிங் ஸ்கீம், தொழிலாளர்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கிற திட்டம் நல்ல முறையில் நிறைவேற்றப்படவில்லை என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். நான் இதைப் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று மகிழ்ச்சியோடு இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்கிறேன். நமக்கெல்லாம் அந்தக் கருத்து ஏற்பட்டிருப்பதோடுகூட, அவர்கள் சொன்னது எனக்கு மகிழ்ச்சி. இது உண்மைதான். இதற்காக ஒதுக்கப்பட்ட பணத்தை, தொழில் அதிபர்கள் 25% கொடுக்கவேண்டும் என்று சொன்னதைக் கூட, இந்த ஒரு சிறு பகுதியைக் கூட கொடுத்து நிறைவேற்றாமல் இருந்தது துர்ப்பாக்கியம். இந்த நிலைமை இருப்பதை நாம் பார்த்தோம்.

நான் இந்தத் துறையை ஏற்றுக்கொண்டபொழுது தொழில் அதிபர்களை அழைத்து, இதற்கான முயற்சியில் ஈடுபட வேண்டும் என்று அவர்களிடம் தெரிவித்தேன். அதனுடைய விளைவாக சிலதொழில் அதிபர்கள் இதைச் செய்ய முன்வந்தார்கள். அவர்களுக்குச் செய்ய வேண்டாம் என்று எண்ணம்

இல்லை. அவர்கள் பட்ஜெட்டிலும் கொஞ்சம் கஷ்டமாக இருக்கிறது என்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். நிச்சம் ஸ்லம் கிளியரன்ஸ் போர்டைப் பயன் படுத்திக்கொண்டு, தொழில் அதிபர்கள் தங்களுடைய தொழிற்சாலைகளில் பணி புரியும் தொழிலாளர்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக்கொடுப்பதற்கு உதவ முன்வரு வார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். அதற்கான பணியில் அவர்களும் தங்கள் பங்கைச் செலுத்துவார்கள் என்று கருதுகிறேன். அவர்கள் தங்களுடைய பங்கையும், ஒத்துழைப்பையும் இந்தத் திட்டத்திற்குத் தருவார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது. இதை இந்த நேரத்தில் வலியுறுத்திச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

இதற்காகத் தனி வாரியம் அமைக்கப்பட்டிருக்கிற காரணத்தால், ஏராள மான பணத்தை பல்வேறு துறைகளில் பெற்றுக்கொண்டு, நாம் இந்தத் திட்டத்தை அதிக அளவில் நிறைவேற்றுவதற்கு வாய்ப்பு கிடைக்கும். இந்த மசோதா நிறைவேற்றப்பட்டால், நிச்சயம் இந்த வாரியம் செம்மையாக பணி செய்வதன் மூலம் ஏராளமான குடிசைவாழ் மக்கள் நல்ல முன்னேற்றம் பெறு வார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது.

பல அங்கத்தினர்களும் ஒன்று சொன்னார்கள். எல்லாக் கட்சியினரும் சொன்னது பற்றி எனக்கு ரொம்ப மகிழ்ச்சி. அந்த எண்ணம் தொடர்ந்து இருக்கவேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய ஆசையாகும். ஒரு குடிசை வாழ் பகுதி திடீர் என்று ஒரு பெயரில் வரும். அது ஒரு தலைவரின் பெயராக இருக்கும். அதுவும் தேர்தல் காலத்தில் கொஞ்சம் அதிகமாக இருக்கும். இதை எந்தக் கட்சியினரும் மறுத்துவிட முடியாது. யாரும் இல்லை என்று சொல்ல முடியாது. அப்படிப்பட்ட ஒரு துர்ப்பாக்கியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஒரு தீய செயல் நடந்தாலும் கூட, அதை அரசியல் கட்சி நலனுக்குப் பயன் படுத்திக்கொள்ளக்கூடிய ஒரு பாரம்பரியம் தமிழ்நாட்டில், இந்திய நாட்டில் தொடர்ந்து வளர்க்கப்பட்டுவிட்டது. அது தவறு என்பதை நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். எல்லாக் கட்சிகளுக்கும் பொதுவாகத்தான் சொல்கிறேன். புதியதாக குடிசைவாழ் பகுதி சென்னை மாநகரத்தில் ஆகட்டும், மற்ற நகரங்களில் ஆகட்டும், தோன்றாத அளவுக்கு நம்முடைய முயற்சிகள் இருக்கவேண்டும். இதில் கட்சி நோக்கம் கொண்டு இருக்கக்கூடாது என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அப்படிப்பட்ட திட்டங்களை நம்முடைய அரசு துணிவோடு நிறைவேற்றுவதற்கு எல்லா உறுப்பினர்களும் ஒத்துழைக்கவேண்டும். குடிசைமேம்பாடு வாரியம் சீரிய முறையில் பணியாற்றுவதற்கு எல்லாக் கட்சியினரும் உறுதுணையாக இருக்க வேண்டும். இதை அரசியல் பிரச்னையாக ஆக்கிவிடாமல் இந்த வாரியம் சீரிய முறையில் பணிபுரிவதற்கு எதிர்க் கட்சியினரின் ஒத்துழைப்பும் கிடைக்கும் என்பதில் எனக்கு நம்பிக்கை இருக்கிறது.

ஆகவே எல்லா அங்கத்தினர்களும் இந்த மசோதாவிற்கு ஆதரவு கொடுத் ததற்கு எனது நன்றியைக் கூறிக்கொள்கிறேன். சில கருத்துக்கள், சில சிக்கல்கள் பற்றி கூறப்பட்டன. இந்த நிர்வாகம் இதை அமுல் நடத்தும் பொழுது எதாவது சிக்கல் ஏற்பட்டால், அதைத் தவிர்க்க மாற்றம் தேவைப் படும் என்று அரசாங்கம் கருதினால், தயக்கம் காட்டாமல் அந்த மாற்றத்தைக் கொண்டு வரும் என்பதையும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்கிறேன். இந்த மசோதாவை எல்லோரும் ஆதரிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள் கிறேன்.

1971 ஏப்ரல் 3]

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, can I have a clarification? May I know whether any portion of the Revolving Fund of Rs. 200 crores allotted by the Central Government for Housing Schemes, has been given to Tamil Nadu?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : வீட்டு வசதி வாரியத்திற்கு பணம் வேண்டும் என்று கேட்ட காலத்தில் அதன் அமைச்சர் திரு. ஷா அவர்கள் தமிழ்நாட்டிற்கு வந்திருந்தார்கள். ரிவால்விங் பண்டிலிருந்து நம்முடைய மாநிலத்திற்குப் பணம் ஒதுக்குகிறோம் என்ற உறுதியை அவர்கள் தந்தார்கள். ஸ்லம் கிளியரன்ஸ் பணியை அப்பொழுது வீட்டு வசதி வாரியம் கவனித்துக் கொண்டிருந்தது என்று அப்பொழுது சொல்லிக்கொண்டிருந்த வாதமாகும். இப்பொழுது குடிசைவாழ் பகுதி முன்னேற்றத்திற்கு ரிவால்விங் பண்டு பயன் படும் என்பதையும் நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி.

"தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு குடிசைப் பகுதிகள் (மேம்பாடு-மாற்று) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 3/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு மசோதா பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

"பிரிவு 2 இம் மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்."

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I move the following amendment :—

'In item (*h*) of clause 2, add the following at the end :—

"and also local bodies, Panchayats, Municipalities, Municipal Corporation Housing Board and Government".

The word 'Owner' is defined in the Act but it is not very clear In order to make it clear I have moved the amendment.

The amendment was duly seconded.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இப்பொழுது இருக்கிற விளக்கமே போதும் என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது. இதிலே எந்தப் பகுதியையும் கொண்டுவருவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது.

திருமதி அனந்தநாயகி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் அனுமதி யுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 3

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

" பிரிவு 3 இம் மசோதாவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்படவேண்டும்."

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I move the following amendment :—

(1) 'In sub-clause (1) (*b*) of clause 3, after the words "in any" and before the words "used or intended to be used", insert the word "slum".'

(2) 'After sub-clause (2), add the following as sub-clause (3) :—

'Immediately after the Act is passed the prescribed authority must notify the existing slum areas'.

Sir, my amendment is very simple. It is intended only to prevent the further growth of the slum in the State so that they can at once declare the present slum area and also know where they stand whenever they acquire slums.

The amendment was duly seconded.

திரு. இராம அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தம் தேவையில்லை என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். ஏனென்றால் எத்தனை பகுதிகள் இருக்கின்றன என்று கணக்கு எடுப்பதற்குச் சில காலம் தேவைப்படுகிறது. திடீரென்று எல்லாவற்றையுமே குறிப்பிட்டு ஸ்லம் என்று டெக்லேர் செய்துவிட முடியாது. அதற்கான புள்ளிவிவரங்கள் தயாரித்து, எத்தனை இருக்கின்றன என்று பார்த்துத்தான் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. ஆகையினால் இந்தத் திருத்தம் தேவையில்லை என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRUMATHI T. N. ANADANAYAKI : Sir, my only fear is that when they declare a particular area, they should not be swayed away by likes and dislikes or personal prejudices. If they can assure that it will be done fairly, I will not press my amendment.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : சட்டத்தை அமல் நடத்தும் பொழுது விருப்பு வெறுப்புக்கு உட்பட்டு அதை அமல் நடத்தினால், அது செல்லாது என்பது வழக்கறிஞர்களாகிய அவருக்கு ஏற்கனவே தெரியும். அப்படிப்பட்ட விருப்பு வெறுப்பு எண்ணத்தோடு நிச்சயம் இந்தக் குடிசைமேம்பாடு வாரியம் செயல்படாது என்று நம்புகிறேன். ஆகவே, அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தை நான் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. கிட்டத்தட்ட 600 குடிசைவாழ் பகுதிகள் இருக்கின்றன. அத்தனையையும் உடனே ஸ்லம் என்று நோடிபை செய்யவேண்டும், உடனே அவைகளை மேம்பாடு செய்ய எடுத்துக்கொள்ளக் கூடிய திட்டம் இருக்கவேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். அவர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கிற சந்தேகம் எல்லாம், நான் நினைத்தேன். குடிசைவாழ் பகுதி மக்களுக்கு நன்மை செய்யவேண்டுமென்று சொல்லிவிட்டு, ஒன்று ஒன்றாக எடுத்துக்கொண்டால், ஏராளமான குடிசைவாழ் பகுதி மக்கள் பயன் அடைய முடியாத முறையில், தனிப்பட்ட நபர்கள் சட்டத்தைப் பயன்படுத்திக்கொள்வதற்கு இடம் ஏற்படும் என்பதுதான். ஆனால் இப்பொழுது அவர்கள் பேசியதிலிருந்து இந்த இடத்தை எடுப்பதா, அந்த இடத்தை எடுப்பதா என்ற

1971 ஏப்ரல் 3] [திரு. செ. மாதவன்]

சர்ச்சையில் இந்த அரசாங்கம் ஈடுபட்டால் என்ன செய்வது என்று நினைக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். அப்படி அவர்கள் நினைத்தால் நான் வருத்தப்படுகிறேன். அம்மாதிரி அவர்கள் எண்ணம் கொள்ளக்கூடாது. ஆனால் அவர்களுடைய முதல் கருத்தை நான் பாராட்டுகிறேன். நிச்சயம் அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை ஏற்படாத அளவுக்கு, தனிப்பட்ட நபர்கள் இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு குடிசைவாழ் பகுதி மக்களை வெளியேற்றிவிடாமல் இருப்பதற்கு இந்த அரசாங்கம் போதிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளும் என்று நான் உறுதி கூறுகிறேன்.

THIRUMATHI T. N. ANANTHANAYAKI : Sir, I do not press my amendment after the speech of the Hon. Minister.

திருத்தம் பேரவையின், அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது. இரவு 7-00

பிரிவு 3 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 4 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 5.

MR. SPEAKER : The question is :—

"That Clause 5 do stand part of the Bill".

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I move the following amendment :—

For sub-clause (1) of Clause 5, substitute the following :—

"No person shall erect any building in a slum area except with the previous permission in writing of the prescribed authority"

What is stated now is that the prescribed authority may, by notification direct that no person shall erect any building in a slum area except with the previous permission in writing of the prescribed authority. There is the expression 'may'. I want that we should be clear in our expression and should be more specific. That is why I say that sub-clause (1) may be amended as I have suggested so that it is more specific. I think Government will accept this amendment.

The amendment was duly seconded.

THIRU T. GANAPATHI : This sub-clause (1) of Clause 5 is only an enabling provision giving discretionary power on behalf of the Board to the prescribed authority to take proper action as and when the action becomes necessary. If it is fettered by any mandatory clause, the authority will not be left with discretion as the occasion demands and the object if the Act will be defeated.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பகுதியிலே Chapter III—Prevention of growth of slums. என்று கருத்துக்கள் போடப்பட்டிருக்கின்றன. கட்டிடம் கட்டுவது பற்றி முன் அனுமதி இருந்தால், குடிசைவாழ் பகுதி சிறந்ததாக அமைய வாய்ப்பு இருக்கும். உறுப்பினர் சொல்வது 'ப்ளாங்கெட் பவர்' கவர்ன்மெண்டுக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்பது.

அப்படிச் சட்டத்திலே போட்டுவிட்டால், சிறந்த முறையில் அமுல் நடத்த வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விடும். போடும் அதிகாரியோ அமைப்போ, அந்தப் பகுதிக்கு அது தேவையா, இல்லையா என்று ஸ்லம்மை மாற்றுவதற்கு முடிவு செய்ய வாய்ப்புக் கொடுக்க வேண்டும். அப்படிக் கொடுக்காவிட்டால், சட்டமே செல்லாது என்று சொல்லக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்படும். இதிலே குறிப்பிட்டிருக்கிற அதிகாரி, கட்டிடம் கட்டுவதற்கு முன்னால், அனுமதி வழங்க வாய்ப்புகள் கொடுத்து இருக்கிறோம். சிறந்த முறையில் அமுல் நடத்துவார்கள் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு அங்கத்தினருக்கு இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லுகிறேன். ஆகவே, அவர்கள் எண்ணத்தை இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றும் என்பதால், இந்தத் திருத்தத்தையும் வலியுறுத்த மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

THIRUMATHI T. N. ANADANAYAKI : I am not pressing my amendment.

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 5 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I have given another amendment to sub-clause (4) of Clause 5.

MR. SPEAKER : The hon. Member ought to have moved that amendment also. She has not done so. The House has already passed that Clause.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இந்தப் பிரிவைத் தாங்கள் பேரவையின் முடிவிற்கு விட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டதாக அறிவித்து விட்டீர்கள். இனிமேல் திருத்தம் கொண்டு வருவதற்கு முடியாது. அங்கத்தினர் அவர்கள் மறந்ததற்கு நாங்கள் பொறுப்பு ஏற்க முடியாது. ஆனாலும், அவர்களுக்கு ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். '' within one month '' என்பதை விதிமுறைகளில் போட்டுவிடலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

பிரிவு 6.

MR. SPEAKER : The question is—

'' Clause 6 do stand part of the Bill ''.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I move the following amendment :—

(1) In sub-clause (1) of Clause 6, the words '' that at a reasonable expense '' shall be omitted.

(2) In sub-clause (1) in line 22, for the words '' serve upon the owner . . . therein'' substitute the words ''execute the improvements incurring necessary expenses''

(3) Delete the proviso under sub-clause (1)

(4) Delete sub-clauses (2) and (3)

Everything must be done by the Slum Clearance Board for clearance of slums. They should not think of reasonable expense or unreasonable expense. There should not be any second thought

1971 ஏப்ரல் 3] [Thirumathi T. N. ANANDANAYAKI]

about it. This is an important legislation effected in the interest of society and so I say that the words "that at a reasonable expense" be omitted. I also want the Slum Clearance Board not to waste time, serving notice upon the owner, waiting for his reply, etc. That is why I have moved my amendment. Let the Board execute the improvements incurring necessary expenses. I hope the Government which is anxious to do something for the people, will accept this amendment of mine.

The amendment was duly seconded.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Mr. Speaker, Sir, I am sorry I am not able to accept the amendment of the hon. Member. I appreciate the intention of the hon. Member in moving the amendment. She wants the Slum Improvement Board to take up the work immediately as soon as we notify a particular area as a slum area. But unfortunately as I pointed out in my speech earlier, we have got about 00 slums. We have to take them one by one. We cannot improve them all within a particular period. That is why we have got a separate chapter under this statute giving an opportunity to the private owner for making improvements and changing the slum areas. I have already promised and I have consulted the Hon. Chief Minister. If this gives an opportunity for private landholders for misusing the power under this Act to evict slum dwellers in any part of the city or this State, I can assure on behalf of Government that Government will take all steps to prevent such eviction, by using this provision. But at the same time we must give an opportunity to the people who can come forward to do something for slum-dwellers.

I can cite one example. There is "pallakkumanyam" in Mylapore. It belongs to one devasthanam. We are not able to acquire that because we have no funds. But under this scheme, the devasthanam can have a scheme and develop the area for the benefit of slum-dwellers who are already living in that area. This opportunity we give to the private owner. If there is anything wrong in application, this Government will not fail to take steps to prevent misuse of powers and eviction of already existing slum-dwellers.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : I am still pessimistic about it. I cannot believe that Government have no funds to acquire this "pallakkumanyam". Anyhow I am not pressing my amendment since I cannot press it.

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 6 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 7 முதல் 10 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

Clause 11.

MR SPEAKER: The question is—

"That Clause 11 do stand part of the Bill".

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I move the following amendment—

"*Delete* the proviso under sub-clause (1) of Clause 11"

But, Sir, in view of what the Hon. Minister had already stated in the case of ownership of slums, I am not pressing my amendment:—

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 11 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 12 முதல் 15 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

Clause 16.

MR. SPEAKER: The question is—

"That clause 16 do stand part of the Bill".

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I move the following amendment—

'In clause 16, for the words "the Government may by rules provide for or regulate the transfer", *substitute* the words "the prescribed authority shall provide for or regulate the transfer".'

Since this concerns the occupier already in the slum, it should be made obligatory on the part of the authority to give it to the same person who is there before. Why should it go to the Government? I think the Hon. Minister will certainly accept this amendment in the interest of the slum-dwellers.

The amendment was duly seconded.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Sir, I am sorry. I am unable to accept the amendment. The hon. Members has got more faith in the prescribed authority in the Government. According to the Legislative procedure, only the Government can have power to make rules under the Act. The Slum Board which is the prescribed authority is there to execute the schemes under this Act but they have to follow the rules framed by the Government under this Act. So, the hon. Member may kindly withdraw his amendment

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: I take the lesson and withdraw my amendment.

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 16 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 17 முதல் 27 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

Clause 28.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I move the following amendment :—

' (i) In sub-clause (1) of clause 28, for the words "the Government may undertake or cause to be undertaken", *substitute* the words "the Slum Clearance and Development Board shall undertake".

' (ii) *Delete* sub-clause (2) (i). '

The amendment was duly seconded.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, definitely I have got great faith in the Government. The Government are the parent body. Here again the question is once the land is acquired, it has to be handed over to the Slum Clearance Board for execution of the work. I think I am correct and I hope the Hon. Minister will certainly accept this amendment.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : I am sorry I am not able to accept this amendment. I will explain the position. The Government have got power to acquire the land and hand it over to the Board for the execution of the scheme. That is the only power we take under this Bill. It does not mean that the Government are going to execute the scheme directly. Certainly all the schemes will be executed only by the Slum Clearance Board.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : In view of the assurance given by the Hon. Minister, I do not press my amendment.

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 28 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

Clause 29.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I do not move my amendment in view of the assurance that no slum-dweller would be evicted without providing alternative accommodation.

பிரிவு 29 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 30 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

Clause 31.

MR. SPEAKER : The question is—

"That clause 31 do stand part of the Bill."

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir I move the following amendment :—

' *Add* at the end of sub-clause (1), the following and *delete* other sub-clauses :—

"It shall be obligatory on the part of the prescribed authority to provide accommodation for him".

This refers to the slum-dweller who is already there and I think this amendment is necessary and it will be accepted.

The amendment was duly seconded.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : I think the hon. Member will withdraw this amendment also. As stated previously, nobody will be evicted without being given alternative accommodation and this category also comes under the relevant provision. This chapter is only for giving protection to tenants and certainly we will see that this is not misused by the landlord to evict his tenant.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I am not pressing my amendment.

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 31 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

Clause 32.

MR. SPEAKER : The question is—

"That clause 32 do stand part of the Bill."

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I move the following amendment :—

'*Add* the following as proviso to sub-clause (1) of Clause 32 :—

"Provided that the rent will be so fixed that rent for a developed plot of 800 square feet will not exceed Rs. 3 per month and the buildings constructed for slum-dwellers at Rs. 10 per month and that the lessees will have the option to purchase the developed plots or building at a cost based on this rental value calculated on no profit and no loss basis in instalments of 15 or 20 years".'

The amendment was duly seconded.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Sir, I am sure that a progressive Government like the D.M.K. Government will certainly accept this amendment and see that the buildings or plots allotted to the lessees are given at subsidised rent or they are allowed to purchase it on no profit no loss basis.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : I am glad the hon. Member has got so much faith in the progressive policies of the D.M.K. Government at least after the 1971 elections and I am thankful to him. I will be glad to accept the amendment provided the legal experts approve it. But I do not think that it can be approved by the courts of law because already we have got the Rent Control Act and under that Act we have got power to fix the rent. We have to follow certain principles and unless we follow those principles our legislation will be struck down.

We have got some principles under this Act to follow. The prescribed authority cannot fix any rent for tenements as suggested in the amendment. Therefore I am unable to agree that we

1971 ஏப்ரல் 31 [Thiru S. Madhavan]

can ourselves fix the rent for buildings constructed for slum-dwellers. But so far as tenements built by the Slum Clearance Board are concerned, I hope the Chairman will agree that reasonable rent will be fixed for slum-dwellers. For others, we cannot fix the rent unless we follow the principles enunciated in this clause.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : The Hon. Minister said that there would not be any eviction, of those who happen to be tenants under any owner. But then when the owner puts up improvements, the tenant has to pay six per cent of cost of work of improvement, as rent. The Hon. Minister assured the House that for houses developed or acquired the rent would only be Rs. 10. Suppose the cost of improvement is more and he is asked to pay 6 per cent of the cost of improvement and suppose it comes to more than the capacity of the tenant. How can the poor tenant pay? He has only to go. I hope the Hon. Minister will give an explanation.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : We have been assured that poor people will be allotted developed plots and they will not be exploited. I mean the poor slum-dwellers. Exploitation is of two kinds. If the rent is beyond the means of a slum-dweller he has to clear out. If the appropriate authority develops the plot or constructs the House and if it is going to charge on an economic basis, based on this 6 per cent cost of improvement, the rent will be very high. None of the slum-dwellers will be able to pay the rent. It may turn out an indirect way of assisting the vested interests to clear the slums, construct pucca buildings and rent them out on economic rents. I do not know how the Hon. Minister is going to face that situation. We should be glad to know it from him.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : I never gave an assurance that Slum Clearance Board will only fix Rs. 10 as rent. So far as fixation of rent by private people is concerned, we have no power to fix the rent. We can only enunciate the principles on which rents may be fixed by the prescribed authority. That is what we have been following in many of the statutes. I feel that rent must be low for the poor people, especially for slum-dwellers. But if you go through the principles we have enunciated in this clause, there are various things which the prescribed authority has to take into consideration in fixing the rent. Six per cent of the cost of improvements, is one part. Many other things are there. They have got an opportunity to argue before the authority concerned that the rent must be low. But we cannot fix the rent. It is not fit in the circumstances of a particular case. If it is so, the Court will strike down our legislation.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Will the Government subsidise the difference between the rent that the slum-dweller has the capacity to pay and the economic rent that will be collected on the basis laid down here, by the landlord? The cost of development may be so high and 6 per cent of cost may work out too much

for the tenant. Thiru Rama Arangannal knows that for houses built already, even though economic rent is Rs. 30 or Rs. 35, we collect rent of Rs. 10 only. Rs. 25 is given as subsidy by Government. If suppose 'pallakkumanyam' is also developed by the owners, and they charge economic rent. What will happen? The law does not provide for any reduction in rent. If economic rent for 'pallakkumanyam' is high and capacity of slum-dweller to pay is low, will the Government bear the difference and treat it as subsidy. The slum-dweller cannot pay more than Rs. 10. Suppose economic rent is Rs. 25 or Rs. 30. Will the Government treat the difference as subsidy. I would like the Government to appreciate. The amendment is given as a sign of co-operation. If it is properly understood, I am sure the Hon. Minister will find out some method by which slum-dwellers will not suffer due to improvement of slums.

MR. SPEAKER : Are you pressing or withdrawing the amendment?

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I cannot press my amendment as you know.

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 32 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 33, 34 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டன.

Clause 35.

MR. SPEAKER : The question is—

"That clause 35 do stand part of the Bill."

THIRU K. SUPPU : Sir, I move the following amendment :—

At the end of sub-clause (2), *add* the following :—

"which shall include 3 members of the Legislative Assembly and one member from the Legislative Council".

The amendment was duly seconded.

திரு. க. சுப்பு : மிகவும் நல்ல நோக்கத்தோடு இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறது. பிரெஸ்கிரைப்டு அதாரிடி என்று சொல்லப்படுகிற நேரத்தில் அதிக அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தப் பகுதிகளை தாங்களாகவே எடுத்து விட்டால் நல்லது. நிர்வாக இயந்திரத்தை நம்பி கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

* *

திரு. க. சுப்பு : தலைவர் அவர்களே, கமிஷன் போடுவதால் காலதாமதம் ஏற்பட்டாலும், அதிகமான செலவு ஏற்பட்டாலும் கருத்திலே கொள்ளாமல், நிர்வாக இயந்திரம் சீராகச் செல்வதைத் தடுக்கும் எந்தச் செயலும் இதிலே வரக்கூடாது. அப்படிச் செய்தால் குடிசைப் பகுதிகளை விரைவில் எடுத்துவிட முடியும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க நீக்கப்பட்டது.

அதிலே சாதாரணமாக ஏழைக் குடிசைவாழ் மக்கள் தங்கள் குறைகளை எடுத்துச் சொல்ல வகையில்லாமல் இருக்கிறது. ஒளி இல்லாத, காற்ரோட்டம் இல்லாத குடிசைப் பகுதிகளுக்குச் செல்கிறார்கள் என்றால் அங்கே வசிக்க வேண்டுமென்ற ஆசை காரணமாகச் செல்லவில்லை—பொருளாதார நிலையின் காரணமாகத்தான் அங்கே வசிக்கிறார்கள். அப்படி இருக்கிறபோது விளக்கு வசதி, தண்ணீர் வசதி செய்துகொடுத்துவிட்டு அதற்கு சார்ஜ் வசூலித்துக் கொள்ளலாம் என்றால், அவர்கள் எப்படிக் கட்ட முடியும்? அதுவும் என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள்? லாண்டு ரெவின்யூ வசூல் செய்துகொள்வதுபோல வசூல் செய்துகொள்ளலாம் என்கிறார்கள். நிலவரிதான் ஜப்திசெய்தே வசூல் செய்துகொள்ள முடியும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தாங்கள் திருத்தத்தைப்பற்றி மட்டும் பேசவேண்டும். பொதுப்படையாகப் பேசுவதற்கு இது நேரம் இல்லை.

THIRU K. SUPPU : Sir, I am trying to point out the necessity for my amendment.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பொதுப்படையாக பேசுவது முதல் கட்டத்தில் இருக்கலாம். அல்லது மூன்றாவது வாசிப்பின்போது இருக்கலாம். இப்போது நம்முடைய விதிமுறைகளுக்கிணங்க திருத்தம்பற்றி மட்டும் பேச வேண்டும்.

திரு. க. சுப்பு: மன்னர்களுக்கு எப்படி தண்ணீரும், மற்ற வசதிகளும் இலவசமாகக் கொடுக்கிறோமோ. அதுபோல இந்தக் குடிசைவாழ் மக்களை மன்னர்களாகக் கருதி விளக்கு, தண்ணீர் வசதி செய்துகொடுத்தால் அதற்காக சார்ஜ் எதுவும் வசூலிக்கக் கூடாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அது இல்லாத காரணத்தினால் அதிகாரிகளால் ஏதாவது துன்பம் ஏற்பட்டால் அவர்கள் சென்று முறையிட்டுக் கொள்வதற்கு சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் அங்கே பிரதிநிதியாக இருப்பது அவசியம் என்பதால் நான் என்னுடைய திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: கனம் அங்கத்தினர் எதைப்பற்றிப் பேசினார் என்று புரியவில்லை. கடைசியில் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தைப் பார்த்தால் அதில் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் இருக்கவேண்டும் என்கிறார் என்பது புரிகிறது. சட்டமன்ற உறுப்பினர் ஒருவரே அந்த மன்றத்தின் தலைவராக இருக்கிறபோது இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்தமாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

திரு. க. சுப்பு: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள். . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: சட்டப்பேரவை விதிகளின்படி தாங்கள் பேசியபிறகு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லிவிட்ட காரணத்தினால் மீண்டும் நீங்கள் பேச முடியாது. திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறீர்களா அல்லது திரும்பப் பெற்றுக்கொள்கிறீர்களா என்று சொல்லுங்கள்.

திரு. க. சுப்பு: திரும்ப பெற்றுக்கொள்கிறேன்.

பேரவையின் அனுமதியுடன் திருத்தம் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 35 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவுகள் 36 முதல் 74 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

Clause 1.

MR. SPEAKER : The question is—

'That clause 1 do stand part of the Bill'

TIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I move the following amendment—

'In sub-clause (1), for the words "the Tamil Nadu Slum Areas (Improvement and Clearance) Act, 1971" *substitute* the words "the Tamil Nadu Slum Areas (Clearance and Development) Act, 1971."

The amendment was duly seconded.

TIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, Members on this side of the House have moved about 20 amendments and not even one amendment has been accepted by the Government because they are in an overwhelming majority. At least this one amendment must be accepted. Otherwise, it would not be a proper treatment of the Opposition. So far as this amendment is concerned, it is a very reasonable one.

THIRU N. GANAPATHY : Sir, on a point of clarification. The Hon. Minister has accepted the suggestion of the hon. Member with regard to providing time-limit for the disposal of applications but still.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I want the Slum Clearance Board to take up developmental activities. That is the object of my amendment. I hope at least this amendment will be accepted by the Government.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir I have gone through every amendment moved by the hon. Member but I am unable to find any amendment to be acceptable to the Government. The intention of the mover of the amendment is welcomed by the Government. As regards this amendment, the Hon. Member wants the word 'development' to be substituted. We have considered it and we have a fear that that word would be interpreted to mean that we are going to develop the slums and increase the number of slums. That is why we have used the words 'Improvement and Clearance' so that the existing slums will be improved. According to our scheme, all the slums will be cleared once and for all and there will be developed areas in those places. That is our intention and that is why we have provided this title in this Act. So, I think the Hon. Member will not press her amendment.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I am not pressing my amendment as I cannot press it'

திருத்தம் பேரவையின் அனுமதியுடன் திரும்பப் பெறப்பட்டது.

பிரிவு 1 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

முகப்புரையும் நெடுந்தலைப்பும் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

1971 ஏப்ரல் 3]

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move—

'That the Tamil Nadu Slum Areas (Improvement and Clearance) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 3 of 1971) be passed.'

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் கூட்டம் இன்றோடு முடிகிறது. பேரவை மீண்டும் கூடும் நாள் குறிப்பிடப்படாமல் ஒற்றிவைக்கப்படுகிறது. இரவு 7–38

பின்னர், மீண்டும் கூடும் நாள் குறிப்பிடப்படாமல் பேரவை ஒற்றிவைக்கப்பட்டது.

(7) பேரவையின் முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்

A. Statutory Rules and Orders.

96. Notification issued with G.O. Ms. No. 342, Labour (Housing), dated the 20th March 1971, in regard to establishment of a board with the name of "Tamil Nadu Slum Clearance Board" to attend to the works of slum clearance in the city of Madras with effect from the 20th March, 1971. [Laid on the Table of the House under section 72 (2) of the Tamil Nadu Slum Areas (Improvement and Clearance) Ordinance, 1971. (Tamil Nadu Ordinance 1 of 1971).]

97. Notification issued with G.O. Ms. No. 343, Labour (Housing), dated the 20th March 1971, in regard to coming into force of the provisions of the Tamil Nadu Slum Areas (Improvement and Clearance) Ordinance, 1971 in the City of Madras with effect from 20th March, 1971. [Laid on the Table of the House under section 72(2) of the Tamil Nadu Slum Areas (Improvement and Clearance) Ordinance, 1971 (Tamil Nadu Ordinance 1 of 1971).]

B. Reports, Notifications and other Papers.

@ 36. The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1971 (L.A. Bill No. 6 of 1971).]

£ 37. The Motor Vehicles (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1971 (L.A. Bill No. 8 of 1971) with Annexure.

38. Six returns of Assets as on 31st March 1970 submitted to the House by the Hon. Members of the Legislative Council.

@ Despatched to Members on 31st March 1971.

£ Despatched to Members on 2nd April 1971.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TAMIL NADU LEGISLATURE LIBRARY
3 - JAN 1972
MADRAS
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

HOW TO USE THE INDEX.

The Index is arranged alphabetically. The Main Headings are printed from the margin and the sub-headings are indented from the Main Headings.

Under every Main Heading including various names, entries pertaining to proceedings other than Questions are indicated by printing immediately after the subject-matter within brackets, e.g., (M) for Motion, (C.A.) for Calling Attention, (R) for Resolution, (St.) for Statement, etc. An entry without any such indication will mean that it pertains to a question, except in the case of Bills and Financial Business, the entry in which cases will be self-explanatory.

All the Bills are alphabetically arranged under the main Heading ' Bill(s) '.

Various bodies like Committees, Councils, Boards, Corporations, etc., are consolidated under the said Main Headings, i.e., ' Committee(s) ', ' Council(s) ', ' Corporation(s) ', etc.

Various Schools, Colleges, Conferences, Ports, Temples and similar other broad subjects are shown in alphabetical order under these very Main Headings.

All the Papers laid on the Table of the House are indexed only under the Main Heading " Papers Laid on the Table ".

Rulings and Observations from the Chair are indexed under the Main Heading " Chair ".

A list of abbreviations used in the Index is given below :—

A.M./Ad. Motion	...	Adjournment Motion.
Ann.	...	Announcement.
B.O.H.	...	Business of the House.
C.A.	...	Calling Attention to a Matter of Urgent Public Importance.
C.A.St.	...	Calling Attention Statement.
Consid.	...	Consideration stage of a Bill. This stage includes— (i) Motion to refer to Select/Joint Select Committee. (ii) Amendment to refer to Select/Joint Select Committee.

	(iii) Amendment to circulate.
	(iv) Motion to consider as reported by Select/Joint Select Committee.
	(v) Amendment to recommit to Select Select/Joint Committee, etc.
Consid. Cl. ...	Consideration of Clauses of a Bill.
D.E.E. ...	Demands for Excess Expenditure.
Dis. S.D. or D.S.D. ...	Discussion for Short Duration on an urgent matter of Administration.
D.S.G. ...	Demands for Supplementary Grants.
G.A. ...	Governor's Address.
G.D. ...	General Discussion.
H.A.H. Dis/H.H.D. ...	Half-hour Discussion.
Int. ...	Introduction stage of a Bill.
L.A. ...	Legislative Assembly.
L.C. ...	Legislative Council.
M. ...	Motion.
P.M. ...	Privilege Motion.
R/Res. ...	Resolution.
St. ...	Statement.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

Index to Tamil Nadu Legislative Assembly Debates

FIRST SESSION OF THE FIFTH LEGISLATIVE ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

30TH AND 31ST MARCH AND 1ST, 2ND AND 3RD APRIL 1971.

VOLUME II (Nos. 1 to 5).

PAGES.

A

ABUSALI, THIRU M. A.—

Governor's Address (M) 271–272

ADITANAR, THIRU SI. PA.—

Alleged misleading information given by Thiru R. Ponnappa Nadar Privilege Matter) 257

Assembly Congress Party's name (Point of Order) ... 123

Co-operative State Land Development Bank, raising maximum guarantee amount for debentures (R) ... 369

Governor's Address (M) 139, 313

ALAGARSAMI, THIRU S.—

Governor's Address (M) 186–190

ALAGU THEVAR, THIRU S.—

Governor's Address (M) 147–148

ANANDANAYAKI, THIRUMATHI T. N.—

Agricultural University Bill, 1971 413–414, 424

Assembly Congress Party's name (Point of Order) ... 124

Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1971 377

PAGES.

A—cont.

ANANDANAYAKI, THIRUMATHI, T. N.—*cont.*

Governor's Address (M) 140, 141, 166, 168-A 220–225

Motor Vehicles (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1971 372

Slum Areas (Improvement and Clearance) Bill, 1971 445–452, 479,480, 481, 482, 483, 487, 490

Town and Country Planning Bill, 1971 390–392

ANBAZHAGAN, THIRU K.—

Governor's Address (M) 137, 157

Town and Country Planning Bill, 1971 380–385, 386, 392 394

ANNAMALAI, THIRU C. V. M.—

Governor's Address (M) 190–194

ARANGANNAL, THIRU RAMA—

Agricultural University Bill, 1971 403–405

Slum Areas (Improvement and Clearance) Bill, 1971 440, 443, 447, 457–468, 480

ARUNA, THIRU ALADI V.—

Governor's Address (M) 225–230

B

BALASUNDARAM, THIRU V.—

Governor's Address (M) 37–42

BANGLA DESH—

Freedom movement, expression of goodwill for victory (R) 366–368

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES.

B—*cont.*

BOMMAN, THIRU K. H.—
Governor's Address (M) 43–47

BILL(S)—
Agricultural University Bill, 1971—
Message from Governor 395
Consid.
Consid. Cl.
Motion to pass
Passed 396–429

Appropriation Bill, 1971—
Consid
Consid. Cl.
Motion to Pass
Passed 4
Message from Legislative Council agreeing without recommendation 263

Appropriation (Vote on Account) Bill, 1971—
Consid
Consid. Cl.
Motion to pass
Passed 4
Message from Legislative Council agreeing without recommendation 263

Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1971—
Message from Governor 375
Int. 3–4
Consid.
Consid. Cl.
Motion to pass
Passed 375–380

General Sales Tax (Amendment Bill, 1971)—
Int. 98
Consid.
Consid. Cl.
Motion to pass
Passed 374–375

BILL(S)—*cont.*

Motor Vehicles (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1971—

Int. 263–264

Consid.
Consid. Cl.
Motion to pass
Passed } 370–374

Slums Areas (Improvement and Clearance) Bill, 1971—

Message from Governor 429

Consid.
Consid. Cl.
Motion to pass
Passed } 430–491

Town and Country Planning Bill, 1971—

Message from Governor 380

Consid. 380–395

CALLING ATTENTION—

Attack on D.M.K. volunteers, Balappanaickenpatti 97–98

Fisheries (Development) Research Institute. Mandapam, shifting of Head Office to another State 357–361

Murugan Mills, Coimbatore, closure and consequent hardships to employees 356–357

Spiralling prices of essential commodities, preventive steps 361–363

Sree Shanmugar Mills, Rajapalayam, closure and consequent hardships to employees 355–356

Travancore-Cochin transferred graduate-teacher's hunger-strike 353–355

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

PAGES.

C—*cont.*

CHAIR—

ANNOUNCEMENTS—

Question hour 1

RULINGS AND OBSERVATIONS—

Adjournment Motions—

Murder of three D.M.K. volunteers in Thazhankuppam near Madras.—Consent was withheld on the ground that no discussion was called for, after the explanatory statement made by the Chief Minister 3

Reported warning by Kerala Chief Minister about the alleged diversion by Tamil Nadu Government of waters of Pandiyar-Punnampuzha rivers in Moyar basin.—Consent was withheld on the ground that there was no need for a discussion on the subject after the Chief Minister had made an explanatory statement 259–263

Amendments—

All the amendments given notice of to a clause should be moved together before that clause is passed by the House 482

Members should first move their amendments and then speak 423

Motion of Thanks to Governor for his address to the Legislature.—Immediately after a Member of the ruling party moved the Motion of Thanks to the Governor for his address to the Legislature and some Members moved the amendments which they had given notice of, the Chair announced that Members who had given notice of amendments but were not in their seats just then could move them later 6

PAGES.

C—*cont.*

CHAIR—*cont.*

RULINGS AND OBSERVATIONS—*cont.*

***Bills*—**

Reference to Select Committee—Scope of discussion.—At the stage when a Motion to refer a Bill to a Select Committee was under discussion, it was the usual practice for the Members of the Select Committee not to take part in the discussion inasmuch as they would have an opportunity to express their views during deliberations of the Select Committee. Though it was only a convention and not a rule, a Member of the Select Committee might, with the consent of the Chair, make a brief speech 387, 390

Second reading.—During the clause-by-clause consideration, general remarks permissible during the first and third reading stages, should be avoided and discussion should relate only to clauses and amendments to relevant clauses 489

Calling Attention—

A Member may ask a question to seek clarification, but should not raise a discussion on the statement made by a Minister in response to a Call Attention Notice 355

Any clarification after a Minister had made a statement in response to a Call Attention Notice, should be in the form of a question and should relate to the subject-matter contained in the Notice 98

Debate—

Allegations.—Members should not make allegations against the Government without knowing the facts 214

General.—Members should not attribute to a Minister a statement which has not been made by him in the House 381

PAGES.

C—*cont.*

CHAIR—*cont.*

RULINGS AND OBSERVATIONS—*cont.*

***Debate*—cont.**

Relevancy.—As reference had been made in the Governor's Address to 'elections' a Member's remarks about elections were in order and could not be deemed as 'irrelevant'. ... 156

Right of second speech.—After the Minister had replied to the discussion on an amendment to a clause, the Member who had given notice of the amendment could not speak a second time and he could only state whether he withdrew his amendment or not. ... 489

***Decorum*—**

It is not proper to discuss in the House about communal feelings 153

Members should address the Chair 452

When the Chair is on its legs, Members should not stand 180

With reference to a point of order about the reference made by a Member about an individual who was not a Member of the House, the Chair observed that while they could take note of serious remarks which cast aspersions on such individual, it might not be possible to shut out all other remarks about leaders outside who after all would not mind being commented upon 168–168A

***Expressions used in the House*—**

Objectionable expressions.—'கதை சொல்கிறார்' (Narrating a story) in the sentence—The Member is narrating some story—Deprecated. 167

'The present Housing Board is a citadel of corruption'—Deprecated and the remark was withdrawn by the Member who used it ... 439,441

Parliamentary expressions.—'தமிழ் துரோகியே' (Tamil Traitor) in the sentence—There were posters with the slogan, 'Tamil Traitor, go back' (தமிழ் துரோகியே திரும்பிப் போ). Held to be parliamentary 167

CHAIR—*cont.*

RULINGS AND OBSERVATIONS—*cont.*

Legislature Parties—

Name.—With reference to a point of order raised about the correct name of the Congress Legislature Party, the Chair observed that it was for that party and its leader to christen their party, and others had no right to do it 122–124

Minister's Statement—

When a Minister has refuted the allegations made by a Member, it was not in order for the Member to persist in repeating the same allegation again and again 618

Point of Order—

Whether a particular opinion was wide, wild or mild was a matter of interpretation and no point of order would lie to contradict an opinion expressed by a Member. When a particular opinion was not contradicted then and there it did not mean that others held the same view or subscribed to it. As Members had ample opportunities to express their views they could do it when they got their chance to speak 179–181

Privilege Matter—

Alleged misleading statement by Thiru R. Ponnappa Nadar about arson in Srivaikuntam Constituency.—On 1st April 1971, the Chair informed the House of the receipt of a notice of a privilege matter against Thiru R. Ponnappa Nadar who was alleged to have made a misleading statement in the House which was published in Nava Sakthi, to the effect that in Srivaikuntam Constituency, an entire village had been burnt to ashes.

Thiru R. Ponnappa Nadar stated that he could not say anything before perusing the official text of his speech in the House and added that he did not mind any action being taken against him.

PAGES.

C—*cont.*

CHAIR—*cont*

RULINGS AND OBSERVATIONS—*cont.*

Privilege Matter—cont.

The Chair deferred its ruling to the next day and said that the Member could have avoided the latter part of his statement just then ... 173–174

Thiru R. Ponnappa Nadar stated on 2nd April 1971 that in the notes that he had, there was reference only to Arasakulam village in Melappalayam Constituency, and there was no reference to Srivaikuntam Constituency and that he had only mentioned about Melappalayam Constituency.

After hearing the Hon. Minister for Co-operation who was elected from the Srivaikuntam Constituency and the Hon. Chief Minister, the Chair observed that inasmuch as Thiru Ponnappa Nadar had corrected his statement the matter might be dropped 256–259

Questions and Answers—

On 31st March 1971, with reference to a Member's request to have the question-hour the next day, the Chair observed that answers in respect of some of the questions which had been admitted were awaited and that steps had already been taken to obtain answers from the departments as expeditiously as possible ... 97

Delay in inclusion of questions in the Agenda.—

On 1st April 1971 a Member rose on a point of order and stated that inasmuch as the same Ministers continued in office and as they had renewed the questions which had not been answered during the term of the previous Assembly, expeditious steps should be taken to answer as many questions as possible in respect of which answers might have been received.

Holding that it was not a point of order, the Chair observed that he had already informed the House in detail about the steps taken to expedite answers to questions.

PAGES.

C—*cont.*

CHAIR—*cont.*

RULINGS AND OBSERVATIONS—*cont.*

Questions and Answers—cont.

The Chair added that though the same Ministers might have come to office again, the questions and answers thereto had to be considered afresh and so, the question of renewal of old questions of which notices were given during the term of the previous Assembly did not arise 169–170

Supplementary questions—

Argument.—Members should not argue their points, but should only put brief and specific questions 338

Form.—Supplementaries should be in the form of a question and Members should not enter into a debate 348

Policy matters.—Supplementaries should not relate to matters of policy 348

Question Hour.—Should not be utilised for detailed discussion, but should be utilised to elicit certain particulars and further clarifications on them 348

Supplementaries should be specific, definite, short and brief 348

Speeches—

Reading.—While Members should not read their speeches, those who made their maiden speeches might read their speeches but when they spoke next they should try to refrain from reading their entire speech and should simply refer to their notes 168-D

PAGES.

C—*cont.*

CHAIR—*cont*

RULINGS AND OBSERVATIONS—*cont.*

Visitors' Gallery—

Visitors in the gallery should not disturb the proceedings of the House 291

COLLEGES—

Medium of instruction 341–352

COMMITTEES—

Assurances, nomination to 364

Estimates, election 364–365

House Committee, Election (Ann.) 338–339

Library Committee, Election (Ann.) 337

Privilege Committee, Election (Ann.) 337–338

Public Accounts, Election 365–366

Rules, nomination 363

Subordinate Legislation, nomination 363–364

D

DENNIS, THIRU N.—

Governor's Address (M) 104–107

DEVARASAN, THIRU M.—

Governor's Address (M) 148–150

DHARMALINGAM, THIRU A. P.—

Agricultural University Bill, 1971 396–397, 403, 407, 417–419, 420, 427, 428, 429

DURAI MURUGAN, THIRU—

Assemly Congress Party's name (Point of Order) ... 122,123

DURAISWAMI, THIRU A. K.—

Governor's Address (M) 272–274

DURAISWAMY, THIRU S.—

Election, clash in Vellakoil Constituency 170–172

Murugan Mills, Coimbatore, closure and consequent hardships to employees (C.A.) 356–357

PAGES.

E

EDUCATION—

Syllabus revision **247–256**

ELECTION—

Clash in Vellakoil Constituency **170–172**

F

FISHERIES—

Development Research Institute, Mandapam, shifting of Head Office to another State 357–361

FOOD—

Spiralling prices of essential commodities, preventive steps (C.A.) 361–363

FOWLER, THIRUMATHI ALDA, M.—

Governor's Address (M) **110–111**

G

GANAPATHY, THIRU N.—

Governor's Address (M) **235–239**

GANAPATHY, THIRU T.—

Governor's Address (M) **152–154, 155, 160–161**

Slum Areas (Improvement and Clearance) Bill, 1971 — ... **449, 481, 490**

GOPAL, THIRU K. P.—

Governor's Address (M) **274–275**

GURUSWAMI, THIRU N. V.—

Governor's Address (M) **168-B–168-D, 174–175**

PAGES.

H

HANDE, Dr. Thiru H. V.—

Agricultural University Bill, 1971 397–403, 420–421, 424

Colleges, medium of instruction 341–352

Governor's Address (M) 42,154, 167, 168, 207–216

Questions, speedy disposal of (Point of Order) ... 169

Slum Areas (Improvement and Clearance) Bill, 1971 430–437

Spiralling prices of essential commodities, preventive steps (C.A.) 561–363

Syllabus revision 247–256

J

JAMES, Thiru J.—

Governor's Address (M) 155, 156 157, 161

JOTHI VENKATACHELLUM, Thirumathi—

Governor's Address (M) 55–57

K

KADHER BATCHA *alias* VELLAICHAMY, Thiru—

Governor's Address (M) 239–244

KAMATCHI, Thiru K.—

Governor's Address (M) 66–69

Slum Areas (Improvement and Clearance) Bill, 1971 455–456

KANDASWAMY, Thiru MANALI, C.—

Governor's Address (M) 21–29

Slum Areas (Improvement and Clearance) Bill, 1971 452–455

PAGES.

K—*cont.*

KANNAN, THIRU M. R.—

Slum Areas (Improvement and Clearance) Bill, 1971 **443–445**

KARIVENGADAM, THIRU M. V.—

Governor's Address (M) **175–179**

KARUNANIDHI, THIRU M.—

Alleged misleading information given by Thiru R. Ponnappa Nadar (Privilege Matter) 258–259

Appropriation Bill, 1971 **4**

Appropriation (Vote on Account) Bill **4**

Assembly Congress Party's name (Point of Order) ... 122–123

Attack on D.M.K. volunteers, Balappanaickenpatti (C.A. St.) 97–98

Bangla Desh freedom movement, expression of goodwill for victory (R) 366–368

Governor's Address (M) 29–39, 125, 126 154, 155, 157, 158, 159, 160, 161, 314–316

Murder of D.M.K. volunteers, Thazhankuppam (A.M.) **2–3**

Pandiyar and Punnampuzha water to Coimbatore district (A.M.) **261–263**

KITTAPPA, THIRU N.—

Governor's Address (M) **17–21**

KOHANDARAMIAH, THIRU K. S.—

Governor's Address (M) **142–145**

KOVAI CHEZHIAN, THIRU—

Governor's Address (M) **275–277**

KUMARASWAMY, THIRU K. N.—

Governor's Address (M) 47–51

PAGES.

L

LATHEEF, THIRU M. A.—

Governor's Address (M) 151

M

MADHAVAN, THIRU S.—

Agricultural University Bill, 1971 421–422, 424–426

Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1971 3–4 379–380

Governor's Address (M) 120, 308

Murugan Mills, Coimbatore, closure and consequent hardships to employees (C.A. St.) 356–357

Slum Areas (Improvement and Clearance) Bill, 1971 430, 470–478 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486 487, 489, 490, 491

Sree Shanmugar Mills, Rajapalayam, closure and consequent hardships to employees (C. A. St.) ... 355–356

MALAICHAMY, THIRU P.—

Attack on D.M.K. volunteers, Balappanaickenpatti (C.A.) 97–98

Governor's Address (M) 29–34, 56

MANICKAVACHAGAM, THIRU R.—

Murugan Mills, Coimbatore, closure and consequent hardships to employees (C.A.) 356–357

MARIMUTHU, THIRU, A. R.—

Governor's Address (M) 281–289

Slum Areas (Improvement and Clearance) Bill, 1971 468–470

MARUDACHALAM, THIRU N.—

Governor's Address (M) 161–163

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES.

M—cont.

MILL (S)—

Murugan Mills, Coimbatore, closure and consequent hardships to employees (C.A.) 356–357

Sree Shanmugar Mills, Rajapalayam, closure and consequent hardships to employees (C.A.) ... 355–356

MOHAMED KOTHER MOHIDEEN, THIRU S.—

Governor's Address (M) 150–151

MOHIDEEN, THIRU A. M.—

Governor's Address (M) 292–296

MOTION(S)—

Adjournment Motions—

Murder of D.M.K. volunteers, Thazhankuppam. 1–3

Pandiyar and Punnampuzha water to Coimbatore district 259–263

B.O.H., change in order 369

Estimates Committee, association of Council Members 368

Governor's Address, Motion of Thanks 4–75, 99–121, 124–168-D, 174–244, 264–337

Suspension of Rule 41 (3) 353

MOSES, DR. THIRU M.—

Colleges, medium of instruction 341–352

N

NARASIMHAN, THIRU A. C.—

Town and Country Planning Bill, 1971 388–390

NARAYANASWAMY, THIRU M. V.—

Governor's Address (M) 203–207

NEDUNCHEZHIYAN, THIRU V. R.—

B.O.H., change in order 369

Estimates Committee, association of Council Members 368

Suspension of Rule 41 (3) 353

Travancore-Cochin transferred graduate-teachers' hunger-strike (C.A. St.) 353–355

PAGES.

P.

PADMAVATHI, THIRUMATHI A.G.—

Governor's Address (M) 268–271

PALANISAMI, THIRU N. K.—

Town and Country Planning Bill, 1971 385, 386, 387

PANDURANGAN, THIRU G.—

Governor's Address (M) 278–280
Panel of Chairmen 337

PAPERS LAID ON THE TABLE—

Agricultural University Bill, 1971 246
Appropriation Bill, 1971 76
Appropriation (Vote on Account) Bill, 1971 76
Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1971 491
Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1971, Notification 340
Children Act, 1920, Notification 76
Co-operative Societies Act, 1961, Notification ... 245
District Municipalities Act, 1920, Notification ... 246
Entertainments Tax Act, 1939, Notification ... 76
Factories (Welfare Officers) Rules, 1953, amendment 76
General Sales Tax Act, 1959, Notification 340
General Sales Tax Act, 1959, Notification 76
General Sales Tax (Amendment) Bill, 1971, Notification 340
Madras City Tenants Protection Rules, 1970, Notification 246
Motor Vehicles Act, 1939, Notification 245
Motor Vehicles (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1971 with Annexure 491

PAGES.

P—*cont.*

PAPERS LAID ON THE TABLE—*cont.*

Panchayats Act, 1958, Notification 168-D

Parks, Play-fields and Open Spaces (Preservation and Regulation) Act, 1959, Notification 340

Prohibition Act, 1937, Notification 216

Public Service Commission Regulations, 1954 Notification 245

Returns of assets of Members of Legislative Council 491

Rural Development and Local Administration department, Notification II-2 (?) of 1960, erratum ... 16-E

Service Commission Regulations, 1954, Notifications 339, 340

Slum Areas (Improvement and Clearance) Bill, 1971 246

Slum Areas (Improvement and Clearance) Ordinance, 1971, Notifications 491

State Housing Board Act, 1961, Notification ... 340

Town and Country Planning Bill, 1971, salient features 168-E

PARANDHAMAN, THIRU A.—

Governor's Address (M) 139–142

PAULIAH, THIRU A.—

Governor's Address (M) 14–17

PERUMAL, THIRU A. R.—

Governor's Address (M) 34–37

PERUMAL, THIRU S.—

Governor's Address (M) 145–147

PONCHOKKALINGAM, THIRU P.—

Governor's Address (M) 107–110

TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES.

P—*cont.*

PONNAPPA NADAR, THIRU R.—

Agricultural University Bill, 1971 414–417

Alleged misleading information given by Thiru R. Ponnappa Nadar (Privilege Matter) ... 173–174, 257, 258, 259

Assembly Congress Party's name (Point of Order) 123, 123

Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1971 376–377, 378

Governor's Address (M) 5, 39, 129–130, 152, 156, 158, 159–160, 166–167, 155, 304–314

Pandiyar and Punnampuzha water to Coimbatore district (A.M.) 260–261

Town and Country Planning Bill, 1971 392

Travancore–Cochin transferred graduate-teachers' hunger-strike (C.A.) 353–355

PONNUMALAI, THIRU T.—

Governor's Address (M) 115–117

R.

RAJA PILLAI, THIRU K.—

Governor's Address (M) 164–166, 168-A, 168-B

RAJARAM, THIRU K.—

Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1971 375–376, 377–378, 379

RAMAKRISHNAN, THIRU KUPPAL K. S.—

Governor's Address (M) 99–104

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES.

R.—*cont.*

RAMACHANDRAN, THIRU S.—
Motor Vehicles (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1971 370–372, 373, 374
Motor Vehicles (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1971 263–264
Motor Vehicles Taxation Act, 1931, amendments to Schedules (R) 370

RAMALINGAM, THIRU R.—
Governor's Address (M) 130–134

RAMAN, THIRU M.—
Governor's Address (M) 75

RANGANATHAN, THIRU K.—
Governor's Address (M) 233–235

RATHINASABAPATHY, THIRU M.—
Governor's Address (M) 72–74

RESOLUTION(S)—
Bangla Desh freedom movement, expression of goodwill for victory 366–368
Co-operative State Land Development Bank, raising maximum guarantee amount for debentures ... 369
Motor Vehicles Tax Act, 1931, amendment to Schedules 370

S

SATHYAVANIMUTHU, DR. THIRUMATHI.—
Governor's Address (M) 6, 69–71

SATHYAVANIMUTH§, DR. THIRUMATHI—
Fisheries Development Research Institute, Mandapam, shifting of Head Office to another State (C.A. St.) 357–361

SHANMUGAM, THIRU P. U.—
General Sales Tax (Amendment) Bill, 1971 ... 98, 374, 375
Spiralling prices of essential commodities, preventive steps (C.A. St.) 361–363

PAGES.

S—*cont.*

SIVAPRAKASAM, THIRU D. S. A.—
Governor's Address (M) 117–118

SONIAH, THIRU T.—
Governor's Address (M) 216–220

SRINIVASAN, THIRU T. P.—
Governor's Address (M) 118–121

SUBBIAH, THIRU A. K.—
Governor's Address (M) 264–268

SUBBIAH, THIRU A. R.—
Governor's Address (M) 200–203

SUBRAMANIAM, THIRU A.—
Agricultural University Bill, 1971 412–413, 421–422
Governor's Address (M) 194–200
Pandiyar and Punnampuzha water to Coimatore district (A.M.) 261–262

SUBRAMANIAM, THIRU K. M.—
Governor's Address (M) 5–6, 124–125, 126, 127–129
Slum Areas (Improvement and Clearance) Bill, 1971 437–443, 459, 461, 464, 479, 484, 485, 486, 487, 488

SUNDARA BHARATHI, THIRU SOWDI.—
Assembly Congress Party's name (Point of Order) ... 124
Governor's Address (M) 289–292

SUNDARAM, THIRU O. N.—
Governor's Address (M) 179–182

SUPPU, THIRU K.—
Agricultural University Bill, 1971 410–412, 423–424, 426

TAMIL NADU LEGISLATURE LIBRARY
29 MAR 1973
MADRAS

SUPPU, THIRU—*cont.*

Fisheries (Development) Research Institute, Mandapam, shifting of Head Office to another State (C.A.) 357–361

Slum Areas (Improvement and Clearance) Bill, 1971 488, 489

Sree Shanmugar Mills, Rajapalayam, closure and consequent hardships to employees (C.A.) ... 355–356

SURENDRAN, THIRU M.—

Governor's Address (M) 6, 134–139

SURULIVEL, THIRU M.—

Governor's Address (M) 57–60

SWAMIDHAS, THIRU A.—

Travancore-Cochin transferred graduate-teachers' hunger-strike (C.A.) 353

T.

TEACHERS—

Travancore–Cochin transferred graduate-teachers' hunger-strike (C.A.) 353–355

THANGAMANI, THIRU K. T. K.—

Agricultural University Bill, 1971 405–408, 419–420, 423, 426, 427, 428, 429

Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1971 379

Governor's Address (M) 5, 296–303

Motor Vehicles (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1971 372–373

Murder of D.M.K. volunteers, Thazhankuppam (A.M.) 1–2

Town and Country Planning Bill, 1971 .. 387–388

PAGES

T—*cont.*

THANGAMANI, THIRU K.T.K.—cont.
Trvancore—Cochin atransferred graduate-teachers' hunger-strike (C.A.) — ... 353–355

THAVAMANI THEVAR, THIRU V.—
Governor's Address (M) 230–233

THIAGARAJAN, THIRU E. S.—
Governor's Address (M) 280–281

THOPPUR THIRUVENGADAM, THIRU—
Governor's Address (M) 51–55

TIRUPATHI, THIRU K.—
Governor's Address (M) 182–186

V.

VADIVEL, THIRU S.—
Governor's Address (M) 111–115

VEERASAMY, THIRU N.—
Assembly Congress Party's name (Point of Order) ... 122
Assembly Congress Party's name, Point of Order ... 122

VEZHAVENDAN, THIRU K.—
Governor's Address (M) 4–5, 6–14

W.

WAHAB, THIRU K. A.—
Governor's Address (M) 60–65

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS